### Глвголы вне массов†

Последняя проблема, которую следует обсудить в связн с акцио- нальностью в русском языке, — это проблема гпаголов, которые не по- пали в состав ни одноё акциональноё rpyп пы.

Сформулированное выше понятие акциональной пары, по всей

вндимости, охватывает большее число русских гпатлов, чем понятие видовой пары. По подсчетам Н. В. Перцова (Перцов 1998a), члена- ми видовых пар в русском язнкe являtотся примерно 65 % гпаюлов. Но даже еслн половина из оставшихся входнт в какие-либо акцно- нaльныg пары, не прнходится сомневаться. что колнчество таголов, не попавших ни в видовые пары, ни в акциональные, а значит и ока- завшиеся вне акциоиальных групп, все равно достаточно велико.

Таковы, в частности ствтнвы тнпа *весшль,* дистрибутивы типа

*побросапіь,* аккумулятн вы типа *наяетать,* пердуративы типа *про- работать* (всю ноvь), сатуратнвы типа *на р‹тіься* и миогие другие группы глаюлов, объеднняемых под общей рубрикой тою или нною способа действия.

Каждый из этих лаголов в отдельности, конечно, может потіучить опредетіенное **акциональное** значение, при устіовии, что он допускает эпизодическую **интерпретвцию.** Глаюл *поброс‹тіь,* например, являет- ся предельным и описывает вхоЖДЕНИЕ В состояНиЕ, а лаюл *весишь —* сосТояНИЕ. Проблема в том, что для таких лагояов либо вовсе нетіьзя подыскать глатол друюю вида, который отличался бы ие больше, чем на одио акцноиальное значенне, либо такой г:пагол не имеет эпизо- **дической интерпретации.** Постіеднюю возможность мы набтіюдаем, например, у аккумулятивов типа *наварітіь* или дистрибутивов типа *перестре*'тл*ть.* Они допускают обрыованне **вторичною имперфектн-** ва, однако он не может употребляться **актуально-длительно.** В част- ности, в (4393440) твкие имперфективы имеют хабитуальную ин- терпретакню:

1. Помню, когда денег мвло было, нз потрошков куриных ивварнвала

*бориса* кастрюлю, онн дешевые, но наааристые. [и'vи'.и'отвс/]

1. И бывает совсем уж и не редю, югда татоэе чадо хватает пистолеты (благо в Амернке — право носить оружие вписано в конституцию), и **перестреливает** всех, кто ему попадется под юрячу рученьку. [hnp: // asu-pm-ik.Ыogspot.com]

Как обойтись с этимн маюлами при проведении акциональиой класснфиквции? Если бы перед иамн быя язык со словоизмеиительным

вндом, имеющиh дистрибутивные, аккумулятивные и т. д. маюлы и те же семалтические ограничения, что и русский, очевидно, у таких гяа- голов была **бы дефектная акциональная параднгма** — от иих не обра- **зовывались** бы **нмперфективные формы с эпизодической интерпрета-** иией. В этом случае у нас было бы две возможностн: либо дать маюлу **характернстнку пунктнвною класса** <вхо›кдгНИЕ В СОСТОЯНИЕ; —>, либо выделить в отдельный, специальный класс <вхождкНИЕ В сосТОЯНИЕ; не опщделено>.

Аналогичным образом глаголы, не имеющие перфективных форм,

соответствующие русскому *весить,* получили бы характеристику <—; состоянис> или <не опщделено; состояниь>.

По всей видимости, по этому пути можно пойти и составляя акци- ональную классификацию для руссюго языка *Весить* и дистрибутив- ный *побросать* в этом случае образуіот одногпагольную акциональ- ную группу. Определение в(387) для этого придется соответствующим образом уточнить. Глаголы *наварить I наваривать* и *перестрелять / перестреlивать* создадут двуг:яатльные гру ппы. Акциональная ха- рактеристика *побросать,* однако. не отличается от *перестремть / перестрсlивать* и *наварить / наваривать.*

1. а. fвecтitпьl: <—; состояник;>

**Ь. *лобросвть* (дистр.)і:** <вxoждгниE в состоянии; —>

с. *(наварить I наваривать):* •вхоядsниs в согтояник; —>

d. *(перестрелять / перестре,1ивать1: •ехо*жл*ьниь в* состоянии; —>

На этом мы завершаем обюр акциональные классов pyccкom язы- ка, построенных с опорой на акциональные группы. В 9.7 мы изложим общие выводы об акциональной системе pyccкoro языкв, но сначала сравннм полученную нами систему русских акциональные классов с системой одного из языков со словоизменительным видом — ми- шарского диалекта татарского языка, охарактернзованную в (Татево- сов 2007a).

## Опыт межъязыкового сопоставлеиия

В предыдущем разделе мы попытались выстроить акциональную классификацию pyccкoro языка как классификацию акциональных групп. Теперь нам предстоит обсудить, насколько обширны отли- чия руссіюго языка от языіюв со словоизменительным видом в этом отношении. Поскольку яексический состав акциональных классов в карачаево-балкарском, багвалинском и марнйском языітх подробно

охарактеризован в гпаве 4, в этом разделе в качестве опорного языка для сравнения используется до сих пор детально не обсуждавшийся мишарский диалект татарского языка°’.

Акциональные классы глаголов в мишарском диалекте выделя- іотся в (Тагевосов 2007). В выборке из примерно 120 гпаголов пред- ставлен 31 % сильных предельных гпаголов, 22 % слабых пщдельных гпатлов, 20 % слабых инцептивно-стативных гпаголов, 9 % сильных инцептивно-стативных гпаголов, 5 % мультипликативных глатлов, 4 % ингрессивно-непредельных (как сильных, так и слабых) rnamлoв, 3 % пунісгивных гпаголов и 2 % двупредельных глаголов.

Возьмем репрезентагивную подвыборку татарских гпаюлов (75 единиц), для каждого гпагола наfідем русский лексический эквива- лент в виде гпагольной основы, а затем для каждой гяатльной основы построим русскую акциональную rpyппy. Результаты представлены в табл. 28 и .

Таблица 28. Татарсше глаголы и русские акцюныьные группы



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Татарсхий лагол | **Русская акииональная группв** | **Акилональная характеристика** |
| СИЛ ЬНЫМ ПРЕДЕЛЬНЫй | | |
|  | Зввянуть **/ BяH\TЬ** | <ЕЅ, Р> |
|  | наполнитьсв / наполняться | <ЕЅ, Р> |
| **zлz/a ‘забывать’** | забыть / забывать | <ЕЅ, Р> |
| *efiвfi* ‘опухать’ | опухнуть / опухагь | YES, Р> |
| алгу ‘Вставать’ | устать / Вставать | <ЕЅ, Р> |
| *)”ab а ‘* **прилип4тъ’** | прилипнуть / прилипагь | <ЕЅ, Р> |
| *k ufiixl'a* **‘присоединяться’** | присоединиться /  присоеаинsтьсв | <ЕЅ, Р> |

*"* Литература по вндовременной системе твтарского языка достаючно об- ширна. Eii посвяшены спеииольные исследования Б. А. Серебренникова(1963) и Ф. А. Ганиева (1963); па недавних работ — исследования М. Н. Закамуяиной ( 1999) н А. С. Габдрахмоновой (2009). Различные особенности глвгольной мор- фопОгип и семаптикн обсуждвіогсs в ощих работах по татарскому языкозна- нию (Закиев 1963; Poppe 1968; Ганиев 1980; Вопросы 1986; Исследования 1986; ТГ 1992; 1995; Амннова 1995) и в несіюльких сопоставнтельных работах (Га- зиюв 1966; ЗаЕиев, Сафпуляина 1977; Валпуллина 1983). Мпшарскому диалек- ту татарского языха и его особенностям посвящена монография (Ахатов 1980). Тем не менее, акцнонап ьность ни в мишарском дпаяекте, ни в татарсіюм .читера- турном языке до сих пор не 6ыяа предметом специального исследоввння.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| Тагарскнй глаЮл | Русская акционаяьная группа | Акциональная характериетика |
| *kiyë* ***‘надеекіь’*** | надеть / надевать | YES, Р> |
| *шпМг* ‘селнться, располагаться’ | поселиться / селнться | <ЕЅ, р> |
| *ifilëлïi* **\*жениться’** | поженитыя / женнться | <ЕЅ. Р> |
| *bвiderë’обь•вяя+ь,* | объявить / объявлять | <ЕЅ, Р> |
| *kяl'a* ‘оставвться’ | **остаться / оставаться** | **<ЕЅ. Pa** |
| kigezfi’надеввгь’ | **надеть/ надевать** | **<ЕЅ, Р>** |
| baslxj‘нвчинвгь’ | **ивчать/ начинать** | **YES, Р>** |
| *ë'atnxj* ‘трескатьсв’ | **треснуть / тресквться** | **<ЕЅ. р>** |
| *)uy‘ata* \*терять\* | **потерять/ терять** | **<ЕЅ, Р>** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Слз sЫH ПРЕДМЬНЫЙ | | |
|  | вспахать / попахать /  пахать / вспахивать | <ЕЅ Р, Р> |
| ***kiss* ‘резать,** пнлнть’ | распилить / попилить / пнянть / рsспнпивать | <ЕЅ Р, Р> |
| *ta-ha-j‘слушать’* | **прослушать / послушать / слушать / прослушиввтъ** | <ЕЅ Р, Р> |
|  |  | <ЕЅ Р, Р> |
| *jAzu* ‘писать’ | **написать / пописать /**  **ПИGdTb** | <ЕЅ Р, Р> |
| *sebeNi* ‘подметать’ | подвести / поподметать / | <ЕЅ Р, Р> |
| *eun* пить’ | выпитв / попить / пить / | <ЕЅ Р, Р> |
|  | обьяснить / пообьяснять /  объяснять | <ЕЅ Р, р> |
|  | полить/пополивgть/  поливать | <ЕЅ Р, Р> |
| *wiлti‘d* ‘прнвинчивать’ | привинтнть / попрнвинчивать / привинчивать | YES Р, Р> |
|  | **CвaPнтьCя / пoвePитьcя /** | **<ЕЅ** Р, Р> |
|  | открыть / пooткPывarь / | <ЕЅ Р, R> |

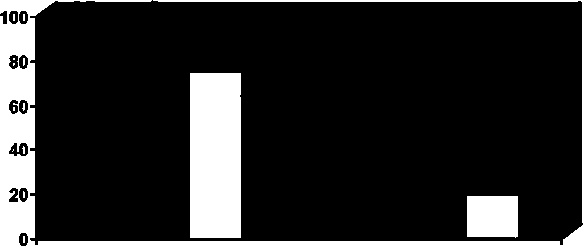
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сл БЫИ ИНДЕ ПТИВНО•СТАТИВНЫЙ | | |
| *uJul’una* ‘сердиться’ | рассердиться / посердиться / сердиться | <ЕЅ Ѕ,Ѕ\* |
|  | заболеть / поболеть /  болеть | <ЕЅ S,S> |
| g///ëjэ/Алё \*удивляться’ | уднвнться / поудивлятьсе /  упивляться | <ЕЅ S,S> |
|  | обрадоватьсв /  порадоваться / радоваться | <ЕЅ S,S> |
|  | Пхнктивныи |  |
| *suyкl'a* ‘удеряться’ | ударітгься / ударяться | YES, —> |
|  | найтн / находить | YES, —> |
|  | лопнуть / яопвться | <ЕЅ, —> |
|  | испачкаться / пачкаться | YES, —> |
|  | Н спРЕДЕЛЬНЫЙ |  |
| *azaplana* ‘мучиться\* | помучиться / мучиться | <Р, Р> |
| ez/i ‘исх8ть’ | поискать / искать | <Р, Р> |
| *ujlx)‘думвіь’* | думагь / подумать | <р, Р> |
| СЛАGЫЙ | ИНFРЕССИВНО•НЕПРЕДЕЛЬНЫЙ |  |
| *5uvj* ‘стюльзить’ | звскользнть / посколыить / | <ЕР Р, Р> |
| *keci\*чесаться’* | зачесsться / почесаться /  чесаться | <ЕР Р, Р> |
|  | захрвпеть / похрапеть / | <ЕР Р, Pt |
| СИЛЬНЫ | Й ИНцЕПТИВНО-СТАТИВНЫЙ |  |
| т/ ‘нравнться’ | понравиться / нрввитъся | <ES,S> |
| /т/а ‘чувствоввть’ | почувствовать / | <ES,S> |
| Мх | льтипликwтивный |  |
| ага \*стрелять’ | вытрелиы / постщлятъ / | <ЕЅ МР, ІИр> |
| Р•сшияк | ннып мYлътипликAтивныИ |  |
| *ifibë* ‘целовать’ | поцетіовать / целовать | YES Р МР, Р |
|  | ДВУПРЕДМЬНЫ М |  |
|  | запеть / спеть / попеть / запевать / петь | <ЕР ES Р, Р> |

Как видно из таблицы, татарским сильным предельным глаюлам соответствуют двулаюпьные русские акциональные группы типа Єоdьявкт+ /объяв«wьl ияи *надеть / надевапtь).* Аналог слабых пре- дельных г:заголов трехлаюльные акциональные группы, в которых

третьим элементом является делимитативный глагол, например, об- суждавшаяся выше группа Г•o»wamo / *nonwamъ /* пщам•1, вли че- тыщхглаюльные группы, включаюіцие таіоке вторичный имперфек- тив — *(вспахать / nonaxamь / пахать / вспахиватъl* Аналогично, слабым инцептивно-стативным татарским глатлам соответствуют трехглагольные группы, у которых одним из элементов также явля- ется делимитатив — *Гяаболеть / побояеть / болеть)* Похожим обра- зом соотносятся и слабые ингрессивно-непредельные единицы, как, например, *ilvj* ‘храпеть’ и *(захрапеть* Z *noxpanemь / xpanemь).* Не- предельные акциональные группы в русском языке, например, Є *по- искать / искать ] кап н* пепредельные гпатлы в татарском, дважды щализуіот акциональное значение пвоцsсс, а пунктивные, например, *(находшпь* Z aaйm«1 — значение вхождкинЕ В СостОЯННЕ у перфек- тивного элемента п прочерк у пмперфективного. Татарский мульти- пликативньйі глатл ‘стрелять’ находит соответствие в русской ак- циональной rpyппe *(выстрелить / пострелять / стрелять}.* Точные аналоги имеют также расширенный мультипликативный и двупре- дельный классы.

Как видно из табл. 28, акциональные характеристики пример-

но двух третей татарских гпаголов совпадают с русскими. Процент соввадепий по отдельные акциональные классах представлен на диа- грамме.



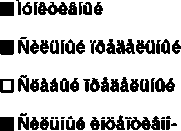


Диаграмма показъівает, что наименьший процент совпадений об- наруживаіот непредельный, слабый инцептивно-стагивный и муль- типликативный классы. Именно в этик классах в первую очередь наблюдается **регулярные различия** между акщіональными харак- теристиками русского и татарского языка, ююрые представлены в табл. 29.

Таблица 29. Ретулярные соответствия татарских и русских акциональные классов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| А кцнональный  KflБCC  TdTH@КОЮ | Татарскиfі глагол | класс руссюй | |
| TAтxяcкиh сяяsый инисптивно-стятивныk — Русский сильный инцЕлтивно-  гтwтивиыft | | | |
| <ЕЅ S, W | ал//а \*понимать\* | понять / понимвгь | ^Е$, 5h |
| <Es S, Ѕ^ | jawj подходить\* | подойти / подходить | <ЕЅ, Ѕ> |
|  | (напр., об oлeжде) |  |  |
|  |  |  |  |
| YES Ѕ. Ѕ^ | бе/ё зиать’ | узнать/знать/узнавать | YES. Ѕ> |
| YES S, Ѕ> | гтгтпа | коснуться/ касаться | YES, Ѕ> |
| <ЕЅ Ѕ. Ѕ> | ”прикасвгвся’  *kili‘xoтeiия’* | захотеться / хотеться | <ЕЅ. S\* |
| ATAFCrИиCлASЫЙИHцEцTцBH ТАТИВНЫи—  wсскин гильНый стятивНо-пяоцЕггНыя | | | |
| <ЕЅ S, Ѕ>  <ЕЅ S, Ѕ> | ‹^9^ ‘М•г\*• ть’  јт1/гј‘спать’ | заиерзнщь / помс]эзнуть / YES Ѕ. Р Ѕ>  замерзагь / мерзнуть  заснуть / поспать / <ЕЅ S, Р D  аасыпагь / спвгь | |
|  | | | |
| <ЕЅ, Р>  <ЕЅ, Р\* | ezë ”отgывать’  +ra/a ‘разбивать, ломвгь’  *‘н5иІ-алdкг'и*  'серзить’ | оторвать / поотрывать /  разбить / поразбивать / разбиввть  рассеряить *I* посеgдить / серяить | <ЕЅ Р. Р>  <ЕЅ Р. Р> YES Р. Р> |
| Тзтзяскии cusыfi пягдсльный — т'vсскиіt сшіьный песдкльный | | | |
| <ЕЅ Р, Р^  YES Р, | *fiегі‘гн+пь’*  уї0ё‘выигgыввть’ | сгннть/ гнить  выигgвть/ выигрывать | ^E5, Р>  YES. р> |
| T.‹тAяcкий тчуяьтипликятивлый — ысскиїі ингяЕссивНо•муяьтипдикАтивныя | | | |
| YES МР, MP'>  <ЕЅ МР. МР> | *йtkerë ‘ка›:пля ь’*  гamн ‘квлвть’ | закаш.пять(ся) /  зsквпать / ітлиуть /  *показ*ат*ь I* ітпать | <EMP ES МР,  <EMP ES МР,  МР> |
| Тятят'скиh нспягдгльиый — я'/сскиh сляsый иигяЕсгивио•иЕпРягядвльНый | | | |
| *<ї•. Р>* | *bezeldi‘*жужжат*ь’*  *)'г wr* ‘дождить’  *jx пя‘*бежат*ь’* | зажужжагь /  задождить / подо›сдить /    забегать / побегать / бегать | <ЕР Р, Р>  <ЕР Р, Р>  <Ер Р Р> |
| ТлтАвгкнй нвпгсдкчьный — т'vсский сильныи ингггсеивно-нгпеспгльный | | | |
| <Р, f'>  °Р, Ш | Nз “лететь’  afэ•,ga ‘спешить’ | полететь / лететь  заспешить / спешть | ЛЕГ, f'>  <ЕР, Р> |

Первое наблюдение, которое можно извлечь из таблицы, каса- ется инцептивно-стативных гпаголов, которые обиаруживают два типа регулярных **соответствнй с русскимн акциональными** группа- **ми. Татарскнм слвбым** ннцептивно-статнвным лвюлам могут co- ответствовать русские сильные и нцептивно-стативные. Например, **перфективная форма лаюла *yaлata* ‘любить’ в (442) допускает две ннтерпретацни:**

1. marat alsu-nm jarat-tm. Марат Алсу-АСС **любнть-РЅТ**
   1. *Mapam п*ги*юбил Алсу.*
   2. *Mapaт чюбт Алеу (в течение сакого-то времени).*

При первой интерпретации предложение опнсывает переход из со- стояния ‘не любить’ в состояние ‘любить’. При второй интерпретацни эта форма вводит в рассмотрение состояние \*любить’, ограниченное во времени. В русском языке, однако, существует только один перфек- тивный лаюл — *полюбить,* описываіоший измеиение состояния. Гла- юла с делимнтативным знвчением, который соответстаовал бы второй ннтерпретацин татарскою Претернта, в русском языке нет, что и опре- деляет русскую акциональную группу Єлалюбвть /.1юdw•l как силь- ную иицептивно-стативную. Квк видно из таблицы, аналогично ведут себя акциональные группы *попять /* лол/счот•l, *Ïnoдofienu / падхо- дить* (напр., об одежде)Ј Гузлпт• / *знать / узнавать] (коснуться* Z *касаться (захотеться* Z xomemocяl. Соответствующим делнмита- тивных гпатлов, которые могпи бы внести в «перфективную» часть акциональной характернстики значение состояНИЕ, в руссюм языке нет:

1. а. \*нетюторое время хорошо позиал математнку, а потом стая

**забывать**

Ь. \*немного покасался ее руки

с. ”немного похотеяось мороженого

**Отметим,** что акциональная группа Єузнопіь / зноть / узлввоть\ в отличие от прочих сильных инцептнвно-стативных содержит три мaгoл, а не два. Глаюл *узиаватс,* однако, не имеет эпизодической ннтерпретацин, и ею вклад в акцнональную характеристиігу — про- черк.

Другой возможный тип соответствии татарских слабых инцептив- но-стативных глаюлов и русских акциональные группам наблюдает- ся в случае ‘мерзнуть’:

1. а. marat tu9-dm.

Mapa мерзнуть-РЅТ

* 1. Mapam зачеуз.
  2. *Mapam пачерз (каког-то врет).*

Ь. marat tu9-a.

Mapa мерзнуть-ІРFV

Марат мерзнет.

На этот ры состав соответствующей **русской акииональной** группы оказывается шире, чем совокупный набор интерпретаций у вндовых форм тагащкого гпаюла. **Двузначному татарсітм** Претериту **соответс-** твуіот два русских глагола—заиерзнутъ (вхождсНИЕ В СОСТОЯНИЕ) и дели- мтативный *панерзнуть* (состояНИЕ). OДHaim при этом на oднoзнaчныfi Презенс marona tuya **‘мерзнуть’** прнходится два русских **глагола** несо- вершенного вида: один, ***мерзнуть,*** который, как и форма пса, описывает состояние ‘мерзнуть’, а другой, *заvерзать,* реализует отсутствуюіцую в твтарсіюм языке возможность — вводит в рассмотрение процесс, пщд- шествующий точке кульминации. Акциональная rpyппa *(зачерзиуть / померзнутъ / мер'знуть / заwер'затъ]* таким образом, попадает в один класс с таголами положения, также образуюшими четырехчленные ак- циональные группы (напрнмер, *(сесть / посидеть /'садиться / сидеть*

и относится к сильному стагивно-процессному классу.

Суммнровав данные *об* инцептивно-стативных rnaroлax в татарском и русском взыках изтабл. 38-39, можно сделать следующее обоЬщение. Аналогамн татарских слабых инцептивно-ствтивных г:лвголов могут быть русские акциональные группы трех классов — слабые инцептнв- но-стsтивные, сильные инцептивно-сттнвные и сильные стагивно-про- цессные. Русским слабым иниептивно-стативным группам соответству- *к*тгтолыю такие же татарские лаЈюлы. Татрский слабый иниептивно- стагивный класс, таким образом, шире pycciюm: русские лексические аналоги гпаголов этого класса существенно бопее нeoднopoдны.

Следующее наблюдение состоит в том, что татарским мультипли-

кативным гпаголам щгулярно соответствуют русские ингрессивно- мультипликативные акциональные группы. Например, в татарском языке гпагол ‘кашлять’ допускает в перфективных формах две интер- претации:

1. marat utker-de. Марат кашлять-РЅТ
2. *Mapaт поса*щде*и.*
3. *•Mapam* зокякіюsся.

В русском языке широко представлены шатлы «начинательного способа действия» (как правило, с приставітй *за-* или циркумфиксом *за-* -ся), которые описываіот вхождение не wлько в «обычное» про- цессы типа ‘ходить’, но и в мультипликативные процессы типа ‘каш- лять’ (см. 1.4.3-1.4.4).

Соответственно, русские акциональные группы, происходящие от мультипзикативных основ, регулярно содержат четыре элемента — три перфективных со значениями вхожДЕНИЕ В сосТОЯНИЕ *(fiО*/мтя*Н Л),*

МУЛЬТИПЛИ КАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС *(NOÈfiIfiI4-fIЯJt),* ВХОЖДЕНИЕ В МУЛЬТИПЛИКАТИВ-

ный пРОЦЕСс *за«акииъ (ся))* и однн импер@ктнвныіt со значеннем МУЛЬТИПЛИКАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС (кшмwzз). В татарском языке у мультнпли- катнвных глаголов, как видно, в частности, из (445}, ингресснвною зиачення не засвидетельствовано.

Татарские непредельные глаголы, как показывает табл. 28, регу-

лярно соответствуют русским непредельным акцнональным груп- пам. Кроме этою, однако, имеіотся еще две возможности, представ- ленные в табл. 29: аналогом татарских непредельных глаюлов могут выступать русские ингрессивно-непредельные акциональные груп- пы — сильные и сяабые. Татарский тагол ‘жужжать’ в Претерите допускает единственную ннтерпретацню — ограниченный во време-

Had ПРОЦЕСС.

1. беЬеп bezeld-a-de.

муха **жужжять-ЅТ-РЅТ**

*l. fi ухо п жжа а.*

*2.* ’/Иjzro зпзкјггс zo.

От соответствующей основы в руссіяэм языке, однако, образуются два перфективных глаюла — делимнтативный по wnmь, іюто- рый соответствует едннственной интерпретацин Претерита bezeldëde в(446), и ннгресснвиый wжолть, для которого в татарском языке нет словоизменительною аналога. Последнее обусловлнвыт чяенство руссЮго ‘жужжать’ в классе <ЕР Р, Р>.

Ингрессивный гяагол соверіленною вида обрыуется в русском языке и для ‘торопиться, спешить’:

1. marat aèxk-tm.

Марат спешить-РЅТ

* 1. *Mapam топопирлся (в течение какого•то времени).*
  2. *•Mapam эаторопипее*

В отличие от татарском языка, в русском языке обе таюльные основы с аналогнчным яекснческнм значением *cneinu-* и *іпоропи-(-ся)*

образуіот ингрессивный перфективный глагол — *эаторопиться, за- спешжъ.* Эти глаголы, однако, не имеют делимитативного аналога, выражающего единственное значение, которое допускается у татар- ского Претерита в (447), — ‘находился в спешке в течение какого-то времени’. Глаголы *поспешить н nomoponиmьcя* не имеіот делимита- тивного прочтения и не образу іот акциональную пару с глаголами *спешить и торопиться.* Соответственно, если татарский *rsvga* от*-* носится к непредельному классу <Р, Р>, русские группы Г'зпслешить */ спешить}* и *(:юторопиться / moponиmьce)* — к сипьному ингрессив- но-непредельному <ЕР, Р>.

Примечательны и соответствия между русским и татарским язы- ками с сфере гпаголов движения типа ‘лететь’, ‘пзыть’ и ‘бежать’. Известная особенность pyccшro sзыка (см. (Исаченко 1960) и (Зализ- няк, Шмелев 2000), среди многих дру гих) состоит в том, что в нем имеются пары имперфективных глвголов типа *.лететь* и *летовіь,* в ко- торых один из членов описывает движение по определенной траектории

(«глаголы налравлеиною движения»), а второй — без тaкoft траектории («глаголы ненаправленною двнжения»). Гпаголы тнnaлепіо/нъ образуіот двутагольные акцнональиые группы непредепьною класса, а гтіагалы типа лепіегпь — двутатогіьные акциональные группы ннгресснвно-не- предельною клжса, как потпиало в(448):

1. а. Єполетать / летатьЦ: <пгоцгсо; птюцгсс>



Учитывая, что различие между *.semaтъ* и *лememь* не является ак- цнональным, мы полагаем, что пары в(448} не объединяются в акцио- нальную группу.

Татарскнй язык, как и большннство других, не проводит пекснче- скою различия между направленным и неналравленным движением. Если в качестве лексическою аналога татарскою глаюла зУа ‘лететь. яетать’, относящеюся к непредельному классу (<Р, Р>), рассматривать акциональную группу *полетать / летать}* составлеиную из лага- лов ненаправленного движения в (448a), их акциональные классы совпадут. Рассмотрн м, однаіоз, (449):



nmuua лететь-ІРFV



В нулевом іоэнтексте (449) предполагает направленное движе- нне, поэтому естественного считать, что бояее близка к ага ‘яететь,

летать’ все же сильная ингщссивно-непщдельная группа(na4ememъ Z лe»iem•1. Если это так, глаюлы движения — еще один класс непре- дельных mamлoв (<Р, Р>), коюрым в русском языке соответствуют сильные ингресснвно-непредельные акциональные группы (<EP, Р>). Имеіотся, наконец, немноючистіенные глаюяы, которые наруша-

ют довольно точное **совпадение сильного и** слабою предельных клас- сов в двух языках. **Трем татарским** сильным предельиым **глаюлам** в русском соответствует слабые предельные акциональные группы **и у стотіьких же таюлов соотноіление акциональные интерпретацнй** протнвоположное.

В частностн, лаюл deл ‘гнн+ъ’ допускает в Претерите и предель- ную и непредельную интерпретации, что определяет его как сяабый **предельный** г:лагоя:

**(450)** bara9ge her-a-de. картошка **гнить-ЅТ-РЅТ**

1. *Картошса* cалюіo.
2. Картошка 6ьмa охвачена гниениси (в течение некоторого

***вреяенtі).***

('i4 I ) **iii ’гннть’:** <ВХОЙДЕНИЕ В СОСТОЯНИЕ, **ПРОЦЕСС; nrourcc> (<ЕЅ** Р, Р>)

Соответствующая русская акционапьная rpyппa bcmwяo /eaumьJ однако, не содержит перфективного глагола с непредельной интер- претациеё — деяимитатнва *”погнwпь* (в *течение caкoгo-то времени)* большинство носителей современного русского языка не образуW0. Глатлы звигво и *с‹•нитъ* имеіот соответственно акциональные значе-

НИЯ ПРОЦЕСС И ВХОЖДЕНИЕ В СОСТОЯНИЕ **И СОзДают сильную** предельную

акциональную rpyппy:

(4Ѕ2) Ëca//umь /zлumьl: <вхождгниг в состоянии; пeouгrc> (<ЕЅ, Р>) Ровно наоборот, **татарский maгoл *wata*** ‘рыбнвать\* **имеет** в прете-

**рите только одну ннтерпретацню** — вхождкНИЕ В СОСТОЯНИЕ — И В СИЛ

**этою является сильным предельным:**

1. marat vaza-no wat-tm.

Марат ваза-АСС разбнвагь-РЅТ

* 1. *Mapaт разбил вазу.*
  2. ””Mapaт поразбивая вазу (нап wep, из небьющегося стекла).

В сяоварях русском языкв В. И. Даля и Д. Н. **Ушsкова** делимитsтив по- *мнить у* помннается, однвхо обиаружить тюрпусных примеров на этот делимнта- тив нам не удалось.

1. papa **‘разбивать’** : **<ВХОХfДЕНИЕ В СОСТОЯНИЕ; ПPOUECC>** (YES, Р>)

В русском взыке, однако, возможен не только перфективный гла- гоя, опнсывающий достижение кульминации — *ра-збить,* но и соот- ветствующий делнмитатнв — порпзбквапtЬ. Ациональная rpynna тем самым содержит три единицы *(разбить / поразбивать I* рпзбпsамьl и является слабой предельноіl.

1. *(разбить / пораэбивать* /розбввпт•l:

<вхождsниг в состояние, пяоцгсс; пяоцгсс> (<ЕЅ Р, Р>)

**Подведем итоги.** Сравнив акциональные системы **двух языков, причем языков с** принципиально различной — деривационной vs. словоизменительной — видовыми системами, мы обнаружили зна- чительную зону сходства и определенные параметры варьироввиия. Бояеs тою, выяснилось, что варьнрование ограничено несколькими регуяярнымн моделями, **представленными** в табл. 29, и при этом стре- мится быть минимальным.

Самое заметное сходство акциональные систем двух языков

проsвляется в том, что классы предельных rnamлoв практически конгруэнтны. Предельные акциональные групп ы русского соответ- ствуют предельным акцнональным группам татарского — не встре- чается случаев, когда, например, лексические аналоги татарского предельного гяагола образуіот русскую инцептивно-стативную ак- циональную гpyп пу. Не отмечены и такие случаи, когда, скажем, ко- гда русский непредельный гпагол соответствует татарскому предель- ному. В значительной степени верно н *6onee* сильное обобщение: татарским слабым предельным гпатлам соответствуіот русские сла- бые предельные акциональные группы, а сильным предельным — сильные предельные. Обсуждавшиеся выше изъятия из этот обОб- щения, по-видимому, также подчиняіотся предсказуемым ограниче- ниям.

Колебания в сфере инцептивно-статнвных классов также весьма ограничены. Они исчерпываіотся двумя возможностями (а также их комбинацнямн}:

* в одном языке выражается значение процесса, предшествую-

**щею точке кульминацнн, которое не выражается в** друюм языке;

* в одном языке **перфективная глагольная форма /** перфектив- ный г:лаюл **вырмкает** значение **ограниченною во времени со-** стояния, которое не выражается в друюм языке.

Важно то, что варьированне, связанное с реализацией этих воз- можностей, в конечном итоге не выводит лаюльные лексемы в та- тарском и акциональные группы в русском за пределы частных раз- новидностей инцептивно-стативною ісласса — снльной, слабой или расширенной.

Наконец, **еще одно замкнутое** акциональное цеяое обрвзуют в совокупности непредельный н ннгрессивно-непредельные классы. Языки различаются тем, до какой степенн онн способны описывать вхождение в процесс с помощью той же тагольной основы. которая описывает сам этот процесс. Русский, как кажется, имеет в этом от- ношенни несколько большую степень свободы, чем татарский. Ин- грессиаио-непредельный класс в татарском довольно мал, тогда ках русскнй допускает **ингрессивные** перфеістнвные **лаголы** (образован- ные в первую очередь с помощью префиксов *за-* и *no-) ы* **значительно** более широкого класса основ.

Регуляриые акциональные соответствня подчиняіотся фундамеи-

**тальному ограничения миннмальности, которое мы** уже видели в свя- зн с межьязыковым яексическим **варьированнем. Естін единицы с со-** поставимым лексическим значением в разиых языках различаются ак- **цнонально, различие стремится к минимуму. Такие единицы занимаіот** смежные узлы, связанные **стрелками в структуре акциональные** і‹лас- сов (см., налример, схему 1) и расходятся ровно на одно ахциональное зиачение. Нетрудно убедиться, что именно так н обстоит дело во всех случаях, перечисленных в табя. 29: стативный vs. ннцептивно-статив- ныft класс, иепредшіьный vs. иигрессивно-непредельный кпасс и т. д.

Этот факт мы рассматриваем как еще одно эмпирическое под- тверждение адекватности предложенной нами процедуры выделения акциональные классов в руссюм и аналогичных языках. Мы уже убе- дились на материале языков со словоизменительным видом, что свод- ный лекснческий материал создает сходные акциональные возмож- ности, и мы получаем либо идеитичиые, либо ми нимально разяичаю- щиеся классы. И когда вывсняетсв, что выделенные нами классы для языка с совершенно дpyroë гпатльноfі системой подчиняются этому же ограничению, то это может быть только потому, во-первых, что за внешними межъязыковыми морфосинтаксическими рыличиями скрывается фундаментальное и универсальное сходство предикатной семантики, а во-вторых, потому, что наш метод позволяет увидеть это сходство.

Нам в конечном итоге удается узнать, какие предиіттные значе-

ния в каких взыках с максимальной вероятностью попадаіот в один

н тот же клвсс, то есть выделить семантическое ядро каждою класса. В пределах сколь уюднo глубокого моноязыі‹овою исследования мы не можем получнть информацию такою родв, а значит, и правнлъно оценить отдельные частноязыковые фаісгы.

Кроме тою, мы получаем сумму наблюдений о том, чем могут отличаться классы, в которые попадают глаюлы (или акциональные группы), вырвжающне сходные лексическне значения. Сравнение двух языков показало, что количество возможных различий огра- ничено. Известно, что при типологическом исследовании любого языковою явления количество вновь открываемых противопостав- леннй убывает по мере нарастания обьема языковой выборки. Чем больше мы наблюдаем новых языков, тем реже открываем новые рытіичия между ними. Поэтому н в стіучае с акциональными значе- ниями в качестве нулевой гипотезы можно ожидвть того же свчою. Если это так, расширяя языковую выборку, мы рано или поздно по- лучим полный каталог возможных межъязыковых противопостав- лений в сфере акциональности. В следующем разделе мы обсудим русскую акциональную систему в более широком типологическом контексте и, опираясь на результаты гпавы 4, выведем завершающие обобщения.

### Акциональиая система русского языка

в пространстве типологических возможностей

Как показывает обсуждение в предшествующих разделах, акцно- нальная система pyccкoro языка отличается значительным разн‹юбра- зием. Пщжде всего, в ней пщдставлены все классы, которые снстема- тически засвидетельствованы в рассмотренных нами языквк со сло- воизменительным видом. Список повторяется в (4Sб}:

1. Ядро акциональной системы

Сильный предельный <ЕЅ, Р>

Слабый предельный <ЕЅ Р, f’>

Пунктивный <ЕЅ, —>

Непредельный <Р, Р>

Слабыfі ингрессивно-непредельный ХЕР Р, Р> Слабый инцетивно-стативный <ЕЅ S, Ѕ> Мультнпликагивный <ЕЅ МР, М f•>

Кроме тою, в русском языке имеются классы, перечисленные в (457):

1. Сильный ингрессивно-непредельный ХЕР, Р> Расширенный ингрессивно-непредельный <ЕР Р, Р, Р,> Стативный <Ѕ, Ѕ>

Сильный ннцептивно-статнвный <ЕЅ, Ѕ>

Двупредельный <ЕР ES Р, Р>

Сильный стативно-процессный <ЕЅ S, Р Ѕ>

Суженный стативно-процессный <ЕЅ, Р Ѕ> Ингресснвно-мультипликативный <EMP ES МР, МР> Сильный мулыгипликативный YES, jvIp>

Мультипликагивно-процессный <ЕЅ Р МР, Р МРТ

Большая часть списка в (457) имеется по меньшей мере в одном из языков со словоизменительным видом, іюторые были пщдметом исследования в главе 4. Три — суженный стативно-процеспный, ин- грессивно-мультиппикативный и сильный мультипликагивный являются, по-видимому, искліочительной особенностью русском. Соответствия между классами в русском, карачаево-балкарском, ба- гввлинском и марийском языках показалы в табл. 30; слассы упоря- дочены по убыванию встречаемости, внутрн подгрупп с одннаковой встречаемостью — **по иарастанию** сложности акциональной характе- **ристики.**

Блвгодаря материалу, суммированному а табл. 30, наши знвния о межьязыковом варьированин допопняются и уточняются. Кроме акциональною ядра в (456), **мы видим три** акцнональных класса, за- свидетельствованные в трех из четырех языков — стативный <Ѕ, Ѕ>, сильный инцептивио-стативный YES S, Р Ѕ>, расширениый ингрес- сивно-непредельный <ЕР Р, Р, P2>, сильный стативно-процессный

<ЕЅ S, Р S\* и мультнпликатнвно-процессный <ЕЅ Р МР, Р МР>. Еще

два класса отмечены в двух языквх нз четырех — двупредельный

<ЕР ES Р, Р> и сильный предельно-стативный YES S, Р>. Остальные

пщдставлены лишь в одном языке.

Важнейшее наблюдение, которое позволяіот сделать данные в табл. 30, состоит в том, что акциональная снстема pyccюm язы- ка организовала по существу так же, как и в другнх обсуждавшихся в этом исследовании языітх. Мы видим те же классы, примерно та- ким же способом организованные в систему. Мы отчетливо понимаем, каковы сходства и различия. А это значит, что основное затруднения, с коюрым мы сталкивались, переходи от языюв со словоизменитель- ным видом к языкам с деривационным видом, удалось преодолеть. Из наших обо0щений удалось устранить тот факт, что акциональный потенциал шаюла в языках типа карачаево-балкарского,багвалинского

**Таблица 30. АкцюныьНье систеиь**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Акциональный клаес | | Лзык | | | |
| **Название** | **Характеристики** | **Русский** | **Балкарский** | **багвалинский** | **Мsрнйскнй** |
| Пунктивный | <ES,—> | + | + | + | + |
| Непредельный | <P,P> | + | + | + | + |
| Сильныйпредельный | <ЕЅ, Р> | + | + | \* | + |
| Слабыйпредельный | <ESP, Р> | + | -t | + | + |
| Слабыйингрессивно-непщпельннй | <EPP, Р> | + | + | + | + |
| Слабыйинцептивно-ствтивный | <ЕЅ S, Ѕ> | -t | -t | + | + |
| Собственномулыгипликативный | <ЕЅ МР, МР> | + | + | + | + |
| Ствтивный | **<S.S>** | + | + |  | + |
| Сильныйинцептивно-стагнвный | <ЕЅ, Ѕ> | + | (+) | + | — |
| Расіііиренный ингрессивно- непредепьный | <ЕР Р, Р, P2> | -t |  |  |  |
| Сильный стативно-процессный | YES S, Р Ѕ> |  | — | + | + |
| Мультипликативно-проиессный | <ЕЅ Р МР, Р МР> | + | + |  | + |
| Двупредельный | ХЕР ES Р, Р> | + | + |  |  |
| Сильный предельно-статнвный | <ЕЅ S, Р> | — | + | — |  |
| Сильный ингрессивно-непределъный | ХЕР. Р> | Ч- |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Суженный стативно-процессный | <ЕЅ, Р Ѕ> | + | — | — | — |
| **Ингрессивио-мультиплнквтнвный** | **<EMP ES** МР, МР> | + |  |  |  |
| Сяабый предельно•стативный | YES Р S, Р> |  | + |  |  |
| Сяв0ый стагивно-процессный | <ЕЅ Р S, Р Ѕ> | — | + | — | — |

и мapиllcкom реаюізуется его аспектуальньtни словоформами, а в рус- сіюм — разнъіші лексемами, ваходящимвся в отношеішя морфологв- ческой деривацин. Разительные различия в устройстве вцдовременнык систем больше не меюают сопоставлению акциональные характери-



Картнна, которая открылась накі, выглядит более яем обнадежива- юще: русская акіщональная система —не нечто отделъное от других, неято подяиняюідееся собственньпі закономерностям и огранияени- ям, а ліпвь одна из точек в универоальном пространстве типологияе- скип возможностеіt. Масівтабы межьязивового варьирования в сфере аіщиональности не man великті, как может показаться при поверхност- ном взгляде на русскую гпаюльную систему.

Более того, структура акщіональных классов в русском язьгке под-

чиняется тому же фундаментальному огранияению, которое мы уже наблюдали на пріімере языков со сяовоизменительным видом: она занимает вогерентную область в пространстве акциональньт возмож- ностей. Это структура показана на схеме 13.

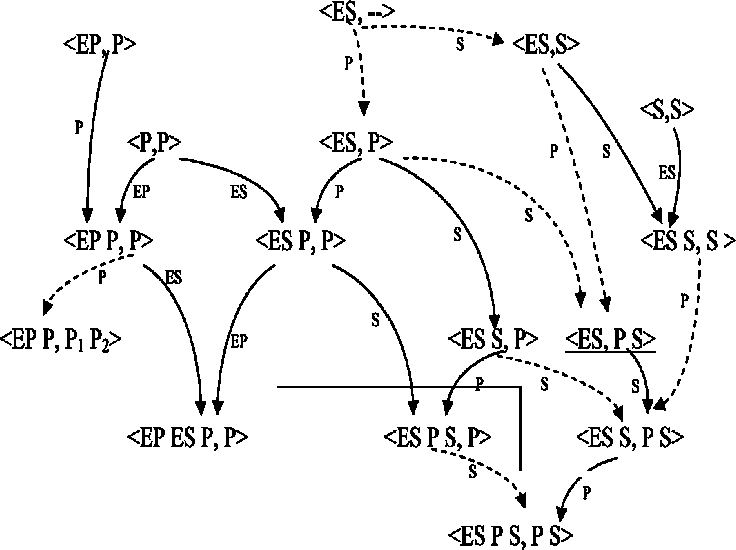


Схема 13. Система аајионыьньх класюв русского языка

Схема 13 повторяет те, кггюрьши мы пользовались в 8.9 для обоб- щающего описания акіщонапьнык систем варачаево-балкарского, ма- pяttcкom и багвалинсхого язышв и сравнения их друг с другом. Как

и в 8.9, на схеме акциональные классы упорядочены в виде rpaфa, а стрелки связывают классы, различающиеся ровно на одно значение. Сплошные стщлки используіотся, если различие касается перфектнв- ных глаполов,пунхіирные—ямперфекіивных.

На схеме добавлен суженный стативно-процессный класс с харак- теристикой <ЕЅ, РЅ>, которого мы не встречали раньше (выделен под- черкиванием). Он имеет на одно значение больше, чем снльный пре- дельный (ES, Р) и сильный инцептивно-стативный (YES, Ѕ>) классы, и на одно меньше, чем сильный стативно-процессный (YES S, Р Ѕ>). Как и в 8.9, на схеме 13 в порядке упрощения опущены мультиплика- тивные акциональные классы.

Как и в другик обсуждавшикся языках, русские акциональные классы образуют связное семантическое пространство. Дпя любого акционального класса К на схеме 13 можно указать по меньшей мещ один класс К’, отличающийся от него ровно на одно акционвльное значение. Мы не сталкиваемся с ситуацией, когда в системе классов возникаіот пропуски или зияния, и какой-нибудь класс отстоит от всех своих соседей по схеме на два или более значения. Русский материал показывает, таким образом, что предложенная процедура выделенив классов, адаптнрованная в этой гпаве к языкам с деривацнонным ви- дом, успешно справляется со своей задачей. Данные русского языка органично встраиваіотсв в систему обобщений, полученных на кара- чаево-балкарском, багвалинском и марийском материале, и в результа- те возникает последовательная и систематическая картина.

Имеется неизменное (по-видимому, универсальное или близкое к универсальному) ядро акциональных классов, вокруг второго мо-

нотонно, с соблюдением принципа смежности, нарастает периферия, подверженная ограниченному межьязыковому варьированию. Это главный положительный результат исследования акциональные клас- сов в русском языке.



В гпаве 5 мы распространили предложенный в главах 2—4 метод акциональной классификации на так называемые языки с дериваци- онным видом —такие, как русский.

Основная проблема, возникающая при сопоставлении акциональ-

нЫХ систем языков типа русского с языками типа багвалинского или карачаево-балкарского, а также английского, французского и других языков среднеевропейского стандаща, связана с тем, что гпагольные

лексемы **в этих языках имеіот** раЗную **«акциональную** массу». В язы- как со **словоизменительным** видом лагольная основа полностью реа- **лизует акциональный потенциал внутри** набора своих словоформ. **В языках с дернвациониым видом те же самые акциональные возмож-** ности распределены по несюльким лексемам. Иs этого следует, что никакая акциональная классификация лаюльных лексем (в частно- сти, н та, которая использовалась в г:лаве 4 для языков со словоиз- менительным видом), неприменима непосредственно к лексическим единицам русского языка. Для русского языка необходимо избрать друюй объект классификации.

Мы рассмотрелн и нашли эмпирнчески неадегватной налрашива-

ющуіося возможность — **провести** акцнональную классификацию pyc- ских вндовых пар. Классификация такою рода создает **неустраннмые** эмпирнческие проблемы, а ее результат сразу по многим параметрал делает русский язык необъяснимым **исключеннем** в ряду других. Мы обосновали, что для **построения акциональной классификацни** следует использовать **акциональные пары. Этo** пары дериваиионно связанных рыновидовых глаюлов таких, что еслн перфектнвный член пары рассматривается в собственно перфективном (конкретно-факти- ческом) значении, а **имперфеісгивный** — в прогрессивном (актуально- **длительном), то семантическое** различие между ними, если оно есть, исчерпывается одиим из межъязыковых акциональных значений.

От акциональные пар мы перешли к акциональные группам

**к таким совокупностям** деривационно связанных глатояов, что любой элемент **этой совокупности обрыует** акциональную пару с каким-то элементом этой же совокупиости, и ннкакой элемент не обрыует ак- **циональную пару с** глаюпом вне совокупности. Акциональная груп- па — это тот объект, в котором полиостью реализуется акциональный потенцнал гяаюльной основы. Поэтому акцнональная классифнка- ция для русском языка — это именно классификация **акцнональных**

Проведи классификацию групп, мы выявили основные акциональ- ные классы pyccкoro языка — сильный предельный (<ЕЅ, Р>), слабый предельный (YES Р, Р>), пунктивньтй (<ЕЅ, -->), непредельный (<Р, Р>), слабый ингрессивно-непредельный (<ЕР Р, Р>), сильный ингрессив- но-непредельный (<ЕР, Р>), расширенный ингрессивно-непредельный (<ЕР Р, Р, Р,>), етагивный (<Ѕ, Ѕ>), слаfіый инцептивно-стативный (YES S, SO), сильный инцептивно-стативный (YES, SO), двупредельный (ХЕР ES Р, Ш), сильный стагивно-процессный (<ЕЅ S, Р W), сужен- ный статнвно-процессный (<ЕЅ, РS ), собственно мультнпликативный

(<ЕЅ МР, МР>), ингрессивио-мультмплнкативиый (<EMP ES МР, МР>), сильный нутіьтнппикативиый (<ЕЅ, МР>).

Самое существенное обобщений по поводу акциональной систе-

мы русского языка состоит в том, что она организована принципиаль-

но так же, как и в обсуждавшнхся этом нсследованни языках со сло- воизменительным видом. Это проя вляетсв и в составе акциональные классов, и в их внутренней организацин, и в ограннчениях на внутри- и межьязыковое варьирование, юmpoe мы кратко охарактеризовалн с испольsованием матернала мншарсют диалекта татарском языка. Наконец структура акциональные классов в русском языке подчиня- ется фундаментальному и, по-видимому, универсальному ограниче- нию: она занимает когерентную область в пространстве акциональ- ные возможностеR.

Таким образом, метод классификации, приспособленный к взы- кам с деривационным видом, успешно справляется со своей задачей. Мы обнаруживает, чw русский язык не бояее отличается от языков со словоизменительным видом, чем эти языки друг от друга. Русская акциональная система — ие иечто отдельиое от другик, а лншь одна из точек в универсальном пространстве типологических возмо›кио- стей. Зто ыавный положительный результат исследования ахцно- нальных классов в русском языке.

### 6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Продолжающиеся в течение многих лет исследования акциональ- ности двли ответы на многие вопросы о том, как оргализоваиы акци- ональные системы некоторых конкретных языков и квк акциональная семантика взанмодействует с другими компонентами грамматической структуры. Однако до сих пор теоретическая семантика не получила ясной картины того, ках устроена акциональная система в возмож- ном естественное языке. Выше мы попытались наметнть несколько необходимых шатов в этом налравленин.

В маве 2 мы сформулироввли обіцую идею подхода к акциональ- ной классификации. Акциональная класснфикация — это рыбиение множества подлежащих изучению объектов на классы в результате применения акциональные критериев. Каждый критернй принимает форму «Объеігт классификаиии характеризуется акцнональным зна- чением а.». В этой же maвe были выделены пять акциональных значе- ний, создающих акциональные крнтерии, — состояНиг, пРОЦЕСС, ВХОЖ-

ДЕНИЕ В СОСТОЯНИЕ, ВХОЖДЕНИЕ В FïPOЦECС И МУЛЬТИПЛИКАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС.

Мы подробно охарактеризовали каждое из этих значений и отметили свойство истинности в точке как определяющиіt признак состояниГі, а свойство кумулятивности — как определяющих признак любых непредельных предикатов. Соответственно, акциональное значение СосТОяНИЕ ПОЛучаіот те объекты классификацин, которые удовлетво- ряют обоим условиям, а значение *пгouecc —* те, которые. будучи ку- мулятивнымн, не являются истинными в точке. Предельные объекты класснфикации выдеяяются при помощи свойства квантованности. Они распадаіотся на две группы. Если после кульминации возннкает сосіояние, нм яриписыВаеіся значение вхождЕНИЕ В Состоениг, если процесс, то, соответственно, значение вхождЕНИс в пяоцЕСс. Отдельное значение — мхльтипликятивный пгОЦЕсс, которым Обладают обьекты іслассификации, обозначающие суммы событий, при условии что еди- ничные атомарные события также входят в их означаемое.

гяaвa 3 посвящена уточнению и проработке предложенной про-

цедуры классификации применитепьно к языкам, в которых стіово-

формы глагольной лексемы противопоставлены с точки зрения вы- ражаемых ими видовых значений. Такие языки мы называем языка- ми со словоизмеиительным видом. В лаве 3 обосновывается, что аккнонал ьные значения должны приписываться не непосредственно глаюльныи лексемам, а их аспектуальным словоформам — пep- фективной и имперфективной. Акциональная характеристика зла- гола это пара акциональные значений таких словоформ. Кро- ме того, в главе 3 предлагаетсв несколько решений, позволяющих учесть при проведении классификации эффекты, которые связаны с акциональной композицией и с другими типами акциональной ва- риативности.

В главе 4 разработанная процедура применяется к материалу трех разноструктурных языков с ранее не изученной акциональной систе- мой. В общей сложности в этих трех языках выделяется 17 акцно- нальных классов. Шесть из них представлены во всех трех, и имен- но они рассматриваются в первом приближении как межьязыковые акциональные типы — типологически стабильные кластеры акцио- нальные характеристик. Завершают гпаву 4 несколько обобщений о параметрах межъязыкового варьирования в акциональной сфещ и об ограничениях на нею.

В лаве 5 описывается способ, позаоляющнй распространить предпоженную процедуру на языки со стіовокпасснфицирующим видом. В таких языках акциональный потенциал глагольной основы реализуется не внутри набора словоформ одной лексемы, а в преде- лах группы яексем, связанных отношением морфологической дери- вации. В качестве примера языка этою тнпа обсуждается pyccкнtt. Опираясь на понятие акииональной группы, — максимальное мно- жества деривационно связанных глаюлов, рвзличающнхся только вндовыми и/или акциональнымн значениями, — в главе 5 мы вы- страиваем акционалъную классификаиию для русского языка. Обна- рунивается, что русская акциональная система в наиболее сущест- венных чещах соответствует системам языков со словоизменитель- ным видом, а ее отличия имеіот систематический и предсказуемый характер.

Таким образом, это исследование дало возможность получить

сразу несколько важных щзультатов.

Во-первых, создан метод вьцtеления акциональных классов, устоЯчивый к межьязыювому варьированию видовщменных систем и позволяющий обнаружить и зафиксировать акциональные сходства н рыпнчня между языками.

Во-вторых, мы избавились от затруднений, создаваемых пробле- мой непрямого доступа в разнообразных ее проввлениях, обсуждение которых проводилось в главе ї .

В-третьнх, исследование позволило существенно расширить

**представления** и возможном и невозможном в сфере акцнональиости естественно-языковых предикатов. Оно показало, что вендлеровские классы, вопрекн традиционному мнению, не свободны от межъязы- ковою варьирования н в действительности представляют собой лишь одну из **типологических** возможностей, далеко не единственную и, возможно, даже не преобладающую.

В-четвертым, в пределах нсследоваииою материала выявлеиы наиболее существенные константы и перемененные акциональные систем — **типологически** стабитіьные акциональные классы, классы, подверженные вврьированию, а также ограничения на варьирование, которые, как можно предположить, уннверсальиы или 6лнзки к уни- версальным.

В-пятык, удалось сломать глухую стену, раздеющую языки со словоизменительным н со словоклассифицирующим видом, н за по- верхностнымн различнями обнаружить фундаментальное сходство их акциональные систем.

Потребность в типологическом исследовании агциональности обусловлена несколькими причинами. Во-первых, теория нужда- ется в эмпирическом матернале, позволяющем пролить свет на не- сколько проблем, до сих пор не получивших удовлетворительною решення, — на проблему **акциональной вариативностн,** пробле- му непредельной интерпретации при наличии квантованного ap- **гумеита, проблему частичной непредсказуемости акциональности исходя из событнйной** стру ктуры. Во-вторых н **в мавных, именно типологическое исследованне** — **это кратчайший путь к выявлению эмпирическнм путем межъязыковых закономериостей** н **ограниче-** ний.

Акцноналъность ках явление естественного языкадо сих пор не изучалась типологическими методами. Поэтому для исследования нам понадобилась специальная процедура, которая позволяет сделать видимыми акциональные сходства и различия между языками и при этом не опираетсв на априорные гипотезы о структуре лексическот значения, семантике деривационных морфем, акциональной компо- зиции и т. д. Предложенный в настоящей работе механизм приписы- вания акциональных значений, а также определение самих значениіl **позволяют, квк кажется, успешно решить эту задачу.**

Характерной особенностью языков, в которых словоформы гла- гольной **лексемы** противопоставлены аспектуально, я вляется то, что выделяемый в них набор акциональных классов значительно шире, чем традицнонно предполагается. Успешно проведенное описание акциональности в арачаево-балкарском, багвалииском и марийском языках позволяет **сделать** несколько существснных типояогических обобщений и **наметнть** конт}’ры того, что можно считать прототипн- ческий акциональной системой. Зта снстема содержит шесть базовых акциональных классов — сильный предельный, слабый предельный, пунктивный, непредельный, сяабый иниептивно-стативный и мупьти- **плнкативные.** Более сложные **классы,** прежде всего процессно-резуль- татнвные, образуют акциональную периферию, в которой наблюдает- ся межьязыковое варьнровалие

Исключительно важной особенностью системы является ее коге- рентность: степень акциональной сложности нврастает монотонно. Если в языке имеются классы, значительно различаіощнеся по соста- ву значений, то есть и классы, представляющие промежуточные слу- чаи. В этом отношении акииональная семантика устроена так же, как и любые другие области грамматическнх значений.

Благоприятный для общей теории акциональности щзультат уда- лось получить и при исследовании языков с деривацнонным видом. Харахтерная особенность тахих языков — то, что акциональный потенциал лаюльной основы распределяется по нескольким ла- юльным лексемам. В «словонзменнтельных» языквк он реализует- ся в пределах одноГі лексемы. Чтобы сделать материал тех и других типологически сопоставимым, мы нуждаемся в понятии акциональ- ной группы, максимвльною множества деривационно связанных гла- юлов, которые отличаются друг от друга исключительно видовыми или акцнональными значениями. Выстроив акциональную кгіассифн- кацию для русского языка как класснфнкацию акциональных групп, мы можем сделать эксплицитными сходства н разяичня между такими языками, **как русский, с** одной стороны, и **карачаево-балкарскнй,** ба- **гвалинский, англнйский,— с** друюй. Выясняется, **что русская акцно-** нальная система предсказуемым образом соотносится с теми, которые представлены в языках со сяовоизменитепьным видом, обнаруживает те же самые тенденции и закономерности и, что важнее всего, подчи- няется тем же ограничениям. Этот результат исследования — один из самых существенных.

Лексическая и грамматическая семантика акциональности, ко- торую мы исследотли в этой работе, дает искліочнтельно богатый

материал для общей теории ннтерпретации естественно-языковых выражений. Она позволяет увидеть, ак информация о внутренней структуре ситуации создается в лекснчесіюм значенин лагола и ви- доизменяется в процесс синтаксичесіюй деривации. Она дает возмож- ность поиять, каким образом естественный взык концептуализирует основополагаіощие нзмерения внеязыковой действительности. И са- мое гпввиое, оиа является идеальным испытательным полиюном для лннгвнстической теории.

Ясно, что теорстические построение, которые должны вместить в себя все многообразие акциональных систем и объяснить, почему естественный язык в этом отношении устроен так, как он устроен, нуждаіотся в дальнейшем уточненин и проясненнн. Но основиой ре- зультат этою исследования мы видим в том, что оно позволяет сделать явным важнейший эмпиричесгий факт: ж›тя акинональность миою- образно, это мноюобразие не хвотично — оно имеет внутреннюю ло- *т*ку иподчнняется универсальиым огрвниченням.

Дальнеttшее движение в этом налравлении сулит открытия, на- мною бояее увлекательные, чем тем, которые уже сделаны. Есяи это исследование прнблизнло достижение кели, ею задача выполнена Но мы находимся в самом начале пути, н мною препятствий еще



ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

ВІ4ДОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ НЗУЧАЕМЫХ ЯЗЫКОВ

В приложении мы даем общий обюр видовременных систем ис- спедуемых в шаве 4 языков со сповоизменительным видом — кара- чаево-балкарскот, багваяинпкого и марийского. Для каждот языка приводится состав базовой гпагольной парадигмы и предлагается сжатая характеристика семантики и дистрибуции основных видовре- менных форм — с упором на диапазон их аспектуальных интерпре- тацнй. Формы охарактернзованы в терминал трех основные видовык значений — перфективного, прогрессивного и хабитуального.

#### kарачаево-балкарский язык

Ядро видовременной системы карачаево-балкарсют языка обра- **зуют** Презенс, Хабитуалис. **Претерит.** Перфект, Имперфект. Пліоск- **вамперфект, Футурум** I и Футурум 2. Эти формы от лаюлов с раз- **ными морфологическнми и фонологическими типами основ (основа** пещднего ряда vs. основа заднего ряда; основа на гпасную vs. основа на согпасную) пщдставлены в табл. 31. Как видно иэ таблицы, Пре- терит, Перфект 1, Перфект 2, Хабитуалис, Футурум I и Футурум 2 — синтетические формы, которые образуіотся от гпатльнот корня с помощью словоизменительных морфем, а Имперфект н Пліосквам- перфект — аналитические, в формировании которых участвует вспо- могательный иіагол *edi* ‘AUX.PST"'.

°' В кадачасво-балкадском языке имеются и другие **аналнтическне** формы, в обрвзовании которых участвует вспомогатепьный глсгол *edi* быть (pst)\*. Они вырвжают **периферпйные** видоврег‹еиные **значения и отяичаіотся иизкой чвс-** тотностью употребления. Сведения об их дистриб\’ции читатель может найти в (Усурбиев 1963: I dl 68). Информация о глагольиой системе карачасво-бал- хвgс«ою взыка приводнтся также в (Вопросы 1982; Жвппуев 1982; Недвлхов, Недяяков I987; Додуевв 1997; Геляева 1999; Вопросы 2002; Лютиковв и др. 2006). Разлелы, посвященные глаголу, предстаавлены и в *более* о0щих грвмма- тических опнсалиях (Апнев l9й0; Филоненію 1940; Алиев 1972).

Ta6nHЦă 31. ŒHOBHьie eидoepeмeнньie Øopиьi кapaчæeo-быкapa‹oгoязьwa

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *har* “H,QTH \* | *kel* “npнxoднTb’ |  | *Ie.s* ‘cнимвть oдeждy’ |  | *i,s/e* ‘pa6oтaть’ |
|  | bar-a  uniu-IPFV | kel-e  npuxonить-I PFV | qaz-a  кonarь-yrv | tel-e  CHPtMgTb-I PFV | oqu-j | tile-j  pa6oтarь-1 PFV |
|  | bar-uw-cu  Ft@TtI-NMN-  HAB | kel- uw-cü npиxonить-N MN- HAB | qaz-uw-cu  **xonaгs-N MN-HAB** | tei-üw-cü  ''HPtMØTb,-N -  HAB | oqu-w•cu  xuTMuNNfN-HAB | i'sle-w-cü  pa6oтaгs-NMN-  HAB |
| Пpeтepm | bar-di  И,QTH• PST | kel-di  npиxonить-PST | qaz-di кonars-PST | tel-ti  UHMMttTb-PST | oqu-du  HPtT8Ts-PST | idle-di pa6oтaть-PST |
| Пepфeкт 1 | bar-nan  **HQTи-PFCT** | kel-gen  iipиxonитi›-PБCT | qaz-wan  ironars-PFC F | tel-xen  0**HИMfГI** PFCT | oquan  wwTm .PFCT | idle-ßen  pa6oтaть-PFCT |
| ПepQeкт 2 | bar-ip  ИĘTH-CONV | kel-ip  пpнxonmь-CONV | qкz-ip  юпaть-C0JЧV | tel-ip  GHИMЗTь-CON V | oqu-p  s›n‹nwCOMV | idle-p  pa6oтaть-CONV |
| Hмпepфeкт | bar-a edi  H9TH•IPFV  AU X.PST | kel-e edi  П PtXOQИTь- IPFV  AUX.PSI | qaz-a cdi  кonars-ST.I PFV AU X.PS F | tel-e edi  **ûHMM<tTb-I** PFV  Aux. s r | oqu-j edi  HHTfTb•ST.1 PFV  AUX.ï’ST | the-j cdi  A UX.PST |
| Плiocквaмпepğieкт | bar-ran edi  M,QTH-PFCT  AUX.PST | kel-gen cdi  npиxonитs-PFCT AUX.PST | qaz-wan cdi  itonars-PFC Г AUX. PST | tei-xen cdi  CIJNM3T+PFCT  AUX.PST | oqu-вan cdi  чиT¢rs-PFCT AUX. PST | isle-gen edi  pa6nrars-PFCT AUX.PST |
| ФyтypyM I | bar-ir  ma ø-FUTl | kel-ir  npиxOHM -ruTl | qaz-ar i‹onaгs-FUT 1 | tes-er  CHMMgTb-FUT I | oqu-r xiгrars-FUTl | isle-r  pa6oтarь-FUTI |
| 4 yrypyiu 2 | bar-liq  FtQTO-FUT2 | kel-lik | qaz-aгiq  conrгu-SЗ-FtJ’Г2 | tel-eтlk  ci+имerмF\J1’2 | oqu-ruq  HHTBTb-FUT2 | iMe-rik  **p6ŒæuFUR** |

Квждвя **из форм, представленных в** твбл. 3 I, может быть незави-

симо охарактернзована по рыным параметрвм, в частности, по виду и временной референции.

**Презенс и Имперфект выражаіот** прогрессивное и хабитуальное

значения (cp. (Урусбиев 1963: 122; 153158)). Прогрессивное значе-

ниепредставлено в(458)сПрезенсоми в(4s9)сИмперфектош.

1. kerim zir-m **qaz-a-di.**

Кернм огород-АСС **тюпять-ІРFV-ЗЅС•**

*Керим* **вzi*пaemогород.***

1. men kel-gen-de kerim z+r-m

я приходить-РFСТ-ТЕМР Керим oropoд-ACC qaz-a e-di.

# «oнa»-irrv них.гsт-эsс

*Когда я пришел, Кернм m*тt*an огород.*

В (458) и (459) сообщается, что в течение фокусного вщменного интервала (в (458) он вкліочает в себя момент речи, а в (459) — мо- мент кульминации снтуацнн. опнсываемой временные придаточным ‘когда я пришел’) ситуация ‘копать огород’ находилась в одной из сво- их промежуточных ствдий. Информация о временные границах этоГі ситуации в содержанне сообщения не вкліочается.

Хабнтуальная интерпретация Презенса и Имперфекта илліостри- руется предложениями (460a—b):

1. а. kerim xar zaman-da qaьit-la **zaz-в-di.**

Керим всякий время-LОС письмо-РL **писать-lРFУ-ЗЅG**

*Kepmw все врсwя* **тт*и*яі*em*** *пиcьsia.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ь. | kerim  Керим | xar  всякий | zaman-da  время-LОС | qsRyt-la  письмо-РL | zвz-в  пнсять-lРFУ |
|  | e-di. |  |  |  |  |

**

Как видно из сравнения (4583460}, имея одинаковый набор **аспектуальных интерпретацнй, Презенс и** Имперфект рвзличаются **временной** референцией — к настоящему у Презенса н к прошлому у Имперфекта.

Презенс, помимо перечисленных, имеет и другие употребления. типологическн яарахтерные для презентных форм, прежде всею, употребление в качестве **настоящего заплаиировапиого** будущего, аналогично русскому *Завтра Надя и Володя идут в meamp.* Тто зна-

чение состоит в том, что юворящий, делая утверждение о ситуации

р в будущем, опирается на знание о ситуации q, которая **имелв** место **до момеіггв речи и** іюторая должна повлечь за собой р, если естест- венный ход событий не будет нарушен (Vet 1994). Кроме того, Пре- зенс используется в качестве нарративного времени, или настоящего исторического. Более подробно дистрибуция Преэенса и Имперфекта обсуждается в (Ліотикова и др. 2006); об употреблении балкареких лагольных форм в нарратнвиом дискурсе см. (Kibrik 2002).

Хвбнтувлис, как видно нз ero названия, допускает исключнтель- но хабитуальную интерпретацию, при кото Участникситуации xa- растеризуется через регулярное или постоянное участие в ней.

1. keйm kitap oqn-w-on-du.

Керим кинга **читять-NМN-НА&ЗЅG**

* 1. *•Кер*ші *(сейчас)* ***чвтпет*** *кни‹•у.*
  2. *Kepтu (регулярно) читаеж кругу.*

Единственное допустимое прочтение (461) представлено пере- водом (461.2). Условия истинности (461) предполагают, что в акту- альном мире существует неопределенное множество событий ‘Керим читает книгу’. Прогрессивная интерпретация, при которой в рассмот- щние вводится эпизодическая ситуация, проходящая в момент речи одну из своих фы, для (4бI) невозможно

Присоединение к Хабитуалису вспомогательного гпагола *edi* создает Хабитуалис-в-пщшедшем, единственное отличие котощго — временная референцив к прошлому.

1. kerim kitap **oqa-w-сие-di.**

Керим книгв чинать-NМN-НАВ **AUX.PST-3SG**

*(Paньшe) Керим (регу*ля*рно) читал книг.*

Важная особенность карачаево-балкарскою Хабнтуалиса, обнару- женная А. Б. Шлуннскнм (Шлунискнй 2005), связана с тем, что он не комбииируется с преднкатами ннднвндною уровня. Как обсуждалось в(Тагевосов 2010b), см. таюке (Krifka et al. 1995) и упонянутую там лите- **ратуру, обычно хабнтуальная** форма, **применяясь** к предиіатам индивид- ною уровня, опнсываетдляиtеесяиепрерывное состояние, ак преднкатам **стадиальною** уровня — множество ситуаций, іюторые с опреАеленной **регулярностью имеют место. В іюмбннации с прсдикатокі инднвидною** уровня, однако, Хабитуалис не имеет ожидаемой **интерпретации:**

1. kerim alim-ni bil-uw-си-du.

Керим Алим-АСС знвть-NМN-НАВ-ЗЅG

* *1. Kepmn знает A.пнwa.*

*32.* ***Kepuw*** *иногда стаиоаится зиакач*еtя *Алісча.*

Единственное прочтенне (463) — **это прагматнчески** аномальное **(463.2), когда речь идет о регулярном повторенин инхоативных собы-** тий ‘узнать, познаазмиться’. В этом случае мы имеем деяо с предика- том не **нндивндною,** а стаднального **уровня. Преднкат нндивндною** уровня ‘знать Алнма’ в (463.1) невозможен.

Претерит и Перфект допускаіот две из трех основных видовых **интерпретаций** — перфектнвную н хабитуальную. Перфективная представлена в (464a—b):

1. а. alim kel-gen-de kerim qaьit

Алим приходить-РFСТ-ТЕМР Керин письмо

пнсвть-РЅТЛЅG

*Когда пришел Ал*ім*і, Кер*кі*і* ***нanиcвч*** *||•пн*свя *письмо.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ь. alim | kel-gen-de | kerim | qaвit |
| Алнм | приходить-РFСТ-ТЕМР | Кернм | пнсьмо |

**писагь-РFСТ-38С›**

*Когда прижел Anим,* Керим нппвсеs || \*свете *тісьяо.*

Как видно из (464), и Претерит и Перфект описывают время ситу- ации как вложенное в фокусное время. В обоих случаях в содержание сообщения включается информация о начале, развитии и завершении ситуации ‘писать’. Выделить внутренние фазы ситуации, вложи в фо- кусное время во время ситуации н тем самым искліочив из сообщения информацию о ее начальной и конечной точках, Претерит и Перфект



Обе формы свободно сочетаіотся с кванторными и фреквентатив- ными обстоятельствами, а значит, допускают и хабитуальную интер- претацию, которая илліострируется в (465a—b).

1. а. kerim xar zaman-da qauit-la zвz-di.

Керим каждый время-LОС письмо-РL пнсять-РЅТ.ЗЅG

*Керим все врвwя пвсап письма.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ь. | kerim | xar | zaman-da | qauit | zвz-вяп-di. |
|  | Керим | каждый | время-LОС | письмо-РL | пнсять-РЅТ.ЗЅG |

*Керизі все время чи*сты*пucьva.*

Семантическое различне между Претеритом и Перфектом, есяи оно и есть, сформулировать трудно. Носители языка без колебаний рырешают замену Претерита на Перфект и обратно, по крайней мере, в изолированных предложениях. Вероятно, в карачаево-балкарском

языке иы имеем типологическн распространенную ситуацию, когда сосуществуют две формы с практически одинаковоіt дистрибуцией, возникілие на одном и том же путн диахронического развнтия

от Пepфecm к Претернту, но в разное время. В европейских язы- ках твкая ситуация, сложилвсь, например, в немецком, где конкури- руіот Perfekt н Prateritum, а также во французском с ею Pыsë Simple н Passe Composè. Коикуренцня форм обычно заканчивается победой ботіее мотіодою us конкурентов — во французском, как известно, фор- ма Passe Coinpose уже вытеснила Pыse Simple из большинства рече- вых регистров. В том же иалравлении, по всей видимости, движет- ся и карачаево-балкарский яэык: в нарративных текстах, *по* данным А. А. Кибрика (Kibrik 2002), Перфект примерно в 6 раз более часто- тен, чем Претерит.

Диалазои употреблений **Плюскввмперфекта** лишь отчасти co- ответствует дистрнбуции аналогичных кагегорий в других языках (о типологических свойствах плюсквамперфекта см. (Dahl 1985: 144-149)). Прежде вcem, носители последовательно отвергают ин- терпретацию Плюсквамперфекта как относительного времени, когда он вводит в рассмотщние ситуацию, имевшую место до точки отсчета в прошлом:

1. alim kel-gen-de kerim qaвit **zaz-вan**

Алим приходить-РFСТ-ТЕМР Кернм письмо **писать-РFСТ**

AUX.PST-3SC

* 1. *Когда (т. е. после тoгo* ***как) Аяіся пришел, Kepuw н*п*nиcвs***

*пuccпo (а потач сжегЈ.*

* 1. *\*Когда Слим пришел, Керим уже* ***напи*сал***письмо.*

(466) предполагает, что ситуация, описываемая в главном пред- ложении, осуществнлась после снтуации, описываемой в зависимом. Носители языка, однако, предпочитают, чтобы у предложения был пщвый контекст, указывающий, что резупьтируюгцее состояние си- туации к моменту речи перестало существовать: (466) уместно, если состояние ‘письмо написано’ аннулировано.

Э. Даль (Dahl 1985: 146-148) анализирует употребления плюс- квамперфектных кагегорий, подобные тому, которое мы наблюдаем в (466), в терминал закрытого временного интервала в прошлом (past temporal frame), не включающет момент речи (см. таіоке аналогич- ныtl анализ в (Squartini 1999: 55-58)). Говоря неформально, пщдяо- ження, подобные (466), противопоставтіяіот актуальный временной

план, включаіощий момент речи, и неактуальный, внутрн і‹оторою существует описываемая ситуация. В (466) именно твк — как неак- туапьная для момента речи — подается ситуация ‘написать письмо’,

##### что возможно, в частности, если письмо к этому времени перестало

существовать.

Что касается собственно видовых интерпретаций, то их диалазон у Плюсквамперфектв, по-видимому, более ограничен, чем у Претери- та и Перфекть Он не допускает не только прогрессивной интерпрета- цин, но и, как видно из (467), хабитуальной:

1. "kerim xar zaman-da qaait-la zaz-веп Керим каждый время-ЬОС письмо-РL пнсять-PFCT

AUX.PST-3SG

*{Раяъше j Керим постоянно ли*czь*ч письма, [а теперь совссч*

*оі5пенtілся*Ј.

Дистрибуция Перфектя 2 пщдставляет определенный интерес, поскольку в отличие от Претерита, Перфекта и Презенса, анало- гн Перфекта 2 в других тюркскнх языках весьма немногочисленны (в (Урусбиев 1963: 142) упоминается лишь аналогичная форма в уз- бекском языке). Сравним (468a) с Перфектом и (468b) с Перфектом 2:

1. а. ciraq йcйl-gen-di.

лампа гвснуть-PFCT-ЗЅG

*Лампа nora*wi*a.*

Ь. ciraq ëcйl-iip-tй.

лампа гяенуть-СОNV-ЗЅG

*Лампа не горит*I—nOгaeвти].

Сравнение показывает, что (468a) описывает процесс ‘гаснуть’, достигающий кульминации, после іюторой имеет место результиру- ющее состояние ‘быть погасшим, не гореть’, а (468b) — только ре- зультирующее состояние, но не предшествующиё процесс и не точку кульминации. В литературе гпатльные формы, котрые имеют та- кую же ннтерпщтацию, как *Ociilйpt’и в* (468b), обычно описываютсв как результатив (см. (TPK 1983; Nedyalkov (ed.) 1988)). Дистрибуция Перфекта 2, однаю, шире, чем у канонических результагнвов. Cp. (469a—b):

1. madina ziIa-p-n.

Мапина плакать-СОNV-ЗЅС

1. *Мадина плачет.*

(469b) неоднозначно оно либо описывает состояние, которое имеет место после прекращения ситуации ‘плакать’, либо ситуацию ‘плакать’, длящуіося в моиент речн. Такая дистрибуция не характер- на для результативов. Результатнвам присущи жесткие лексические ограничения: они образуется только от гяаголов, іюторые лексически пщдполагают кульмннацию, прнводящую к возникновению нового состояния, как, например, ‘гаснуть’ в (468). ‘Плакать’ в (469) этого не пщдполагает, и образование результатива от него не ожидается.

Оставляя вопрос о точной категоризации Перфекта 2 открытой, отме- тим его важную содержагельную особенность. В отличие or Претерита, Перфекта и другнк форм, о квторык шла речь выше, Перфект 2 имеет раз- ные интерпретации с гпаголами разных классов; диапазон его употребяе- ний, как установил А. Б. Шлуинский (см. (Шлуинский 2004)), напрямую зависит от акинональных свойств основы. Не имея возможности ітммен- тироввть это более подробно, отсылаем **читатели к первоисточннкј/.**

Формы с временной референцией к будущему, Футурум 1 и Футу- рум 2 **имеіот рыяичны9** диапазон видовых значений. Для Футурума i носители языка приннмаіот перфеістивную **ннтерпретвцию** и доста- точно последовательно отвергают хабитуальную; прогрессивиая рас- сматривается как полностью **неприемлемая:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (470) а. | kerim  Керим | qaьit  письмо | **zaz-яr-di.**  **пнсвть-FUТї-ЗЅС** | | | |
| ***Kepwч напи*ві*ет*** *nuccwo.* | | | | | | |
| Ь. | 'kerim | xar | zaman-da | qaait-la | | zaz-яr-di. |
|  | Керим | каждый | **вермя-LОС** | **письмо-РL** | | **писать-FUTl-3SG** |
| *Kepии* ***будет*** *постоянно* ***пи‹:ать*** *письма.* | | | | | | |
| с. | \*alim Алим | kel-gen-de  приходить-PFCT-ТЕМР | | kerim Керим | qaait письмо | |

zяz-ar-di.

писать-FUТІ-ЗЅС

*Ког0а Ауим придет, Ке*ріі*ч будет писать письмо.*

В отличие от Футурума 1, Футуруи 2 допускает полный диапазон видовых интерпретаций — от перфективиой до прогрессивной:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (47 i) | а. | kerim Керим | qaьit письмо | **zaz-ariq-di. писать-FUТ2-3ЅG** | | |
| *Кер*ім*і* ***нппв*ві*ет письмо.*** | | | | | | |
| Ь. | | kerim | xar | zaman-da | qaьit-la | zax-arlq-ti. |
|  | | Керим | каждый | время-LОС | письмо | **пнсать-FUТ2-3ЅG** |
| *Кернм буѐет постоянно* ***пвтжь писсча.*** | | | | | | |

с. alim kel-gen-de keйm qaвit Алнм приходитшРFСТ-ТЕМР Керим письмо zaz-ariq-li.

ппcaть-FUT2-3SG

1. *Когда Алтч придет (т. е. после прихода AлиwaJ, Ifepuw*
2. *Когда А.ним придет fm. е. в маvент прихода AuicwaJ, Kep*it*ч*

Видовые значения основных видоврсменных форм карачаево- бвлкврскою языка суммированы в табл. 32.

Квк видно нз таблицы, с точки зрения диапыона видовых значений основные маютіьные формы распадаются на следующие группы:

* имперфективные формы (‘прогрессив’ + \*хабитуалнс’):

Презенс, Имперфект;

* формы расшнренною перфективною вида (‘перфектив’ + ‘хабитуалнс’): Претерит, Перфект 1 ;
* перфестнвные формы (‘перфеістив’): Пяюсквамперфект,

ФубР7м 1.

* хабитуальные формы (‘хабитуалнс’): Хабитуалнс;
* вневидовые формъі (‘прогрессив’ + \*квбнт}'алис’ + ‘перфектив’): Футурум 2.

Перфект 2, как уже отмечалось, не имеет фиксированной аспек- туальной интерпретации — оиа потіностью зависит от акцнональиою класса основы.

Таблиуа 32. Видоеые значения глаюлыых фopu быгарсzого язька

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Лрогреоеивное  In› | Хвбитуальное  (х) | Лерфективное  (пев› | Другие употgебгіенмя |
| Презенс |  | + | — | залланироввиного  нвррвтивяое |
| Нмперфекг |  | + |  |  |
| Хабитутчнt |  | + |  |  |
| Претерит |  | + |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Пврфвкт 2 | — | — |  | зависит от  лексическнх своtіств гпагола |
| Плюсіtвам-  перфект | — | — |  | заиратыВвременноR интершіявлрошпош |
|  |  |  |  |  |
| Футурум 2 |  |  |  |  |

В целом ядро аспектуальной системы балісарского языка соответ- ствует «среднетюркскому стандарту». Читатель может самостоятель- но убедиться в этом, обратившись к подробным описанням, предло- жеиным в (Серебренников l9'i8; Юлдашев 1965; 1977; Щербак 1981 ; Schënig 1984; Серебренников, Гаджиева 1986; Ахунзянов 1987; Наси-

лов 1989).

##### Багвалинский языа

Багвалинский язык отличается внушительной пяагольной пара- дигмой, состоящей иэ примерно 50 синтетических глагольных і{іорм и более 1000 аналнтических (см. подробнее(Добрушина и др. 2%I)) . Внутри этого множества выделяется грамматнческое ядро, содержа- щее формы, отвечающие за выражение основные видовременных зна- чений. Ядерные формы представлены на схеме 14.

Как показывает схема, строение гпагольной системы определяется в первую очередь троичным противопоставленнем по к а те го р н и в реме н н — «прошедшее — настоящее —будущее».

В н в с то я щем временн имеется единственная оппозиция Презенса, выражающего прогщссивное и хабитуальное значения, и Хабитуалиса, выражающего толыю хабитуальное значение. В сис- теме форм будущего и прошедшего времени Пщзенс и Хабитуалис имеіот функцнональные соответствия — соответственно, Имперфект / Имперфектив-в-будущем и Хабитуалис-в-прошедшее / Хабитуалис-в- будущем.

Основные формы буд у щ е го времени — Будущее аналитнче-

скоенБудущеесннтетичесюе—практически синонимичны.Анвло- гично, весьма невелики семантические различия между Проспекти- вом и Интенционалом (см. (Майсак, Татевосов 2001)). Эти две пары форм, однако, различаіотся наличием / отсутствием значения п ро- с п ек ти в нос тн — указания на то, что в момент речи имеет место положение дел, которое делает осуществление ситуации в будущем вероятным. Все четыщ формы имеіот соотвгтствия в системе про- шедшего времени — Будущее аналитичесіюе-в-прошедшем, Будущее

32 Багвалииский язык подробио опнсан в коллективной монографии (БЯ 200I ). Кроме тою, краткие сведения о нем можно нвйти в (Гудвва I967: 1971; Лютиюва, Татевосов 1999). 0 глагальных системвх авгестанских языхов см. тsкже (Хайавюв I975; Кибрик, Кодэвсов 1988; Аяексеев 1988).

синтетическое-в-прошедшем, **Проспектив-в-проіиедшем** и Интенцно-

**нал-в-прошедшем.**

В п р о ш ед іл е м времени имеется противопоставлеиие по э в и - д е в ц и а л ь и о с т и, обрыующее оппознцию п р е т е р и а л ь но М н л е р ф е к т и о й серий. Формы претериальной серии включаіот Пpe- терит и аналитическне формы с Претеритом вспомогагельного глагола *b-uk'a,* а формы перфектной серии — Перфект и аналитические фор- мы с Перфектом вспомогательного глагола *b-uk’a-b-o еда.* Основное семантическое отличие претериальных форм от перфектных — значе-

ние кос ве н н ой з а с в и де тел ь с т вов в н н ос ти , присутству-

ющее у вторых и отсутствующее у первых (см. (Татевосов 2%7с)). Плюпквамперфект и ет аиалог в системе будущим времени

Преждебудущее являются формами относительного времени и описываіот локализацию ситуации относительно отличной от мо- мента щчи точки отсчета

Охарактеризуем подробнее перечисленные выше форм с точки

зщния их аспектуальных характеристик.

Имперфективный, или несоввршенный, вцд в багвалинском языке морфологическн маркирован: его выражает показатель *-го- 1*

*-ru-,* с помощью іюторого образуются причастие и деепричастие HCB. Формы несовершенного вида подразделяіотся на две большие группы — хабитуальные, образованные от причастия, и собственно имперфективные, образованные от деепричастия. Мы проилліостри- руем это на примере форм с временной щференцией к настоящему и прошлому; аспектуальная интерпретация соответствующих форм будущет вщмени аналогична

Хабитуальные формы показаны в (472) с Хабнтуалисом и Хаби-

туалисом-в-прошедшем:

1. **а. o-rF heL'i-r-ii-b** wahabija-di. этот- SUP.LAT roвopumь-IPFV-PART-N ваххабит-РL *Их* н‹имвоют <Jodiinrrni‹c> ввхгобитпяв.

Ь. o-rii heL'i-r-ё-b b-aka

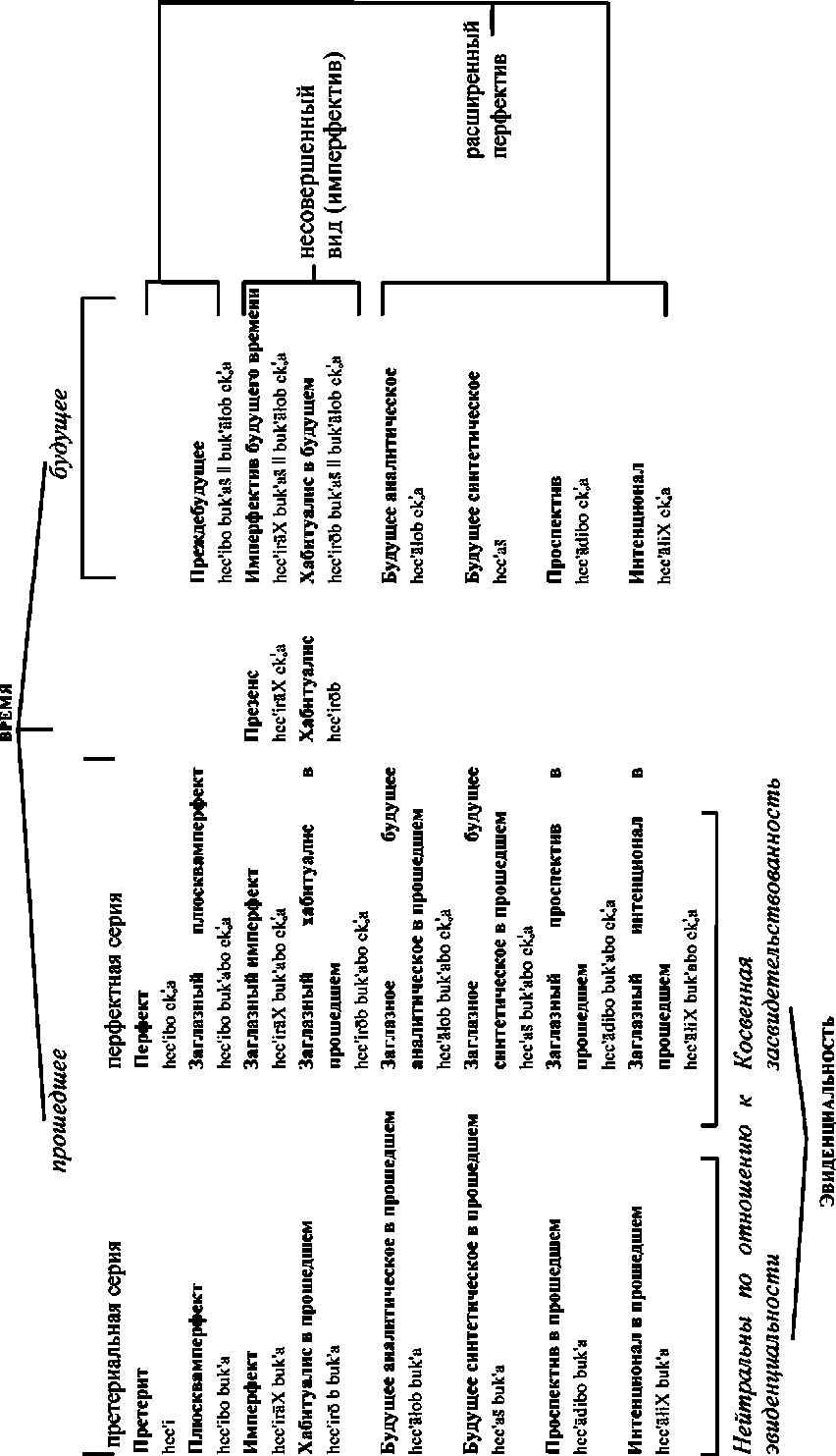
**этот- SUP.LAT говорить-I PFV-PART-N HPL-AUX.PST**

waliabija-di.

**ваххабит-РL**

***Их н*вз*жвапв <Хабитуаиис-в-прошед*яі*еи> ваххабитаі‹и.***

Собственно имперфективные формы в хабитуальной интерпрета- ции высщпаіот близкими аналогами хабнтуальных форм:



SguLeNMTHI

8

(I

MnMedeu

35MBOWIDNH

yonauosew)

odirs

|

ewax)

1. а. o-h-r Halt'i j-31a haè'a этoт-OBL-ERG работа делать-РОТ. INF глаз.РL r-uRu-rg-X ekв, e-j

NРL-отпраюіять-1PFV-CONV есть caм-F j-eti-t'i-ra-j-o.

F-uдmн-NEG-F-CONV

*Она на работу rnaza отправляет ЛИрезенс>, сама не идёт.*

Ь. bon-abi r-uk'a eвsaп-a-X.

борт-РL NРL-быть.РЅТ шатвться-МЅ.ІРFV-СОNV

*(Оттого, что крючок не закр*ет*ваlея,) борт*ы *(нузооа)* ві*атапвсь*

*<Имперфект >.*

Прогрессивную интерпретацию демонстрнруіот Презенс в (474)

и Имперфект в (475).

1. sard-й-X eka o-b.

**кружпться-МЅ.ї PFV-CONV есть этот-N**

*fГоворящий рассііатривает стоящий на стояе диктофон:)*

**fëpymвmcя** он.

1. Yabdulmйid kak ras aПobus їдгё-гй-Х w-uk'a. Абдулмажнд *как раз* автобус крутить-lPFV-CONV М-біять *(В этот чачетЈ Абдулмажид как раз разворачив*вл *автобус.*

Кроме форм имперфективного вида, в багвалинском языке выде- ляется группа из трех форм — Претерит, Будущее синтетическое и Бу- дущее аналитическое, — у іюторых видовые свойства очень близки. Эти формы имеют две основные интерпретации — собственно пер- фективную и хабнтуальную — и называются формами расширенно- го перфективного видя.

При собственно перфективной интерпретации Претерит, Будущее

синтетическое и Будущее **алвлитическое** вводят ситуацию в рассмот- рение ках имеющую временные границы, когда время ситуации — зто подынтервал фоігусною времени.

Предложение (476) иллюстри рует Претерит различных глаго-

##### лов:

1. а. den... ee-b bi]]ay hini Daвi. **я.ERG** однн-N баран внутрь **тащить** *Я зата*tц*ил внутрь одного барана.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ь. | iii-Ьа | w-S-tй-X | hË | fali | Yalijewit. |
|  | мы.EXCL-AFF | M-идти-IPFV-CONV | внпеть | Али | Алиевич |

*Мы увудени идущего f—идяJ Али Алvевичо.*

с. o-b q'йr-ala he-m-Yagila-Зи-r

этог-N наряжвться-САUЅ.РОТ.ІNF ктo-H-UQ-OBL.M-ERG Yвgalll-r 3t.

**участвовать-МЅD делать**

*В эт*ом *pewoнтe* ***поучаствов*‹г*іи*** *все.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| d. isi | aR,al1a-la-R-6 | ezzaYan-Ъ-r |
| мы.EXC L | AFвanH-LA-RO-M | МHOro-OBL-ERG |

**HPL-cioяzb-HPL**

*Мы fm. е. автобусJ в Аг.оаяи также даиго c*вt*oжчв.*

Во всех этих пpeДflo gНИях представлено ояно н то же перфективное зНачеНие — ‘B]ggMЯ СнтуаЦии ЯвЛЯетСЯ ПОДЬtНЖДВdЛОМ @ОЩСНОГО В gMg- НИ’. ВзанМодейстВне этотю зныеНия с г:иагольНЬlММ ПредиЕВТdМИ &ЗНЬїі ВКЦИОн&ЛЬНЬТх тИПОВ СОз/tает qовольНО ілирокое поВерхно THoe рыно-

обрвзие — достаТОЧНО С Внї4ть, наприМер, (476a) и (476d) где первое

описывает предельное событие, а второе непредельное состояНие. ТеМ Не MeHee, В &Мі‹ак П Ї4НиМаеМой в настоящеМ исследоеаНии ДВухЮЭМПО- НеНтнОЙ архитектуры преДикатною зНачеНия, eo всех случаях МЫ ИМ gM дело с ОдНОЙ ï4 той же перфетИВНОЙ Интерпретацией. Все предложения В (476a) удовлеТВО яіот п ИНиМаеМоМу НаМи вслед за В. КлЯЙ НОМ (Klein 1994; 1995) определению перфектиВнОТТи (СМ. (TafeBOGOB 2010b: maвa 2)). Те же apryMeHтьl, которьiе заставляіот оТWОНРіть ан;ъчиз рус- сКиК пщвложеНий тиПа *ВаСя наниСал nuCbfo* И *Вася посидея в крепче* как ВБІ WafoЩиx разные аспектуальные значен Рія (кон кретно-фактРіческое YS. ОХваТа длителЬНОGТи в терМиНах (Маслов 1984)), полностью прило- ЖИМЫ И К бdгвНИНСКиМ приМераМ В (476).)

АНалОГичНо Претериту ИНтерпреТируются фО Мьт будущего вре-

Мени — Будущее сннтетическое и Будущее аналитическое. Их пер- фектиВное прочтеН ие покаЗаНо В (477):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (477j | а. k.a | as | wec’e-Re | in-su-c’, | heгaX |
|  | на.руквх | деНьгн | не.есть-RE | LOG-OBL.M-CONT | потом |

naвaть-POT-FUTl

*У меня денег нет при себе f- в pyKax], пomaii omde' г Будущее еинтетическое>.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ь. o-let | raq'i-m-o, | den | Ifi |
| этoт-OBk.LOC.kAT | cornaшaтьcя-N-CONV | я.ERG | вода |

-•.— . . i

nasamь-POT-FUT-PART-N есть

*Нсходя из am го I- на это coгиacи‹пииcь], я воду дам*

*<Будурее аналитическое .*

Кроме перфективной интерпретации, формы расширеннот пер- фективного вида допускают хабитуальную. В этом можно убедиться с помощью теста на сочетаемость с кванторными и фреквентативны- ми наречнями типа ‘всегда’, ‘регулярно’, ‘часто’:

1. а. o-w hinda-dala rX-da miXtiri. этот-М кoгдa-INDEF быстро-DA пьянеть *Он всегда пъянсі Mpemepит> быстро.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ь. | isi-ba | hinda-dala | hя | ?aIi | falijewic. |
|  | мы.EXCL-AFF | кoгдa-INDEF | вндеть | Али | Алиевич |

*Мы постоянно в*тт*дезв <Пpemepиm:> Али Алиевича*

Аналогичные употребления перфективных форм будущее време-

ни демонстриру іот (479a—б):

1. ѐ. maHammad hinda-dala zя1-ë4-o-w еЫв.

Маюмед кoгдa-lN DEF мерзнуть-РОТ-FUT-PART-M есть

*{Пока не купит новое пальто,ј' Maгaveд постоянно будеж*

,иерsвуть <Будущее аналитнческое>.

Ь. pat'imat hinda-dala qar-a-s.

Гlатимат югда-IN DEF плsкать-РОТ-FUТ

*(Если выйдет* зevi зп этого *мерзавца, j Патимат постоянно бyдeт* wi*aкamc <будуиј ее синтетическое>.*

Термин «расширенный перфектив» отражает то, что дистрибуцня Претерита и двук форм будущего времени шире, чем дистрибуция ка- теюрнй, которые по межъязыковым соображениям принято относнть к перфеістиву: она віслючает также хабитуальное значение.

Актуально-длительная интерпретации, однако, длs Претерита не-

доступна. Cp. (480a—b), которые соответствуют (476a) и (476d):

1. а. dë w-a-w-q'aiini, mвHammad-i-r bisйt hini

я gМ-приходить-М-ТЕМР Maroмeд-OBL-ERG баран внутрь

*Ј. (\*о‹да я npмшок,) Магомед* зкпlвпјшт *внуіпрь барана.*

*2. \*fKaгдa я пришел,) Мыаиед за*вt*аснив*ты*внутрь барана.*

Ь. •isi вRдllв b-іЫ-г.

иы.ЕХСL Агввли НРL-стоять-НРL

*(— Что происходило в l5:ЗА? — В этот мамент) мы вmoжчy*

в Агва'ш

В (480в) фокусное время в прошлом звдается временным прида- точным \*когда я пришел’, и предложение можно интерпретировать

единственным образом — как описывающее последовательность со- бытий. Интерпретация, при которой в момент появления говорящего ситуация ‘загаскивать’ проходит одну из промежуточных фаз, невоз- можна В (480b) не допускается употщбление Претерита длв указания на то, что в течение фокусного времени, заданного предшествующим контекстом, т. е. в l5:35, действующие лица истории находились в со- стоянии ‘стоять’. Аналогнчное ограничение на актуально-длительную интерпретацию имеіот и формы будущет времени.

К формам расілнренного перфективною внда не относятся Пep-

**фект и Илюсквамперфект в** (481a-b):

1. а. Xizri w-uk’a-w-o еЫв u-w ila

Хнзрн М-бьтть-М-СОNV есть тот-М мы.INCL.SUP.LAT w-all-6-X w-uk’a-w.

M-кpuчarь-MS.lPFV-CONV М-быть-М

*Тот, кто н*‹zu *кричал,* оквзмвается, бвы *<Перфект> Хиэри.*

Ь. Saha dë s'ajI-a **j-cli-j-o** в.прошлом.году я учиться-МЅ.РОТlNF **F-ехать-F-CONV j-uk'a.**

В прошлом году я езdwтв <Плюсквамперфект>(поступить) учнтьсs.

Основное отличие этих форм от форм расширенного перфектив- нот внда состоит в том, чт для них невозможна хабитуальная интер- претации:

1. а. \*ïali-r hinda-dala hunsa b-eL’i-b-o еј Anн-ERG югдa-INDEF поле **N-пахать-N-CONV есть (Ясsмшвл,)** *Али всегда у*‹цzь*1<Перфект > name.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ь. \*?ali-r | hinda-dala | hunla | **b-eL'i-b-o** | **b-uk'a.** |
| Anu-ERG | кoгдa-iNDEF | поле | N-nвxamь-N-CONV | N-быть |

*Аяи всегда* ***naxaи*** *°Млюссваwперфект поле, {а совершенно e‹•o забросилz'.*

Таким образом, в аспектуальных термннах Перфект и Пліосквам- перфект однозначны: для них доступно только перфективное значе- ние.

**Проспективные формы, Интенционал и** Проспектив (а также их

аналоги в системе форм с временной референцией к прошлому — Ин-

тенционая-в-прошедшем и Проспектив-в-прошедшем), в настоящем

исследовании не используются; о диапазоне их интерпретаций см. (Майсак, Тагевосов 2001).



**Ядро видовременной системы марийскою языка составляют** Настояще-будущее, Претерит, Исторический претерит, Имперфект н **Пліоскввмперфект. Зти** формы, **обрыованные** от **глаюлов двух** морфологических классов, представлены в табл. 33. Как видно из таблицы, Настояще-будущее, Претерит и Исторический претерит представляют собой синтетические формы и обраэуются от гпаголь- ного корня с помощью словоизменительных морфем, а Имперфект и Плюсквамперфект — аналитические. в формировании которых участвует вспомогательный глагол are. Глатльная система марий- ского языка обсуждается более подробно в (Иванов, Тужаров 1972), а также в (Сумбатова 2000). Последняя работа источник боль- шинства приводимых ниже примеров, однако их описание и анализ в ряде случаев расходятся с теми, которые предлагала Н. Р. Сумбато- ва. Краткий очерк акциональности в марнйском языке можнно найти в (Татевосов 2002b}.

Таблица 33. Ядерные глагольные формы в марийсхом языке

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Напщние | **Kлscc** I | Клвсс 2 |
| **Настояще-будущее** | **uz-es** | **voz-a** |
| **Лретернт** | **u2-эn** | **voz-en** |
| **Исторнческнй Претерит** | u2-o | t z-aj |
| **Имперфект** | uë-aè эle | voz-a ale |
| **Ллюсгвамперфект** | u2-on ele | voz-en ale |

Кал‹дую из форм, представленных в табл. 33, можно охарактери- зовать по виду и временной референции.

Нвстояще-будущее допускает широкий диапазон употреблений с вщменной рефещнцией к настоящему и к будущему. Аспектуаль- ные **интерпретации этой формы сцеплены с временными:** референцию **к настоящему предполагает прогресснвную** н **хабнтуальную** интер- пртвции,рефертнциякбудущешу—перфекіивную.

Прогрессивное значение илпіострируется в (483), хабитуальное

в (484); оба предложения имеют вщменную референцию к настоя- щему:

1. iyeèe **erkan dene tзrlan-a.**

**погодв медленный COMIT успокаиваться-РRЅFТ**

***Логода.мед.›енноул/vшпется.***

1. mэj parikmaxerskaja-3te man-lan pй6kэkt-a-m.

я парикмахерская-fNЕЅЅ Maшa-DAT стричься-РRЅFТ-lЅG

*Я (o6ычно) втр*тт*zуеъ в париюиахерской у Mawu.*

Рефещнция к будущему совместима с перфективной интерпре- тацией в (485) и (486.1), но невозможна с актуальнно-длительной в (486.2) и крайне затруднена с хабитуальной в (487):

1. sasa lkol-am tunem patar-a, ola-3

Саюа школа-АСС учиться **кончить-РRЅFТ mpoд-ADVC**

****

*Саша за*во*нчиж и*ік*a*тг*(и) переедет жить в город.*

1. m&a (sadal‹) institut-aè tunem-s3 Маша все.равно институт-АDVС учиться-I IF puг-в.

входнть-РRЅFТ

* 1. *Мажа (все равно) nocnynв*вt *в институт.*
  2. *•[Ко‹•да я пpиeдy,z\* Mawa будет noemynomc в институт.*

1. '”maj parikmaxerskaja-ète mama-lan puèkakt-e-m.

я парикмахерская-ІNЕЅЅ Маша-DAT cmpuчьcs-PRSFT-lSG

*•Я (всегда |обычное буду стрич*ься*в парикмахерскоtі у* /iJnuш.

Таким образом, благодарю ограничениям, иллюстрируемым в (4853487), при ліобой видовой интерпретации временная рет]юрен- ция гпагольной формы устанавливается однозначно. Вид в марийском языке обеспечивает возможность двум различным тнпам временной ре- ференции сосуществовать в пределах одной морфологической формы.

Отметнм важные семантическне свойства Настояще-будущее

в футуральиых контекстах. Хорошо известно, что семантическая зона будущее времени неоднородна. В ней выделяется несколько типов **употреблений,** по **отношению к которым частно-языковые** поісазвтели будущее времени могут вести себя по-рыиому. Первыіі из »тих ти- пов — **звплаиированное** будущее (‘говорящий, делая утверждение о ситуации е в будущем, опирается на знание о ситуации *е',* которая имела место до момента речи и которая должна повлечь за собоіі *е,* если естествепный ход событий не будет нарушен’). Заплапирован- ное будущее описывается, например, Настоящим временем глаголов HCB в русском взыке — *Завтра Володя выступает на заводе Ми- хелъсона.* Другой тип — ннтенцнонвльное будущее (‘творящий, де- лая утверждение о ситуации *е е* будущем, опираетсв на знание о том, что ее осуществление обусловлено нвмереннем агенсв’). Таковы

(по крайней мере диахронически) формы будущего времени с вспо- могательным глатлом *ъ›ill в* английском взыке. Следующий тип проспективное будущее (‘говорящий, делая утверждение о ситуации *е* в будущем, опищется на знание о ситуации *е',* іюторая нмеет место в момент речн и которая должна повлечь за собой *е, есян* естествен- ный ход событий **не будет нарушен’).** Пример **этой возможности** — **анг:лийские іюнструкции с *be going to.* Наконец, имеется и предик- *sвввое* будущее** (‘говорящий, делая **утверждение** о ситуации *е* в буду- щем, опирастся на **свои общие зианив, аогику, иггтукцню, но не** на **знание о какой-пибо реальной ситуации, которая имела место до или имеет место в момент речи'). Типичный предистивный контекст** — **предложение** 8i **из анкеты** TMAQ Э. Даля (Dahl 1985): **Vmo *случится,***

******

Типологические наблюдения **покыывают, что практически** любая презентна›і форма в качестве одною из употреблений имеет залланиро- ванное будущее. Так обстоит дело ие только в русском языке, но и на- пример, в багвалинском, который мы обсуждали в предыдущей части припожения. Возможность такою употребления следует признать уни- версальным или почти универсальным свойствои презенсов, и в поэто- му если заллалированное будущее — единственный тип футуральных контекстов, доступных для презентной формы, ее не принято анализи- ровать как темпоралъно неоднозначную. Напротив, как показал, в част- ности, К. Вет (Vet 1994), запланированное будущее скоще следует по- нимать как частный случай временной рефещнцни к настоящему.

Однако футуральные употщбления Настояще-будущее в марий- ском языке не ограничены контекстами запланированного будущего. (485), в частности, совместимо с пщдиктивным, а(486.2) — с предик- тивным и интенциональным сценариями. В TMAQ 81 также употреб- ляется настояще-будущее:

1. jivan kol-a.

Иван **умнрать-РRЅFТ**

*fЧто случится, если Иван съест этот гриб?—) Иван у*эі*рет.*

Эти факты юворят о том, что Настояше-будущее в мари9ском языке действительно характеризуется временной неоднозначностью и что футуральные употребления этой формы невозможио свести *к* презентным.

Кроме всею прочею, как н в соседствующих тюркскнх языках, Настояще-будущее употребляется в качестве нарративного временн, как налрнмер, в (489):

1. salt er-e-t по nimat vas-vas **совсем удивляться-РRЅFТ-ЭРL но** ничего друг.друга og-at ojlo.

**AUX.NEG-ЭPL говорить**

***Они очвпь удмвмяись, но ниче‹°о дуг доги ae скозачи.***

Диапазон употреблений Настояще-будущего в марийском язы- ке — прогрессивное настоящее, хабитуальное настоящее, нарратив- ное настоящее, перфектнвное будущее в любом из возможных част- ных употребленнй (проспективном, предиктивном и т. д.) — хорошо укладывается в сценарии диахронического развития, обсуждаемом в (Bybee et at. 1994; Haspelmath 1998; Tatevosov 2005; Тагевосов 2004a). Презентные формы приобретают употребления с временной щференцией к будущему, при этому не утрачнвая способности упо- требяяться в **днахроннчески** первнчных презентных **контекстах.**

**Имперфект** — **имперфектнвная форма с временной** референци- **ей к прошлому, которая, как и ее аналоги в других языквх, допускает** прогрессивную и хабитуальную **интерпретацин:**

1. kunam teje tol-an-at, kniga-m **кагда ты приходить-РЅТ-2ЅG** кинга-АСС Iud-a-m ale.

**читять-РRЅFТ-їЅС AUX.PST**

1. jivan pakccaz-am kural-a ale.

**lЗван** пone-ACC **пяхать-РRЅFТ AURPST**

***(Каждую веснуЈ Иван* тттт*x*ші *поле.***

Кроме того, как отмечает Н. Р. Сумбатова (2000), Имперфект ис- пользуется в разнообразных контрфактическнх контекстах, в частно- сти, в обеих частях условной инструкции с контрфактическим усло- вием:

1. maj pojan lij-a-m ale gan,

я богатой **6ьтть-РRЅFТ-1ЅG AUX.PST COND**

u port-am nal-a-m ale. новый **дом-АСС покупать-PRSFT-lSG AUX.PST** *Eсли* ***б*ьт***я 6s очень* ***богатый,* кгтt*вл бьi нoвыи дaч.***

**Приобретение** имперфективными формами с временной референ- цией к прошлому контрафахтических употреблений также хорошо засвидетельствовано **в литературе ло днахроннческой типологии, см.** в частности, (Bybee et al. 1994) и многие другие. Возможно, впрочем,

что этим употреблениям следует предложить другой диахронический анализ: без вспомогательного гяагола формы типа лай-в-т в (492) до- пускаіот временную референцию к будущему, а в комбинации с а/е образуіот нечто похожее на будущее в прошедшем. Такое сочетание систематически имеет модальную семантику возможности, локализо- ванной в прошлом. Не имев возможности комментировать эти сцена- рии подробно, мы отсьшаем читатели к соответствующей типологи- ческой литератущ.

В марийском языке имеются две формы с временной референци- ей к прошлому, которые можно условно обозначить как Претерит и Исторический претерит. Претерит, по всей видимости, пред- ставляет собой проду кт недавнего диахроническот развития пер- фекта. Исторический претерит в настоящее время замещается пре- теритом в большинстве контексте, предполагающих временную рефещнцию к прошлому; одна из сфер употребления, в которой он продолжает использоваться это истрический нарратив. (Ти- позогически нарратив — более консерватнвный тип дискурса, чем все остальные, и он медленнее усваивает инновации, происходящие в г:лагольной системе.) **Исторический претерит иллюстрируется** в 4933494), которые представляют собой фрагменты историче- ских нарративов:

1. koèk-aè u2e èoIt-aè-am, а ta-lat kiivar ecть-INF уже варить-НРЅТ•lЅG а ты-DАТ пол uèt-Л kod-el!

мести-ІNF оставаться-РRЅFТ

Я уже сварила еду, а тебе остается подмвсти пап.

1. tudo oпceè pis'ma-m lud-o vara он сначвлв письмо-АСС чнтать-РRТ потом kusked-e dв kudaIt-эй.

рвать-НРЅТ н бросять-НРЅТ

*Он сначала npo•iuт*a. *писымо, а йотам яореаа и брвсия.*

В отличие от Исторического претернта, собственно Претернтпред- ставляет собой дефолтную форму с временной референцией к про- шлому: это первый выбор носителей марийскою при опнсании со- бытий, предшествующих моменту речи. Основное значенне претери- та— перфектнвное. Две ипліострации представлены в (4953496):

1. тај-ап up-ет jogyэlэ2 puëkalt-an.

я-GEJN волос-1 SG неправильный подстригаться-РЅТ

*Ivfeня rmoxo* ***naдcntpuгnu.***

1. maj te9geëe viv èagat poèela papa-m

я вчера пвть час подрвд работа-АСС it-en-am.

делвть-РЅТ-lЅG

*Я вчера (про)рвботаи пять часов подряд.*

Н. Р. Сумбатова (2000) анапизирует примеры типа (4953496) как выражающие разные аспектуальные значения — ‘событие в неко- торый іюнкретный момент времени в прошлом, рассматриваемое как точечное, значение аориста’ vs. ‘длительное деRствие в прошлом (ду- ратив в прошедшем времени)’. В рамках двухкомпонентноё теории, которой мы придерживаемся на протяжении этот исследования, два значения в (4953496) — не две разные граммемы, а резулътвт вза- имодействия одной и той же гщммемы (‘перфектнв’) с предикагами, относящимися к раsным акциональные классах (rnaroл *р‘іїсйа/г* ‘под- стригаться’ — к одному из пщдельпых, а est’penaiь, работать’ — к од- ному из непредельных). То же самое, как мы видели выше, происходит и в багвалннском языке, а также в огромном множестве других.

Состав аспектуальных интерпретаций Претерита, однако, шищ и разнообразнее. Помнмо перфективного значения в (4953496), Претерит допускает таюке хабитуальное, а для слаголов некоторых акциональных классов — даже прогрессивное. Совмещение хаби- туального значения с перфективным мы уже видели в багвалинском и балкарском языках, а вот прогщссивные употребления той же самой формы — это особенность мариfіского. Рассмотрим (4973498):

1. а. jivan tide seres-cm voz-en. Иван этот письмо-АСС писать-РЅТ ***Иван нaпиc*іь*ч зто пиcc›io.***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ь. jivan | ere | seres-am | voz-en. |
| Иван | всегда | письмо-АСС | пнсять-РЅТ |

*Иван всегда писал пucь*зі*o, (когда ему надо б*ь*юо со мной*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| с. kunam | maj | pur-an-am | jivan | èereè-am |
| когда | я | входить-РЅТ- I SG | Иввн | письмо-АСС |
| voz-en. |  |  |  |  |

*Когдв я* вошел, /fввм вuaz/т *писы\‹о.*

1. jivan раkбЈ-эт kumal-эn.

Иван поле-АСС паzвть-РЅТ

* 1. *Иван вспахан п‹ие.*
  2. ***Иван naxaи паyе*** *(дарю весну).*
  3. *(Когда я приехал,) Иван шаха.ч name.*

(4973498) — два характерных примера того, как одна и та же гпагольная форма появляется в трех основных аспектуальных кон- текстах — перфективном в (497a) и (498.1), хабитуальном в (497b) и (498.2) и прогрессивном в (497c) и (498.3). В (497c), в частности, мы ясно видим, что фокусное время, обозначенное адвербиальной кла- узой, вложено во времв ситуации: это характерологическое свойство прогрессива. В (Татевосов 2010b), осуждая «языки без вида», мы отме- тили, что именно такую дистрибуцию, как в (4973498), мы ожидаем увидеть у гпагольнык показателей, коюрые лишены собственного ас- пектуального значения и выражают твлько вщменную щфещнцию.

Если бы марийский Претерит в любом лексическом контексте

вел себя так же, как в (4973498), он был бы ярким представителем семейства именно таких форм. Картина, однако, нескотіько сложнее: **диапазон аспектуальиых интерпретаций Претерита варьирует в зави-** симости от акционвльною класса г:лвюлzL *Тлатлы* в (4973498) — это глаголы слабого предельного классе В (499) представлен пример лаюла сильное предельною класса:

1. kunam maj pur-an-am jivan voz-an.

когда я входить-РЅТ-lЅG Иван ложнтьсе-РЅТ

* 1. *Когда я вошел, Иван лег.*
  2. *(Всякий раз) когда я входи.п, Иван.noяryла.*

В (499) мы вндим не три интерпретации, а две — перфеістивную и хабитуальную. В (499.1) в рассмотрение вводится кульминнрующая ситуация, осуществившая после события, **опнсыввемою** временным **придаточным.** В (499.2) такая же ситуация подается как происходдщая систематически и регулярно. В (4P9.3} мы моти бы ожидать прогрес- снвную **интерпретацию, аналогичную** (497c) и (498.2) — однако эта возможность ие реализуется.

То же самое происходит с претеритом пунктивного глаюла

*jak1eJtaJ‘поскалыываться’:*

1. jivan jakIeèt-an.

**ИваН пОСмВльЗьВ\* С&-РЅТ**

Как можно убедиться в 8.2, пропорция пунктнвных н сильных предельнык глаголов в марийском языке не столь уж и велика, од- **нако для понимания свойств аспеігтуальной системы примеры типа** (4993500) трудно переоценить.

В марийском языке мы имеем дело с системой, которую, види- мо, трудно считать типологически исключительной, однако хочется нывать малоописанной и плохо поиятой. Состав аспектуал ьных ин- терпретаций одного и того же граммвтическою показатели — Пре- терита — варьнрует в зависимости от акционального класса г:лаюла, с которым он соединеется. Легко увидеть, что сильные предельные и пунстивные маюлы (такие, как в (499 'і00)) образуют естествен- ный класс по одному параметру: только у них акциональная характе- ристика перфективной формы не содержит одного из непредельных акционалных значений — состоянии, ПРОЦЕСС, МУЛЬТИМИКАТИВНЫЙ ПРОцЕСс. Только такие платлы никогда не допускаіот непщдельного прочтения в собственно перфективной интерпретации Претерита. Та- ким обрыом, Претерит лиілен прогрессивиой интерпретация тогдв, когда в перфективной интерпретации он не может описывать неі‹уль- минирующий процесс. Нетривиальность этого положения дел и его исключительная сложность для анализа делается очевидной, если то же самое сформулировать несколько иначе: прогрессивный оператор, соединяясь с предикатом, должен знать возможныft результат приме- нения к этому же предик перфективною оператора. Рыгадать эту загаді‹у в пределах настоящее приложения, однако, мы не пытаемся. Дистрибу ция марийскою плюеквамперфекта, насколько можно судить по имеющемуся материалу, в целом соответствует типологи- ческим ожиданиям. (3013502) иллюстрируют ею основные упо-

требления:

1. okna-m poè-en-am ale.

окно-АСС открывать-РЅТ-lЅG AUX.PST

* 1. *fKoгдa тъі пpишсl, J я (уже)* отнрььт *окно.*
  2. *f— Поч*ем*у так хаподно? Ты открываю окно? —Да, J я сто:у*еі*в*zъ*і окно.*

(502} tudo codэra-s kaj-as lekt-эn эle...

он яec-ADVC идти-lNF выzояить-РЅТ AUX.PST

*Оя вы*мт*ез б*сг*чо, чтабы nдтti в лес, (но аернулся с полдорогиу‘.*

В (SOI .1) Плюсквамперфект используется в качестве относитель- ногю времени и обозначает ситуацию, заверілившуюся до фокусною времени в прошлом. (501 .2) представляет собой контекст аннулиро- ванною результата, также весьма типологически харахтерный для пліосквамперфектов. Наконец, (502) показывает противопоставление актуальнот и неактуальнот вщменного планов, аналогичное тому, кompoe мы видели в карачаево-балкарском языке. Ситуация ‘вышел’

имела место в том варианте пропілого, естественное развитие іюторо- го привело бы участника сіпуации к состоянюо ‘бьпь в лесу’. В ре- альность, одпако, *•объппя* стали развиваться инапе, и это состояіше не настуішло. Такая семантііка близка к знаяению русской конструк- ции с бьыо, использованной при переводе, которая как раз представ- ляет соЬой пщдукт диахщнического развития плюсквамперфекта (см. недавнее обсуждение в (Сичинава 2009) и библиографию к этой статье).

##### Семантика и дистрибуция основных видовреиеиных фори

В соответствті с обоЬщениями из 7.3, используемая нами *про-* цедура выделения акциональньж классов опнрастся на акциональные характеристики двух видовременньпt форм — одной из перфекгив- НОй семанТНNDскОй области и одной из имперфективной. Формы, ото- бранньіе для исследования акциональности в карачаево-балкарском, багвалинском н марийском языках пщдставлены в табл. 34.

Таблица 34. ИсследованНые формы

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| НсрфеЕ-  "° | <враиаево-бвпхврсхііА | | БarвaaiiucxuA | | | Mapiiilcxutl | |
| Назваюіе | Нрівіер | Hasвatiiie | Upiniep | | Hasвaтme | Hpmiep |
| Hcpфes- | Ilepфexr | *oexandi* | Нрезерігг | *heei* | | Нрещрігг | *vozщ* |
| ГЫ*пер*фе*к-*  ззгвиая | Hpeaeuc | *acadi*  ‘пгхрьшвеі’ | Нрезевс |  |  | Hacюяute-  6yФutm | you  ‘ninuei’ |
| eke | |

Как вндно из табл. 34, во всех языках использовалась перфектив- ная форма с вщменной референцией к прошлому и имперфективная с временной референцией к настоящему. Видовременные системы описываемых языков были охарактеризованы в 10.1-10.3. В этом разделе нам остается лиіиъ обобіцить свойства приніімаемых к рас- смотренюо форм.

В терминал межьязыковой теории Э. Даля (см. (Dahl 1985) и оfі-

суждепие в (Татевосов 2010b)) все рассмотренные в настоящем ис- следовании языки имеіот грамматические показатели, манифестиру- ющне MKT iMPERFECTlVE (IPFV), u НИ 0ДИtf — PROGRESSÏVE (PROG). Им-

перфективньіе показатели допускают, как и ожидается для щализаций

MKT IPFV, два прочтения — прогрессивное и хабіггуальное. Кроме того, будучи презентными формами, все они описывают ситуации,

имеющие место в момент речи; некоторые имеіот и дополнительные **интерпретации. Семантические** возможности нмперфективных форм из табл. 34 суммированы в табл. З'і.

Таблнуа 35. Сеиантичес«ая **дистgибуция исследуемых** ииперфегтивных погазатепей

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Прогрессив** | Хабнтуаль• ность | р  6 щ e | Наррагивное настоящее | Прсднкгивиое fiудушее |
| Архаею-  балкарвкиЯ |  | + | + | + | — |
| багввлиНсхий | \* | + | + |  |  |
| Марийский | + | + | + |  |  |

Как оюварнвается в 7.3, для **исследования акциональности мы**

привлекым формы Презенса только в прогрессивном значении.

Диалыои **интерпретаций** глаюяьных форм из перфективной сфе- ры представлен в табл. 36.

**Таблица 36.** Семантнческая дистgибуция **исследуемых** пеgфвктивных показателей

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Хабитуальиосіь | **Прогресснв** |
| Kapauaeвo•  бапхарсхий | Все гірепішагъі | Все предпшггы | — |
| ЪагвалннссиЯ | Вгепщзитпы | Все предніtагы |  |
| МарнЯскиЯ | Воtпрсдиіаію | Все преднкати | **опреае.'іeн+іых**  gКЦИОН8Лб НЫХ |

Основное значение Пщтерита / Перфекта в карачаево-балкарском, багвалинском и марнйском языках — перфективное. Кроме того, все они имеіот и хабитуальное значение, в нулевом контексте менее пред- почтительное: для еЮ реализации желагельны кванторные и фреквен- тативные обстоятельстватипа ‘всегда’, ‘часто’ или ‘щгулярно’. Таким образом, дистрнбуция перфективных и нмперфсктивных показателей с времениой референцией к проіллому в этих языкак пересекается: и те и другие могут описывать кабитуальные ситуации.

Между арачаево-балкарскнм и багвалинскнм языками, с одной стороны, и **марийским,** с друюй, имеется важное различне. В первых двух рассматриваемые формы не имеют прогрессивном значения, то есть не могут описывать снтуации, проходящие в фокусный отрезок времени одну из последовательных фаз. Карачаево-балкарский Пер- фект и багвалинский Претерит обозначает ситуацию, время коюрой

вложено в фокусное время. Даже если эти формы характеризуется акциональные значением состшНиЕ ИЛИ пвоцссс, это не могут быть состояния и процессы, обьемлющие фокусное вщмв (или, в терминал Е. В. Падучевой (1996), сннхронные точке отсчета). (503) нлліостри- рует это для багвалинского языка:

(503) dë k’oПi-li w-вc’a-b-q’aÏani, o-w опgій w-iRi. я годекан-ІNТЕR М-достигагь-N-ТЕМР он-М там М-стоять

1. *•Когда я дошел до годекана, он m*an *стопы.*
2. *"• Когда я дошел до годекана, он там постели.*
3. *“• Когда я дoшсі до ‹•одекана, он там остановился.*

Гявгоя 6-/7t/ \*стоять' относится к снльному стативно-процессному **классу и имеет харsктеристику** <ЕЅ S, Р Ѕ>. В Претерите он обознача- ет либо вхождеиие в состоянне \*стоять’, как в (Ѕ0З.3}, либо само это состояние, как в (303.2). Важно то, что в обоих стіучаях время ситуа- цин распотіагается после времени, обозначаемою адвербнальной к/іа- узой, а это означает, что мы имеем дело с **перфективным** sначением. Прочтения, при которой время прихода локалнзовано виутри времени стояния, это предложение, как покыываст (303. I}, не имеет, а значнт, Претерит *b-iRi* не имеет прогрессивной **интерпретации.**

В мврийском языке, как мы видели в 10.3, **прогрессивная ннтер-**

претвция у Претерита возможна, но только еслн лaгoл не относится

**к пуністнвному или снпьному** предельному классах.

Таким обрыом, все піагольные формы из табя. 36 можно рассмат- **рнввть как маинфестации** MKT PAST (CM. (Dahl 1985)} скорее, чем MKT Prv: днстрибуция этнх форм существенно шире, чем у прототипиче- ских перфеістивов, хотя и уже, чем у показателей временной референ- циии к прошлому. Дяя исследования акциональности, в соответствии с 7.3, мы привлекалн претериальные формы во всех трех взыках ис- ключительно в перфективных контекстах.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

# CEMAHTHKA СОБЫТИЙ

В этом приложении обсуждается семантика событий, семантичес- кая теорив, опирающаяся на события как на самодостагочную онто- логическую сущность. (Однн из вариантов этой теории далее излага- ется в Приложении 3.) Наша задача — изложить минимальную сум- му набтіюдений о естествснном языке, которые дают **эмпирические** аргументы в пользу тою, что события **существеино** необходимы для понимания и объяснения семантической стороны языка. Призиавая события особым родом вещей, теория получает серьезные эмпири- ческие преимущества по сравнению с возможнымн альтернативами, для іюторых события не имеют самостоятельного онтологическою статуса и **рассматрнваіотся,** напрнмер, как отношения **между** инди- видами или реконструируіотся посредством обращения к свойствам временных интервалов.

1. События **как индивиды**

Первое, очень простое, но в том же время искліочительно важное наблюдение, іюторое обычно связывают с именем Д. Дэвидсона, со- стоит в том, что естественные языки располагают средствами рефе- ренцни к событиям. Рассмотрим пщдложение (504):

**(304) Jones buttercd** the **toast in the bathroom** u'ith s **knife вt midnight.**

**\*Джонс наказал тост маслом в ванной ножом в палночь.’**

«Удивительные происходят вещи! — пишет Д. Дэвидсон (David- son t980: 105). — Джон сделал это в ванной ножом в полночь. Что он сделал? Намазал хлеб маслом. Язык, с помощью которого мы описы- ваем действия, слишком привычен для нвс, чтобы мы сразу могли за- менить необычное. Необычно то, что эmo *в Джон сд‹тая* эmo имеет референцию. Референтом, видимо, выступает некоторая сущность, некоторое действие, которое затем характеризуется определенным **образом.»**

Аргумент Д. Дэвидсона неотразим. *Это в Джон cдeлaл это* обоз- начает событие ровно в том же смысле, в коюром это в (505) обозна- чает обычного, «вещественного» индивида.

**(505)** Володя взял что-то со стола и съел это.

С точки зрения референции естественный взык относится к со- бытиям и обычным нндивндам одинаково — в том смысле, что такие выражения, как местоимение эmo могут иметь своим референтом и то и другое. Если это таіс, то самое простое и интуитивио привлекатель- ное предположение, объясняющее эту возможность, состоит в том, что событня — тоже индивиды, хотя и особого рода.

Сделав первый шаг, мы, вслед за Д. Дэвидсоном, можем двигаться дальше. Если события это индивиды, мы можем ожидать от них индивидоподобного поведение. Например, они должны вступать в от- ношения **с другими ннднвидами. Должно** быть возможно приписать им те **или иные** дескрипцни. Не было **бы удивительным, если *бы* оии** обнаружнли способность подвергаться **квантификации.** Все эти ожи- дания обладают ввжным положительным свойством: они поддаіотся **эмпирнческой проверке, и** оказывается, что проверка дает потіожи- **тепьный результат.** Рыберем это на **еще одном при мере, который** об- суждают Д. Дэвидсон.

**(506)** а. Jones buttered the toast.

‘Джонс нaiiaзе1тocm мас.1ов.’

Ь. Jones buttered the toast in the bathroom.

*‘Дэісонс намазті rnocт жаслам в вaннoм.’*

**с. Jones buttered the toвst in the bвthroom with а knifè.**

d. Jones buttered the toast in the bвthroom with а knire at midnight.

*‘Д:хсoнc на.мазал тост .мое.вам в ваннаfi нахс‹:м‹ в полночь.’*

Чем прнмечательна парадигма предложений в (506)? Все онн содержат одно и тоже предикагно-аргументное ядро, іюторое обра- зуется гпаголом *butter* ‘намазывать маслом’ и двумв именными вы- ражениями — ***Jones*** Джонс’ (подлежащее) и ***the*** *toast* ‘тост’ (прямое дополнение). Различаіотся предложения налнчием и колнчеством об- стоятельств — обстовтельством места ін *the bathroom* ‘в ванной’, нн- струментальным обстятельством *with а knife* ‘ножом’ и временным обстоятельством *at midnight ‘в* полночь’. Но главное свойство этих

**предложений состоит в том, что они связаны отношенням аснммет-**

##### ричного следования так, как показано в (507):

(307} d -Э' с -Э4' b а

Если верно, что Джонс намыал хлеб маслом в ванной с помощью ножа, верно и то, что Джонс намазал хлеЬ масяом в ванной (как и то, что он намазал хлеб маслом с помощью ножа, а также то, что он иама- зал хлеб маслом). Из тот, что Джонс наказал хлеб маслом не следует, одиако, что он сделал это в ванной.

Очевидно, что яюбой носитепъ руссіюю ипи анлийскою языкв имеет совершенно отчетливые суждения на этот счет, а значит се- мантика, дисциплина, нзучающая языковые значения, должна уметь обьяснить эти суждения. Между тем объяснение, которое могпа пред- *ложнхь* семантика, какой мы ее зналн до Д. Дэвидсона, выглядело ма-



Стандартным метаязыком тогдашней семантнкн были различные варианты предикагной логики, которые приглашали нас понимать пщдложення естественного языка как п-местные отношения с запол- ненными аргументными позициями. Предложению в (506a) естест- венным образом сопоставлялся двухместный предикат в (508a), аргу- ментами которое выступают Джонс и тост. Как быть с пщдложеннем в (506b)? Для него приходится предположить трехместныfі пщдикаг в (508b), выражающий отношение между тем, кю наказывает масло, тем, на что намазывается масло, и местом, где все это происходит. Рассуждая так же, для (506c) мы получаем четырехместное отноше- ние в (508c), а для (506d) — пятиместное отношение в (508d).

1. а. buttered,(Jones, the.toast)

Ь. buttered (Jones, the.toast, in.the.bathroom)

с. buttered,(Jones, the.toast, in.the.bathroom, with.a.knife)

d. buttered,(jones, the.toasL in.the.bathroom,with.в.knife, at.midnight)

Главная проблема состоит в том, что (508a) не способны объ- яснить, почему предложения в (506a—d) связаны отношением следо- вания так, как они связаны в (507). BuПered2, buttered и т. д. — это разные предикагы. Тот факт, что, например (508c) истинно, имеет для истинности (508b) не бoльшe последствий, чем истинность любого дpyroro тщхместного отношения для истинности любого дpymro двухместного отношения.

Дело можно поправить, предполонив, что в действительности в (506a) мы всегда имеем дело с одним и тем же пщдикатом. Ес- тественно, для этого надо отталкиваться от caмoro сложного, пяти- местного случая в (508d). У нас появляется пятиместный предикат,

выражающий отношения между всеми участниками и всеми обстоя- тельствами, которые могут быть задействованы в ситуации намазыва- ния маслом. Те элементы этого отношения, которые в предложеннях (506a—d) эксплицитно не выражены, приходится анализировать как переменные, связанные квантором существования.

1. а. Эр, i, t [buttered(Jones, the.toast, р, i, t)]

Ь. Эі, t [bunered(Jones, the.toast, in.the.bathroom, i, t)]

с. Эt [buttered(Jones, the.toast, in.the.bвthroom, with.a.knife, t)]

d. buttered(jones, the.toast, in.the.bathroom, with.a.knife, at.midnight)

Нетрудно убедиться, что отношения следования в (509), юторых мы котели добиться, теперь вытекают из нашей семантики. Если на- пример, верно, что Джонс намазал хлеб маслом в ванной с помощью ножа в полночь, (509d), верно в то, что Джонс наказал хлеб маслом в ванной с помощью ножа в некоторый момент, (509c), как и требует- ся. (Обратное, как и требуется, неверно.)

За этот результат, однако, приходится дopom заплатить: чтобы

проанализироввть **значение** любого простое **предложения, нам** тре- буется ввести в ero семантику очень много информации о време- ни, месте, способе осуществления н так далее. Как заметил Э. Кеннн (Кеппу 1963: 160) по схожему поводу, «чтобы сформулировать, в чем состоит значение предложения типа *Брут заказо.1 Цезаря,* мы вынуж- дены нсполъзоватъ предикат,описывающий, пустьдаже с нзвестной недоспецифицированностью, всю историю мироздания».

События позволяют выйти из этот тупика. Как мы уже сказалн выше, если события — это индивиды, мы ожидаем, что язык распола- гает средствами для описания их отношеннй с другнми индивидами. Какие языковые единицы выражаіот отношеиия между индивидами и событиями? Ответ, к которому нас подводит Д. Дэвндсон, прост н изящен: это естественно-языковые лаюлы.

До Д. Дэвндсона мы привыкли думать о них как о единицак, опи- сываіощих исключительно отношения между нндивндами. Глаюл *butter* можно понимать как в (308a) — как отношение между тем, кто намазывает масло и тем, на что оно намыывается. Но, как видно из обсуждения выше, это в конечном счете с неизбежностью приводит нас к трудноразрешимым эмпирическим проблемам. Есяи **понимать** маюлы **иначе** — **как отношения между индивидами и событиями,** проблемы снимаіотся, **и мы получаем критически** важный эмпириче- ский аргумент в пользу внедрения событий в лингвистическую тео- рию.

Рассмотрим, как этот новый взляд на лаюя позволяет выйти из затруднений, с которыми мы столкнулись при анализе обстоятель- **ственной моднфикации в** (5063509).

Первый шаг: дополним предикаты, которые раньше выражалн от- ноіиеиие между индивидами, новой арщментной полицией, соответ- ствующей событню. Проделав эту манипуляцню, мы получаем воз- можность **алализировать** предложение в (506a) след}‘ющнм образом:

1. Эе [bunered(e, Jones, the.toast)]

Если в (508a) пщдикат ‘наказывать маслом’ выражает отношение между Джоном и тостом, то новый предикат — это отношение между Джонсон, тостом и событием, в котором первый намазывает маслом второй. Событие представлено в (5 10) переменной, которая связыва- ется квантором существования. Простые утвердительные предложе- ния тем самым выражают утверждения о налнчин в текущем мире события, обладающего опредеяенными дескриптивными свойствами и определенным **составом }'частников.**

**Второй и последннй ілаг. Введя** события н пробегающие по ним перемеиные в состаа **семантическою представлення, мы получаем** возможность **творить о предикатах над событиями** — одномест- **ных предикатах, имеющих** событие **в качестве единственное** аргу- мента. Именно **так, как одноместные предикаты над** событиями, мы будем аналнзироввть oбcтoятeльcтвzL \*В ванной’, **\*с помощью ножа’,** в \*в полночь\* — это **предикаты,** обозначающне множества событий, соверілившихся **соответственно** в ванной, с помощью ножа н в пол- ночь. Соединив обстоятельства с предикатно-аргументными ядром предложення простой конъюнкцией, мы получим (511 ) в каче- стве семантическою **представления предложений в** (506 ).

(311) а. Эе **[buкered(e,** Jones, **the.toast)]**

Ь. Эе **[buttered(e, Jones, *the.toast)* ж in.the.bathroom(e)]**

с. Эе [bunered(e, Jones, the.toast) in.the.bathroom(e) with.a.knife(e)]

d. **Эе [buttered(e, Jones, the.toast) in.the.bathroom(e)**

**with.вknife(e) at.midnight(e)]**

(51 I a—d) успешно решают проблему, с которой мы столкнулись выше. Логические отношения следования между предложениями де- лаются полностью эксппицитными. Поскольку р л q Э р для любых р и q, (5) вытекает из (511a—b) без всяких дополнительных допуще- ний. С другой стороны, логическая структура (511a—d) более точно

соответствует структуре соответствующнх алглийскнх предложений. В каждом из (511 ) представлены та и только та информация, кото- рая эксплицитно выражена языковыми средствами: в (5 11 a—d), в от- личие от (308a—d), не требуется предполагать имплнцитных обстоя- тельств места, временн и способа, связанных квантором существова- ния. Опасности, о которой юворил Э. Кеини («весь мир в одном пре- дикате»), удается блаюполучно избежать. Признание за событиями собственное онтологического статуса — существенно необходимый шаг в решении проблемы. Поэтому материал, который иы только что обсуднлн, становится ввжным аргументом в поль»у превращения се- малтической теории естественное языка в семаитику событий, тот вариант тsоретико-модельной семантики, в котором у событий есть собственное место в онтологическом компоненте модели.

1. Дэвидсон и нсодзвидсоииаиизм

Выкность семантики событий длх алализв значения в естественное языке осознавалась в яингвистике постепенно. Для многих семантнстов идеи ,ф Дэвидсона долюе время остввались чем-то іюнцептувльно при- влекательным, ио нмеющим мало отношения к практической жизнн. Ситуация нзменилась, когда Т. Парсонс защитнл в 1990 г. диссертацию (Parsons 1990), в которой покыал, что дэвидсоновская семантика, с из- вестнымн модификацнямн, даст возможность увидеть огромную сово- і‹упность старых семантическнх проблем в совершенно новом свете.

Основное новшество, іятюрое ввел I Парсонс в семантичесі‹ую тсо- рию, связано с анализом аргумеитной структуры предикат. В (51 la=-<l), например, мы имели дело с трсхместным предикатом butter, выражав- шим отношение между Джонсом, тостом н событием, в іютором первый намазывает маслом второй. Т. Парсонс предложил смотреть на это не- много по-другому. Что сообщаіот нам предложения типа (512)?

(51 2) Caesar died.

Т. Парсонс полагают, что с интуитивной точки зрения предложе- ния типа (512) представляіот собой совокупность из трех более или менее независимым компонентов информации о событии.

(513) Некоюрое событие е таково, что е — это событие умнрання u

участник этою событня — Цезарь u е достигает кульминации в прошлом.

Если это верно, то в качестве семантичесітго пщдставления (512) следует использовать не (514), как это сделал бы Д. Дэвидсон, а(5 15), в котором все трн компонента (513) представляют собой отдельные формулы, связанные сонъюнкцией.

(514) Эy.died(Caesar)(e)

(515) Эe[Dyiпg(e) Object(e,Caesar) Culminate(e, before now)]

DEFAULT VERB SUBJECT TENSE

«Три компоненты,— пишет Т. Парсонс, — которые отчетливо выделяіотся в структуре анмийского предложения — подлежащее, лаюл и вндовременная морфология, — становятся отдельными ко- нъюнстамн, определяющнми событие, в тазтором умирает Цезарь. Глагоп укыывает, что рассматриваемое событне — это событие уми- рания. Подлежащее указывает, что Цезарь —участник этого события. Видовременная морфологня укыывает, что событие кульминирует до момента произнесения предложения.

Таким образом, главное различне между дэвидсоновской и иео- дэвидсоиовской семантикой события проявляется в том, как анали- зируется лaгoл н ею аргументы. В первом случае для переходною предложения (504) мы приннмым трехместное отношение в (5 14). Во втором случае лагол — это одноместный предикат над событи- ями. Участники события привязываіотся к нему с помощью особых двухместных отношений тематических ролей, таких как агенс, тема, инструмент и т. д.

(S16) Д»впдсоиовская ceмsirrнim события Пe [butter(the.toвst}{Jones)(e)]

1. Неодэвидсоновская семантика события

Эе [butter{e) ж agenm(Jones}{e) ж theme{the.toast)(e)]

В чем преимущества неодэвндсоновской семантнки перед дэвнд- соновской? Самое очевидное: она позволяет сделать явнымн снстема- тические сходства между участниками рыных событий. Чем глаюя *есть* похож на лаюл ппсвть? Дескрнптивные свойства ситуаций, ко- торые описываются этими маюлами, радикально различны. В одном сяучае происходит кусание, жевание и проглатывание, в друюм — движение пишущею инструмента по некоторой поверхностн, сопро- вождающееся возннкновением текств. Зти глаголы, однвко, сближа- ются тем, что их участники, те, которым в предложениях(518) и (5 I9) соответствует подлежащее, порыительно похожи.

1. Володs ест яблоко.
2. Феликс пиевть поле.

Как Володд в (5 i 8), так и **Феликс** в (5 I9) имеют мною общею: оба выступают целепопагающими иннцнаторами опнсываемой ситуа- цин, оба контролируют ее осуществление, *оба* могут прекрвгить ее по собственной воле. В этом смысле *есть* и писать — члены одною и тою же класса глагопов, а именно: маюлов, первый арг}'мент кото- рых является агенсом. Агенс — это участник события, обладающих определенным набором свойств, такнх, которые показалы в (320):

1. \fx\fe[agent(x)(e) —›

х **is а volitional initiator** ofe п

е is under **immediate control of** х ж ... j

Более подробный список свойств агенса можно найти, например, в основополагающей статье Д. Даути (Dowty 1991). Для нас важное **друюе: только нео-дэвидсоновская** семантика открывает путь **выде-** яения естественных классов глаголов **на основалии семантических** сходств их аргументов. Например, глаюлы *есть* н писать попадают в один класс: их объединяет, то, что внешний аргумент преднката в обоих случаях — это агенс. Гпагоп *открывать* устроен иначе. Ры- яичие видно благодаря **примерам** тнпа (3213522).

1. Вояопя открыл окно.
2. Порыв ветра открыл окно.

В отличие *о+ писать, есть* и алалогичных глаюпов, *открывать* не требует, чтобы главный участник ситуации непременно обладал агентнвными свойствами. Он одинаково уместен как в предложени- яs, где открытие окна стало резулътатом целеналравленных усилий, (521), так и в предложениях, предполагающих, что это произошло, **например,** благодаря вмешатеяьству стихий. **Порыв ветра** — не агенс: он не обладает способностью к целеналрмленному поведению и воз- можностью остановить действие по собственному усмотрению. Для участников **ситуации,** іюторые выsываіот изменения состояния других объектов, не будучи агенсами, предлагались рыные обозначе- ния. Мы воспользуемся термином зффектор, который используется, в частности, в работвк Р. ван Вали на и А. Е. Кибрнка (Кибрик 2003; vanValin 2005).

Таким образом, по поводу ппаголов типа *открывать* выстраивает- ся пщстое обобщение: в качестве внешнего аргумента они допускаіот

и агенсы, и эффекторы. Лексическое значение этих гпатлов накла- дывает на свойства внешнего аргумента меньше ограничений, чем у *nиcamь* н *есть:* в этом качестве подходит любой нвузвтор, от кою- юпоітузальнозависятпроисходеіциевдругихсущностехизменения. В один класс с огккрыввть попадает глаюл .тоив/пь и многие другие глаголы рырушения и уничтожения.

(623) Валодя сломал деревио.

(324) Буря сломала леревио.

Итак, глаголы тнпа *есть* и *гшсаніь,* с одной стороны, и гпатлы типа *открывать н ломать* попадаіот в разные естественные классы с точки зрения свойств внешнего аргумента — соответственно класс агентивных гяаголов и класс гпаголов с квузатором. Нео-дэвидсонов- ская семантика позволяет сделать это различие всецело эксплицит- ным —так, как показано в (5253526):

(525) || писать || = by. Wx. R. write(e) agent(x)te) theme(y)(e)

(326) || открывать || by. ix. he. open(e) ж causer(x}{e) ж theme(y)(e)

В дэвидсоновскоtt системе каждый лаюл вводит уникальное от- ноіление между событием и ето участником. Для *писаіль э*то отноіле- ние в ('і27), для *есть —* отноіление в (328), для *открывать —* отно- шеиие в (329) и так далее (во всех слу чаях внутрениим аргументом выступвет участник ситуации, обозначенный переменной у}:

(527) lx. he. write(y}(x)(e)

(528) lx. he. eat(y)(x)(e)

(529) kx .he. ореп(у)(х)(е)

Во всех случаях это разные — и очень частные — отношения: отношения между пишущим н писанием, едоком и поеданием, откры- вателем и открыванием. Для теории остается невидимым тот факт, что первое и второе похожи настолько, что допускаіот отождествле- ние в терминах агенса, а третье отличается от обоих в достаточной степени, чтобы рассматриваться хак нечто самодостаточное, каузаюр. При дэвидсоновском анализе предикатнот значения такие сходства и различия каждый раз представляіот собой случайное совпадение.

Как можно видеть из примеров вытле, внутренний арщмент у Т. Парсонса также виедряется в семвнтическое представлен не с по- мощью семалтнческого отноіления. В (52'i 526) это отношение theme, или тема, ияи, как его чаще именуют в российской традиции,

пациенс. Пациенс — участник события, также обладающий несколь- кими характерными свойствами: в отличие от агенса, он не контщли- рует осуществленнем ситуацин даже будучи одушевленным; он высту- пает безынициативной точкой приложения чужих усилий; он подвер- гается изменениям и так далее. Если рассуждения такого рода верны, появляется возможность говорить и о семантических классах гпаголов и с точки зрения свойств внутреннет аргумента. Лиспиіь, *есть* и om- *крывать* попадают, как нетрудно заметить благодаря (5253526),

їЭ од тHee ий о

С пасны что нс и a Иен Meют одинако-

вый семантическнй статус. В н'едавней литературе по вопросу широко **обсуждались разные соображения на** этот **счет. А. Кратцер (Kratzer** 2003), в частности, отмечает: «Действия имеют вгенсов незаеиснмо от тою, ках **мы описываем сами действия.** Пациенсы лишены **зтой** концептуальной **автономности. Они иамною** более **жестко** привязалы

д атною\* ения со ит в том,А

К р: :р в

ргумен ' оадин \*

о **їd**

новс и то е ие без п **мощи сем нтиче а** р . 'Лиз в тако д' хе

показан в (530) длв глагола *nucamь:*

(530) || писать || = Ху. Л .he. write(y)(e) agent(x)(e)

Почему А. Крацер **считает, что** (530) это правильный взгляд на вещи? Ключевой ее аргумент состоит в том, что пациенсы, в от- личие от агенсов, не обладаіот **свойством вдднтивности.** Об адди- тивности применительно к семантическим ролям можно говорить в следующем случае. Пусть индивид к участвует в роли R в событии е, а индивид у — в этой же роли событни е’. Тогда вместе индивиды х и у, х Ф у, участвуют в роли R сложное событии е Ф е’, состоящем из е и е’. Агенсы отдельных подсобытий суммируются, и получается коллективный агенс большего события.

Чтобы увидеть асимметрню пациенсов и агенсов, можно рассмот- реть простой сценарий. Володя, **Феликс** и Надя сажают дерево. Во- лодя находит подходящее место и выкапывает яму, Феликс покупа- ет дерево, привозит ет на место и размещает в яме, Надя добавляет удобщние и присылает корни землей. Можно утверждать, что дерево посажено юялективными усилиями всех участников. Сложное собы- тие посадки дерева складывается из отдельных событий, у каждого из которых собственный агенс. Все вместе они составляіот аддитив- ный агенс сложное события.

Иначе обстоит дело с пациенсом. В каждом отдельном событии пациенс свой — место посадки, яма, дерево, удобрение, земтія. Од- нако объединение всех зтих сущностей не дает нам пациенс события посадки дерева; пациенсом посадки выступает только дерево, но не прочне объекты, участвовавшие в отдельных подсобытиях. В отличие от агенсов, пациенсы в общем случае не суммируіотся, когда из более элементарных событий мы создвем более сложное. Если предпола- гагь, что аддитнвность это общее свойство семантических ролей, то такой семантической роли, как пациенс, не существует.

Это дает нам вслед за А. Кратцер аргумент в пользу асимметрич-

ного анализа аргументов предикага, как в (530). Внешний аргумент соединяется с событием посредством указания на роль, которую он играет в этом событни; отношение внутреннего аргумента с событию определяется лексическим значением гяагола и для каждот гпагола сугубо индивидувльно.

#### ймеиа и глаголы

Если верно, что события — особый род вещей, естественный язык обладает возможностью рефещнции к событиям и квантификации событий, а семантика с которой мы отныне имеем дело, — это се- мантика событий. становится осмысленным простой вопрос, который до Д. Дэвидсона невозможно было даже сформулировать. В чем со- стоят сходства и различия выражения естественного языка, обознача- ющих события и обычные индивиды?

Различия, безусловно, бросаются в лaзa. Индивиды имеіот бояее отчетяивую простралственную локализацию и менее отчетливую вре- менную (представим себе, например, твкой объект, как город Рим). События, напротив, чаще всего вложены в sсные временные рамки, но характеризуіотся более или менее раэмытыми пространствснны- ми границами (вообразим такое событие, как захват Рима готами). Сходства, однако, интереснее и нетривиальнее, особенно те из них, которые проявляіотся не непосредственно, а через свойства языковых выражений, опнсываіощнх индивиды и событня.

Немеикий семантист Манфред Крифі‹а был, по-видимому, пер- вым, кто предложил эксплицнтную семантнческую теорию, покыы- вающую, что предикаты естественное языкв, обозначающие индиви- ды и события обладают одинаковыми илн похОЖИМh **СВОйСТВбfИИ.**

Два наиболее важных понятие, описывающих эти сходства, — по-

нятия **кумулятнвности** н **квянтованности** (см., в частности (Krifka

1992; 1998)). Первое характеризует естественноязыковые предикаты с точки зрения того, как отдельные индивиды, которые входят в их экстенсионал, соотносятся с сумками индивидов.

Предикат, обозначаемый существительным вodо кумулятивен: сум- ма двух порций воды является водой. Аналогично, существительное *ее* множественном числе яблоко обозначает кумулятивный предикат: если соединить две совокупности, каждую из которых можно назвать словом *яблоки,* получившуюся совокупность можно будет назвать этим же словом. Напротив, предикаты типа яfiioxo или чsntь *яdлок* (в той степени, в которой пять яfisox можно рассматривать как предикат) не кумулятивны. Епли взять объект, обозначаемый выражением пять ябіок, и еще один такой же обьект, их сумму нельзя будет описать как пвть яfiаок; подходящий длв этого предикат — *десять яблок.*

Второе понятие кввнтоввнность — характеризует предика- ты с точки зрения тот, как обозначаемые имн объекты соотносятпя со своими собственными частями. Существительное *ябlосо* выражает квантованный предикат, посіюльку никакая часть обьекта, который называется словом *яблоко,* не входит в означаемое *яб.коко.* Предикат *воЬа,* напротив, не квантован: порция воды, отделенная от большей порции воды, не перестает быть водоіl.

В общем случае кумулятнвными и неквантованными являіотсв предикаты, обозначаемые неисчисляемыми существительными и су- ществительными во множественном числе. Об эмпирической щаль- ности такого класса предикаюв свидетельствует, среди пpoчero, то, что многие языковые выражения чувствительны к кумулятивности/ неквантованности. Скажем, такое выражение, как мкоео успешно соединвется в осмысленное семантнческое целое именно с кумуля- тивными и неквантованнымн предикагами: мы можем сказать .ииого вodoi *н .много кнт•, но* не *.uнoгo сншт.* (Чтобы последнее выражение стало осмысленным, существительное *киига* должно претерпеть се- мантический сдвиг. *Мно‹•.о книги* может обозначать большое количе- ство субстанции, образующейся после того, как книгу измельчили с помощью аппарата для уничтожения бумаг. В этом случае, однаю, предикат *книгв* бояее не **является квантованным.)**

М. Крифка был, разумеется, не первый, істо заметил, что выра-

жения типа *вода* и яfлохо отличаіотся с точки зрения соотношения целого и частей. Например, известнейший американский лингвист Дж. Гринберг это же свойство описывал как *структурированность.*

«Если я разрешаю мясо на две части, — **писал Дж. Гринберг (Green- bemg 1972: 22-23),** — я получаіо мясо в количестве двух кусков, но

если я разрезаю собаку на две части, у меня по-прежнему только одна собака, а именно, мертвая. Отпичитеяьное свойство собак... — это, по-видимому, наличие внутренней организации, делающей их инте- грированным и органичным целым... Мы можем ныывать этот при- знак [ч-/-структурированность)».

Однако именно М. Крифка, по-видимому, впервые эксплнцитно

указал, что понятия і‹умуяятнвностн н квалтованности применимы к выражеиням ие только с именной, но и с событнйной референцией. Действительно, гпагольные предикаты характеризуются в терминал кумулятивности и квантованности в той же степени, что и именные. Например, предикат wtmь кумулятивен н неквантоввн, а предиі‹ат *растаять —* квантован и некумулятивен.

Есян некоторое событие е, продотіжавшееся с 8.30 до 9.00, можно описать с помощью *.°у.«яmь,* и это же верно для друюю события е’, дливілегося с 9.00 до І0.00, то сумма этих двух событий е @ е’, кото- рая занимает временной интервал с 8.30 до 10.00,— это тоже событие, для описания которое подходит предикат ‹блять”. Точно так же, лю- бая часть события *е,* например, та, которая имепа место с 8.40 до 8.45, также описывается преднкатом щля/гіь.

Если мы возьмем собственную часть события, описываемо-

ю предикатом *сне‹ових pacmaas* (в дэвидсоновском формате — by melt(snowman)(e)), это не будет событием *снеговик растаял, по-* скольку в ходе части события растаяла только часть снеговика. Точно так же два событню *сне.•.овик растаял* в сумме не образуіот события *сне‹•овик растаял,* а образуіот событие *сне‹•овиг растет дважды* или *два снеговика pacman'iu.*

Для кумулятивных и иеквантованных событнйных предикатов на- ходятся свои выражения со значением меры, которые ведут себя так же, *как.мног.о* в комбинации с предикатами над индивидами. Например,

°' Тот фаст, что события примыітют друг к другу во времени, не является в этом рассуждении реілающим, точно твк же для предикатов типв *вода* не яв- ляется решающим возможность физически соеднннть две пориии воды в одном лространстве. Предикат < ять — это преяисат над самими событиями, а не над временными ннтервалами, которые занимают »ти события, кaх и воdв — преди- квт над индивидами, а не над областями пространства, іюторые занимают эти индивиды. Кумулятивность (imк и кваитованность) — это свойство, которое ка- сается самих событн е и индивидов, рассматриваемых независимо от времени и прострвлства. Поэтому примыкание событий во времени, а иидивидов в пpo• страиствс — лишь ј‘добный способ сделать рассматриввемое свойство явным и нвбяюдаемым.

обстоятельство *два часа* допускаетсв для .уляшь в (531), но вызывает неграмматичность в сочетании с росвtвять в (532).

(53 i) Володя tпо)гуляя два часа.

(532) •Снеговик растаял два часа.

Другое проявление этого различия — отношения логического следования между пщдложеннями в прогрессиве н пщдложеннями в перфекте, которое можно увидеть в английском и других похожих

(533) а. John is walking.

*Ваподя гупяет.*

Ь. John has walked.

*Володя пор.'iяя.*

(534) а. The snowman is melting.

Снеговик maeт.

Ь. The snowman has melt.

*Снеговик paсmаял.*

Нетрудно убедиться, что истинность (533a) влечет за собоё истин- ность (533b). Напротив, если (534a) истинно, то (534b) мoжнo.

Свойства предикатов, ітторые проявляются в (5313534), из- вестны в лингвистической семантике как **предельность и непредель-** ноеть. Пщдикаты типа *pacmnsmo* предельны: они описывают ситуа- ции, которые достигаіот внутреннего предела, или кульминации, такой стадии развития, когда у одного из участников возникает новое состо- яние, а продолжение ситуации делается физически и/или логически невозможным. Налрнмер, процесс таяния снеювика с неизбежностью прекращается, когда весь сиеговнк переходит в новое агрегатное со- стояние. События, іюторые описываются предикатами типа щ.‹япіь, не кульминируіот: в них самих не содержится никакого внутренне не- обходимого предела, по достинении которого продолжение делается невозможным. Гуляние может остановиться в любой своей точке, но в любой точке может и продолжаться.

**Исследования предельности интенсивно рывивались в** 60-

80-e rr., но именно М. Крифкв, опираясь на семантиі‹у событий, сде- яал два **принцнпиально** важных шага. Во-первых, он увязал предегіь- ность с **квантованностью** и кумуяятивностью событийною преднката, а во-вторык, показал, что предельность г:лаюпьиою предиката имеет точные корреляты в именной сфере.

Список сходств индивидных и событийных выражений можно продолжать. Но мы хотим привлечь внимание читателя к смешной (н более важной) проблеме. Тот факт, что свойства тех и других мож- но обьяснить, привлекая один и тот же понятийный аппарат и одни и те же единицы анализа дает нам достаточно сильный аргумент в пользу семантики событий. Более подробно кумулятивность, кван- тованность, предельность и взаимодеfіствие именных и глагольных пщдикаюв обсуждается в 2.3, 3.4.1 и Приложения 3.

###### События и время

Будет не совсем верно сказать, что семантика события вызвала пояное н безоюворочное воодушевление среди семантистов, заиима- ющихся нсследоаалнем естественного языка. Часть нз них, налрнмер, Х. Веркейл (Verkuyl 1993; 1999) настанвали на том, что взляд на со- бытия как на особыіt род индивндов, придаЈощиГі им статус теоре- тическою примитива, методояогически н эмпирически уязвим. Со- бытия, юворят сторонники этою направления, не элементарны: они пщдставляіот собой совокупность изменяющихся во времени свойств обычных вещеё. Событие, в котором Брут заюлол Цезаря, полностью определяется свойствами Брута и Цезаря и временной динамикой этих свойств. Последний, например, в момент, коюрый мы принимаем за начало описываемой ситуации, обладает свойством ‘быть живым’, а в некоторый другой момент, о котором мы говорим как о завершенни ситуации, — свойством ‘не быть живым’.

Для семантического анализа естественного языка достаточно пре- дикатов, обозначаіощих **свойства** и отношения **мeжд}'** индивидами, если к ним прилагается **какой-то** механизм, позволяющий вырыить идею, что одпи и те же свойства и отношенпя у одних и тех же ин- дивидов моГут быть разными в разное время. Добиться этою можно рынымн способами — напрнмер, введя у предикатов эксплицитный временной аргумент, как в (S3S), или сделав интерпретирующую функцню чувствительиой к **временному** параметру, как в (336):

(535) || заколоть Ј| = Zy.kкAt. stвb( N•)('1 = функиия, которая применяется к **ннднвидами** у и х **и временному ннтервалу** t и **возвращает значение «1», если и тояько если** х **заіюлол** у в t

(ЅЗб) || заколоть ||' = ix.by.stab(y)(x)' функция, которая применяется

у и ди возвракtает значение «I» тогдs и топько тогда,

кoKдa х

Анализ временн необходим для семантнческой теории естествен- **ное языка по независимым** причинам. **Практически все** известные языки умеіот выражать грамматическими средствами информацию о временной локализации пронсходящею. Налример, из предложення *Ваlодя пришел в Сwаlъный я*юбой носитель русского языка извлекает информацию, что приход Володи произошел до тою момента, кото- рый мы рассматриваем как «здесь и сейчас». Если окыывается, что все сказанное выше о собьггнях можно эффективно перевести на язык временным иитервалов, то, сообразуясь с принципом, известным как лезвие Оккама, мы отсечем от наших построений события как избы- точную сущность.

А. фон Штехов в поздним работах (voп Stechow 2009; 2010) от- правнлся именно по этому пути (не вдаваясь, впрочем, в метафизн- ческие вспекты **событийности):** семантическвя теория, предполо- жил он, спрввится со своей эмпирической задачей н без обращення к событиям. Любому событию соответствует интервал во времени, и характеристики события можно пытаться реконструировагь через характеристики того временное отрезка, в течение которого событие имеет место. Для ліюпть, например, вместо предиката над событиями в дэвидсоновском формате, повторяемом как (537), у нас будет преди- кат над временными интервалами в (538):

1. || писать || = by. 7o‹ .Хе. write(y)(x)(e)
2. || пнсагь || = Ху. kx .Xt. write(y)(x)(t)

После насыщения именных аргумеитиых **позиций,** (538} превра- **тится в предикат над** временными **интервалвми. Напрнмер,** (339) мож- но **предложить** в качестве **семантическою анализа** глаюльноГі группы *Володя nuca- писычо:*

1. || Володя пнса(-ть) письмо || = kt. wйte(lener)(Volodja)(t)

(539) — **множество временных иитервалов, в течение которых Во- лодд и письмо находились в отношении написания.** Его **событийный аналог** в (540) — **это множество** событи й, в которых **Володs пишет письмо.**

1. || Володя писа(-ть) письмо || = he. write(Ietter)(Volodja)(e)

Нетрудно убедиться, что если каждому событию в экстенсионвле событнйного предиката в (540) сопоставить интервал, в течение кото- рого событие реализуется во времени, мы получим в точности мно- жество временным интервалов из экстенсионала предиката в (539).

Более тою, оказывается, что отображенне событнй во временные нн- тервалы сохраняет такие свойства, как кумулятивность и квантован- ность. Мы понимаем, например, **что событийный предикат квантован,** поскольку никакая собственная часть события, в котором Володя на- писал письмо, не является событием, в котором Вася написал письмо. Точно так же, если (539) обозначает интервалы, в течение іюторых Володя написал письмо, то неверно, что Володя написал письмо на

**любом из нх собственных подынтервалов. Квантованностъ превраща-**

ется в свойство антиподынтервала в (541):

1. Свойство аіггнподмнтерваяв

**Предикат ива временными интервалвмн облваает свойством анатиподынтерввла тогда и только тогда, когда, если он принимает значение «i» на ннтервале t, ои принимает значенне «0» на ліобом собственном подынтервале t.**

Примерно в таком же духе значитеяьную часть наюих рассужде- ний о том, каК устроены события и обозначающие из языювые выра- женнв, можно переформулировать в терминал временным интервалов. Есть случаи, когда теорня, опнрвющаяся на временные сущности, име- ет даже преимущества перед соfіытийной теорией. Б. Тейлор (Taylor 1977), например, обсуждаем, чем различаются языковые выражения, описывающие состояния и динамические ситуации. Состояния, такие как (542a—b), и динамические ситуации в (543a—b) для грамматики **естествснною языка неравнозначны. В английском языке вторые до-** пускают форму прогресснва, а первые нет, cp. (Ѕ44 545).

1. Состояния

**а. John knows** English.

***Дэісон знает ангяийсі‹лї*** *язык.*

Ь. John is in New York.

1. **ДUНамнческне ситуацин**

а. John walked in the pыk.

*Джон п .*wг*я в парке.*

Ь. John built а house.

с. The tmin ыrived.

1. а. •John is knowing English.

Ь. \*John is being in New York.

*Дэісон* катоdмтся *в Нью-I opкe.*

1. а. John is walking in the park.

Джон гyzяem в парке.

Ь. John is building the house.

*Джон* ***cmpoum*** *дам.*

с. The train is ыriving.

*Ногзд прибывает.*

**Поискн семантнческой подоплекн** грамматнческнх протнвопо- ставленнй такою рода продолжались длнтельное время, и этой обла- сти были сформулированы две идеи. Первая состояла в том, что такие **граммвгнческне** формы, **как алмнйский** Прогрессив, описывают сн- туацин как обладаіощне временной дннамнкой и темпорально неод- нородные. Предикаты типа ‘гулять в парке’, ‘строить дом\* н ‘прнбы- вать’ в (543a—с) отвечаіот этому требованию прогщссива и поэтому совместимы с ним. (542a—b) описывают етатичные положение дел, которые не меняіотся с течением времени и не допускаіот такой взы- ковой подачи, которую наводит Прогрессив.

Другая линия теоретизирования исходила из противоположного

предположения: прогрессивы обладают стативиэирующим эффектом, а (542a) плохи в комбинации с ними поюму, что стативны с са- мого начала. Кто прав в этом споре, не так уж важно. Важно другое: и для тою и для друюю направления **критически** важно понимать, что в точности тахое стативность н стативный *глаголы.*

Б. Тейяор предложня простой и интуитивно убеднтеяьный крн- терий демарацнн статнвов и нестатнвов (см. обсуждение в 2.3. i). Гпаголы, описывающне состояния, обладают свойством **пстиииоети** в точке. Чтобы оценить нстинность выскыываннй в (342a—b), до- статочно момента временн: применительно к любому моменту либо верно, что Володв знает анмнйский язык / находится в Нью-Йорке, либо нет.

Предикаты в (343a—c) устроены иначе. Рассмотрим тео/ѐ ‘хо-

дить, гулять’. Если взять мгновениый временной срез движения, на- пример, вырезать кадр из **кннопленкн,** на которой заснята прогул кв, собственно двнжения мы не увндим — все предметы будут покоить- ся. В общем сяучае понять, истинно ли (343a—c), невозможно, если рассмотреть единственную точку на временной оси; об истинно- стн предложениfі такою рода осмысленно творить применительно к (ненулевым) временным нитерваяам. Именно таким способом

Б. Тэйлору удается придать достаточно строгий смыся идее изме- нения, на которую опирается разграничение состояии й и динамиче- ских ситуаций: чтобы увидеть временную динамику, необходим ин- тервал; лядя на отдельные моменты, мы можем лишь узнать, имеет яи место то ипи нное состояние.

В іюнтексте нашего обсуждения важно то, что критерий Б. Тейло- ра опирается не на внутреннюю струсгуру означаемое лаюльною **предиката, а на иитервальиые** свойства предложений, построенных на ею осиове. Идея об нстинности в точке пежит принцнпиально в иной плоскости, чем соображения о том, как соотносятся элемен- ты экстенсионала предиі‹ата, на которые опираіотся такие характери- стики, как кумулятивность н квантованность, с помощью которых мы разводим событийные предикаты по рыиым классам.

Когда мы юворим о временном интервале, мы представляет ею себе квк совокупность моментов времени. И естественный язык нас в »том поддерживает: выражения, обслуживающие его временную сферу, позволяіот творить и о моментах и об интервалах (cp., на- пример, *в зтот .чачент* н *в этот период).* Однако складывается впе- чатление, что сконструировать событие аналогичным образом невоз- можно. Если целое событие, такое, как \*построить дом’, естественно соотносится с интервалом, в течение которого оно имеет место, то кахой элемент события мы ставим в соответствие отдеяьному момен- ту времени? Есть ли что-то такое, из чего событие строительство домв складываіотся так же, как интервал, в течение которое оно осущест- вляется, складывается из отдельных моментов? Ответ на этот вопрос далеко не очевнден. А если это так, критернй нстинности в точке трудно, если не невозможно, адекватно изложить на языке семантики событий. Мы окыываемся в ситуации, когда темпоральная семантика получает эмпнрическое преимущество.

6. ЙaЗdД К СОБЫТИЯМ- Д'0fiИ, П ИЧИННОСТЬ И Кd$ЗЯЦИЯ

Является ли частная проблема, с которой сталкивается семантика событи й, знаком мобальной неудачи? По всей виднмостн нет, до тех пор пока мы можем быть уверены, что существуіот языковые явле- ния, для понимания которых темпоральная семантика неприюднь Непригодность может иметь разные проявления, и мы рассмотрим два из них.

Первое. Перейду от событийной семантики к темпоральной, мы должны совершенно по-друюму представлять себе семантическне

роли. Ролн areнca, пациенса и другне мы до сих пор понимали как от- ношение **между индивидами и** событиями. **Есяи мы юворим** об **инди-** виде, что он агенс, то он агенс в конкретном событии, причем всякое событие, **блаюдаря свойству** уникальности событнй, имеет не более одною агенса. Можем ли мы попросту заменить событийную пере- **менную** в (346) **на временн7ю в** (347) 6es потери семантнческою со- **держания?**

1. Xx.ke.agent(x)(e)
2. lx.Xt.вgent(x)(t)

По всей видимости, нет. (547) должно выражать отношение между индивидами т и вщменными интервалами ї такое, что z представляет собоё агенса на интервала і. Но что значит, что некоюрый индивид — эт агенс на интервала i? Придать этому понвтию осмысленную ин- терпретацию не очень просто. Наверное, мы можем сказать, что быть агенсом на интервале i значит обладать агентивными свойствами в каждоЯ точке эwro интервала. Однако агентивные свойства, как мы их знаем и как они сформулированы в (520), характеризуют роль ин- дивида в событии. Areнc это тот, кто способен по собственной воле прекратить происходящее. И мы не можем просто заменить это «происходящее» на соответствующий ему вщменной интервал: утверждение «агенс — это инднвид, способный по собственной воле пщкратить вщменной интервал» — это бессмыслица.

Как мы только что отметили, у каждого события есть уникаль- **ный участник с** определенной **ролью. Однако этою же нельзя сказать** о временным интервалах. Интервал может в общем случае соответ- **ствовать** более **чем одному** событию хотя бы потому, некоторые события в мире происходят одновщменно. Следовательно, для каж- дого интервала в общем случае возможно более одного areнca, более однот пациенса и так далее. Конструирование семантическне ролей в **терминал** интервалов тем самым будет принципиально отличаться от тою, которое обсуждалось **в терминал событий в разделе** 3. Мы бу- дем иметь и нтерввлы **с тремя агенсамн, понимая, что это агенсы трех** разнык событий, осуществившикся на его протяжении. Но поскольку событий в теории бояьше нет, эта простая интуиция станет невырын- мой. Временные проекции событий содержат значительную ннфор- мацию о самих событиях, однако идентификация событий и их участ- ников через временные проекцин проблематична.

В этот момент, как кажется, ствновится ясно соверкіенно ясно, то далеко не все, что мы можем сформулировать на языке **семантики**

событий, без затруднений переводимо на язык темпоральной семан- **тики. Ниже мы обсудим друюе явление, покыывающее** (ботіее **чем** убедительно, на наш **взляд)** еще одну область, где темпоральная се- **мантика не выдерживает эмпирическою давления, а событийная** се- **малтика** приобретает серьезные преимущества.

Явление **ныывается каузативизация. Каузативизация это представленная** в грамматнках многих языков **возможность перейти** от описания одною события (обозначим ею как е) **к описанию друю-** ю, а **именно:** такою событню е’, бяаюдsря которому произоіляо е. Вот пример этою явления в японском языке:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **(548) Taroo-ga** | **Hanako-m** | **pizza-o** | **tabe-sase-ta.** |
| **T.-NOM** | **X.-DAT** | пнциа-АСС | **есть-САUЅ-PAST** |

‘Tapo сделал так, чтобы Ханако съела пиццу.’

В **предложеиии** (648) **представлен глаюл *toдe* ‘есть\* и** ею аргу- менты — та, сто ест (Ханаію), и то, что поедается (пицца). Однако предложение в целом описывает не только событие, в котором Хана- ко сьбтіа пиццу. Он сообщает, что поедание быяо **вызвано иеіюторым** другим событием (‘сделать так, чтобы’), участником которого высту- пает Tapo. Это информация присутствует в предложении благодаря **морфеме *-sase-,*** расположенной в гпаголе непосредственно за корнем. Беэ этой морфемы мы имеяи бы обычное переходное предложение ‘Ханахо съела пииц}”.

В русском языке **нет каузативизацни, похожей** на ту, которую мы

видим в (348): он не распотіагает специальной иорфемой, іюторая пре- вращает глаголы тнпа ‘есть’ в глаюлы типа ‘делать так, чтобы (съ)ел’. (Похожие семантические отношения выражается конструкциями типа *заставить съесть, понудить съесть* и т. п.) Тем не менее, *к*ау*-* загивнзация, в большей или меньшей степени напоминающая (548), засвидетельствована в сотнях генетически и ареально независимых языков. Естественные взыки охотно выражают граммагическими средствами каузальные связи между явлениями.

Каково в точности семантическое содержание каузативизацин и как

это явление располагается в системе аргументов за или против семанти- ки события? Мы можем выстроить следующую цепочку рассуждений. Каузативизация выражает каузальное отношение. Квузальное отноше- ние можно задагь на событиях, но нельзя определить на временных **интертлах.** Следовательно, **перед нами явление, при анализе тюторою семалтику события** нельзя **заменить темпоральной семантикой. А это значит, что редукцнонистские аргументы, приведенные в 4, становятся**

неубедительными. Мы по прежнему нуждаемся в семантике события

не только по концептуальным, но и по эмпирическим соображениям.

Выстроим это рассуждение немного более подробно. В фнлософ- ской литературе существует несколько теорий каузации (см., напри- мер, обзор в (Kistler 2002)). В лингвистической семантике преобла- дает так называемая контрфактичесая теория, сформулированнаs, в частности, К. Льюнсом (Lewis 1973} и приспособленная к алализу семантики естественных языков Д. Даути (Doo 1979).

К. Льюис предположнл, что для описания и объяснения естест- венно-языковых каузальных отношений ключевым является понятие каузальной зависимости. В последующей литературе каузальная за- висимость определяется как отиошение либо мед событиями, либо между пропозициями, однако общвя ндея всегда одна и та же. Пред- положим для конкретности, что речь идет о пропозициях. Пропозн- ция ф каузально заеисима от пропознции ту тогда н только тогдв, когда обе пропозицин истнины в актуальиом мире и событие *е,* описывае- мое пропозициеГі ф, не имело бы места, если бы не имело места со- бытие е\*, описываемое пропозицней тр. В нашем случае это означает, что Ханако не съела *бы* пиццу, если бы не Tapo не сделал того, что он сделал.

Выражение «не имела бы месты› следует понимать следующим образом: возможные миры, в которых не осуществияись оба собы- тия *е* н е’, больше похожи на актуальиый, ближе к нему, чем миры, в которых событие *е’,* описываемое пропозицней iy, осуществилось, а событие *е,* опнсываемое с помощью ф, нег”.

Крнтически важно, что каузальное отношение, основанное на по-

нятин каузальной зависимости, можно определить на пропози циях, как это делаіот К. Льюис и Д. Даути, можно на событиях, как, напрн- мер, у А. Крвтцер (Kratzer 2005) или Дж. Рэмченд (Ramchand 2008), но никак не возможно ив временным интервала Насколько осмыс- яенно творить о том, что одии временной ннтервал каузально зави- сим от друюю? По всей видимости, нинаскояько, есяи только мы не хотим вырыить банальиую мысль о линеГіностн времени. Если интер- вал i следует за интервалом Г, то, очевидно, если бы перед началом f

" Чтобы перейти от этого определения квузальной зависимости к опре- делению непосрелствеппо квуаации, требуется сделать еще несколько техни- ческих шаЮв. ПосЮльку это не слишком сЗ'щественно дл я нашего сіожета, мы отсьшаем чнтателs к Д. Даутн (Doivty 1979: I dl 05) и последуюшей литера- туре.

наступил конец времен, н /’ не имел бы места, не было бы и /. Од- нако это верно для любых двух интервалов, связанных отиошением временное следования, и такое понимание каузальной зависимости ничею не дает для анализа каузальности в естественном языке. Кау- зальные отношения между явлениями мироздания не сводимы к вре- менному предшествованию, и мы явно не хотим скыать, что в (548) поедвние пиццы каузально зависит от любою предшествующею действия Tapo.

Но если это тах, и отношення каузальности невозможно рекон- струировать во временным **терминах, мы** понимаем, что темпоральная семантика в чистом виде — неподходдщий инструмент для анализа предложений тнпа(348). У нас появляется новый веский довод, чтобы творить о событиях яибо прямо, яибо по меньшей мере опосредован- ною — в терминах описывающих их пропозиций.

В этой врщментации недостает едннственною шага: подтвержде-

ния того, что предложения тнпа(548} действнтельно аыражаіот отноше- ние между двумя различными событиями. (Будем, следуя устоявшейся практике, ныывать событие, іяэторое в (348) обозначает исходный ma- *гол* ‘есть’, каузируемым событием, а событне ‘сделвть так, чтобы’ — каузнрующим.) Покыать это — значит исключить возможность, пред- ставленную в(549 'i50) (в неодэвидсоновском формате):

(Ѕ49) || **Hanako pizza** eat || = he.eat(e) agent(Hanako}(e) ж theme(pizza)(e)

(550) || Taroo [Hanako pizza eat]-CAUSE || = he.eat(e) agent(Hanako)(e) theme(pizza)(e) cвusertTaroo)(e)

(549) — семантическое пщдставление исходного глатла ‘есть’ после насыщения всех позиций для индивидных аргументов. Это пщдикаг, обозначающий события, в юторых Ханако поедает пиццу.

(550) — семантичесіюе представление того, что получается после кау-

зативизации. (550) обозначает события, в которых Ханако поедает пиц- цу и Tapo выступает каузагором. При таком анализе вклад каузативи- зацин — это новый участник тех же самых событий. (549) и (550) тем самым соотносятся как множество и подмножество, а каузального от- ношения в (550) вовсе нет, поскольку нет различных событий, коюрые моти бы в нею вступить. А без каузальною отношения, выраженною эксплицнтно, мы не имеем оснований утверждать, что темпоралънаs семалтика проигрывает событийной в алализе случаев тнпа (548).

То, что показано в(549 550). — очень распространенный взмяд на каузативизацню (см., например, (Falk 1991)). Он, однако не может быть верен по целому ряду причин, обсуждаемых в (Ру Ilkanen 2002;

**Lyutikovв, Tatevosov** 2015). В этих работах показывается, что анализ **в терминал каузальною отношеннй между** событиями **критически** не- обходим для объяснения целою ряда важных фактов. Не имея воз- можности изложить здесь все аргументы, ограничимся одннм, кото- **рый связан с интерпретацией обстоятельств.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (55 I) | **Taroo-ws** | **Hanako-ni** | **san-kai** | уопвkвпі | oki-sвse-ta. |
|  | T.•TOP | X.-DAT | 3-раз | ночью | просыпаться-САUЅ-PAST |

І . Tapo сделал так, что Хвнвко проснулась ночью три раза.

2. Tapo три раза сделал так, что Ханако проснулась ночью.

**(Shibatani 1990:314)**

Предложение в (551) неоднозначно. При первой интерпретации оно сообщает нам, что троекратно имела место каузируемая ситуация. Каузирующвя ситуация, возможно, осуществилась однократно. Пред- ложение истинно, например, при следующем сценарии: Tapo вклю- **чнті буднпьник,** который быті запрограммирован **проэвонить** в два, **три** н **четыре часа ночи. При звонке буднльника Ханако каждый ры просыпалась. Вторая интерпретация устроенв иначе. В этом случае** сообщается, **что каузнрующая** ситуация **имела место трижды; такое** возможно, например, если Tapo три рыа за ночь шумел под дверью спальни Ханако. Поскольку каждый акт каузации успешно завершал- ся, трижды имела место не только каузирующая, но н каузируемая си- туация — Ханако трижды просыпалась.

Как такое возможно? С анализом типа (550) никак. Предположим для простоты, что обстоятельство ‘три раза’ аналнзируется, как и об- стоятельства из раздела 1, как предикат над событиями в (552).

1. Zy.three.times(e)

Соединяя (552) с гпатльной группой из (551) конъюнкцией, мы получаем (553):

1. || Taroo **Hanako three times wake.uщCAUSE ||** = he.wake.up(e)

**agent(Hanako)(e) causer(Taroo)(e)** three.times(e)

(553) обозначает события, в которых Ханако просыпается, Tapo выступает каузаюром, и все это происходит три раза. Эт похоже на вторую интерпретацию (551.2). Однако первую интерпретацию по- лучить невозможно. (551.1) сообщает нам, что каузируемая, но не ка- узирующая ситуации осуществились трижды. Однако с точки зщния анализа в (553) это одно и то же событие, поэтому выразить трое- кратное пробуждение отдельно от троекратной побудки невозможно. Анализ в (553) терпит неудачу.

В этом состоит один из решающих аргументов в пользу альтер- нативного анализа. Каузативизация состоит не в том, что в структуре пщдиката появляется новый участник с ролью каузатора, а в том, что добавлвется новое событие, после чет образуется сложная событий- ная структура, состоящая из двух компонентов. Эта структура пока- зана в (554):

1. || Taroo Hanako three times wake.up-CAUSE || = R.Эe’[wake.up(e') agent(Hanako)(e’) cause(e’)(e) causer(Taroo)(e)]

(554) обозначает каузирующие события *е,* которые вызывают к жизни событие *е',* в коюрых Ханако просыпается. Каузатором в *е* выступает Tapo. С двухэлементной событийной структурой мы мо- жет объяснить две интерпретации пщдложения в (55 I ) без каких-ли- бо загруднений и дополнительных допущений. Если обстоятельство в (552) привязывается к каузируемому событию, возникает (53.1), если же к каузирующему — интерпретация (551.2). Это показано в (5553556):

1. || Taroo Hanako three times wake.up-CAUSE || = he.Эe’[wake.up(e’) sgeп(Hanako)(еј three.times(e’) cвuse(e9(e) causertTaroo)(e)]
2. || Taroo Hanako three times wake.up-CAUSE || = he.Зe’[wake.up(e’) agent(Hanako)(e3 cause(e’)(e) causer(Taroo)(e) » three.times(e)]

Таким образом, материал наречноіt моднфикацни указывает на то, что в структуре к узатнвов имеется по меньшей мере два элемента — каузирующий и аузируемый. Наличие этих двух элементов делает не- обходимой эксплицитную репрезентацию каузальною отношения меж- ду **ними. Эксплицитная репрезентация** каузальною **отношения возмож-** на в терминал событий, как это сделало в (SSS S5б), но невозможна в термннак временным интервалов. События оказываіотся существенно необходимы для алалнза естественно-языковой каузальности.

###### 6. Заключение

В этом приложеннн мы прошли по следующему маршруту. От- правной точкой послужили наблюдения Д. Дэвидсона о том, что ес- тественный язык нспоаыует референцию к событиям. Вместе с Дэ- видсоном мы увидели, что полное осознание зтою фахта позволяет нам получить существенный выигрыш в семантическом аналнзе таких явлений, как отношения следования между предложеннями, содержащими обстоятельственные моднфикаторы. Мы двинулись

дальше и от **дэвидсоновской** семантики событню перешли к неодэ- **видсоновской,** отлнчительная особенность которой — **эксплицитное** использованне семантических ролей, двухместных отношений между индивидами и событиями. С внедрением ролей в семантическую те- орию стало возможным выделенне и описание естественных классов гпаголов с точки зщння их аргументной структуры. Далее мы уви- дели сразу несколько проявлений ожидаемот параллелизма структу- ры именных и глатльных выражений и пришли к выводу, что и те и другие можно осмысленно охарактеризовать в терминал мещояо- гических понятий кумулятивности и квантованности. Дойдя это этой точки, мы остановились, пытаясь понять, не слишком ли двлеко мы зашли н в какой степени нами по-прежнему руководит эмпирическая необходимость. Мы отметили, что некоторые щзультаты семанти- ки событий воспроизводимы на языке темпоральной семантики без потери содержания, а где-то темпоральнвя семантика даже получает преимущество. Однако немедленно выясняется, что изгнать события из теории невозможно. Вместе с событиями мы с высоюй вероятно- стью утрачиваем семантические роли и, что намнот более важно, те- ряем возможность адекватного анализа каузации в языке. Сохранял события, мы иэбавляем себя от мучнтельных поисков сложных отве- тов на простые вопросы.

В завершении мы xoтeли бы подчеркнуть важнейший, на наш

взгпяд, аспект проблемы. События — не прихоть теоретизирующе- го, а ответ на эмпнрическую потребность. Совершившись поначалу за пределами лингвистической семантики, сдвиг теоретической пер- спективы очень быстро показал любому практнкующему семантисту, насколько существенным оказывается приращение знания, если со- бытия становятся эксплицитной частью теории.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

еоркміьнм ТЕОРИЯ АКЦйОНАflЬНОСТИ

В этом приложении суммированы основные теоретико-модель- ные результаты из (Татевосов 2015). В зтой работе обосновывается, что полная теория акциональности должна состоять по меньшей мерз из четырех компонентов —теории лексическою представления глаго- ла, которая определяет, какие акциональные харвктеристикн задаются словврио, дернвационной теории, которая обьясняет, как семантичес- кне хараісгернстики деривационных морфем воздействуіот на акцно- нальность, теории акциональной композиции, которая выявляет вклад матольных астантов в интерпретацию семалтических карактеристик, и теории вида, объясняющей, что происходит с вкциональной семвн- тнкой предиката при присоединении видовых показателей. Соеди- нение четырех фрагментов этою анализа создает целостную теорию акциональною значения.

Ниже эти четыре фрагмента приводятся в следующей последо- вательности: теорня вида, теория акциональной композиции, теория лексическою значения, элементы теории глагольноГі деривацин. Пред- варяет их краткое введение в используемую формальную систему.

Ї . **@0ДМ8ЛЬНЫЙ ЯЗЫК**

Принимая **осиовиой** постулат семантики событий — события яв- ляются особым типом сущностей — мы используем для дальнейше- м анализа язык L„, , который представляет собой экстенсиональное Z-исчисленне с элементарными логическнмн типами / (истинностные зиачення), *е* (предметные ннднвиды}, v(события}, /(врсмениые интер- валы). Сложные типы **(налример,** w, t>, w, <v,t>>, <<v,t>, w, **<v,t>>>** н т. п.) рекурсивио определяіотся стандартным обрыом.

Модель для интерпретацин L„„, задастся в (557):

1. RU, I, Е, Т, F>, где

а. U — множество сущностей, обрыующая облвсть ннтерпретацни



Ь. I —структура длв индивидов, которая представ/іяет собой пятерку объектов вида <U„ О„ <„ Є„ ,\*,

с. Е — sналогичнsя событийнвя структуре kUд, Оу <„  @ >,

d. Т — внвпогичная структуре для временных интервалов <Uц Фщ

< @у т, « , которая допоянитепьно содержит функмию

временного сяеда т н отношение временного предшествования «т

е. U, UE U, U,

1. F — интерпретирующая функиля, которая присвеивмт

означаемое константам взыкв.

Более полное определение модели приводнтся в (Krifka 1998).

Ключевая zарактеристикв(557) состоит в том, что онтологнческне компоненты модели U/, U/ и Umпредставляют собой не просто неупо- рядоченные множества элементов, а более сложные структуры, для

которых определеиы как минимум следующие отношения, одинако- вые для всех трех типов сущностей:

1. s. @- опервиня суммы, функиля из U х U в U„ обладающвя свойстввии идемпотентности, соммутагивности и sссоциативности.

Ь. й — двухместное отношение чвсти к иеяому в U :

s b +-э s О+, b' b,

с. <„ — двухместное отношение собственной чвсти к иеяому в U,: в < b +-+ а b в и b,

d. @ — двухместное отношение пересечения в U : в @ b +-+ Пz[z й s жz й b],

е. Прннцнп остатка: если о— собственнвя часть *b,* то существует непересеквющнйся с о элемент с (н притом тояько один), алорый в сумме с о составляет b:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | в < | b —+ Э!с [с в @ | с л а @ | с' | b], |
| £. | А е | (I, Е, Т) |  |  |  |

1. т — функинв нз U в Up которая яюбому событию из Uд ставит

в соответствие интервал из Up в теченне которое событне имеет

место во временн,

1. « — отношение предшествованив, звданное для временных интервалов, «оторое антирефяексивно, антисимметрично

и транзитивно. Кроме тою, зто отношение имеет место только

между непересекающимися временными интерввлами

I • (• ‹, • T›l) и обратно, если интервальт

не пересеітются, один нз ннх предшествует яругому



35

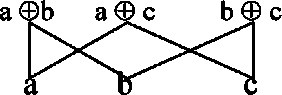
\* Определение, данное в (82g), представляет собой упрощение по срав- ненню с определением М. Крифкн в (Kritlta 1998). М. Крифка, в частности,

Из перечисленного нам в дальнейшем понадобится только отно-

шение части к целому й и отношение собственной части к целому •А Более подробно понятия, приведенные в (558), обсуждаіотся в разде-

ле 3.3, см. также (Moltmann 1996).

Свойства, заданные в (558), в частности, свойства операцин сум- мирования, превращаіот структуру модели (для всех тщх типов сущ- ностей) в связную полурешетку, диаграмматически представленную в (559).



а Ф 0 с

В (559) мы виднм, что сущности а и b это собственные части сущности а b, их суммы. Сущность a0b, в свою очередь, представля- ет со0ой собственную часть аФЬФс. aObOc — продукт суммированив аФЬ и ЬФс в той же степени, что и суммирования аФЬ и аФ'с или аФс и Ь‹Эс.

L, , далее, содержит пещмепные для всех трех типов сущно- стей, заданных в модели, а также переменные для сущностей более сложных типов:

(Ѕб0} индивиды, сущности логнчесіюго типа е (элементы U,):

события, сущностн логического типа v (элементы U ): е, е’, е”,... интервалы, сущности логического тнпа *i* (элементы U ): ц t’, t”,... одноместные преднквгы любоію логичесіюго тнпа



двухместные предикаты ліобот логического тнпа: R, R’, R”,... трехместные предикаты любого логического типа: S, S’, S”,...

Синтаксис выраженнй с **кванторамн** н **операторами** (3, 'о’, m, ж, v, —+, Z} в L„„, определяются стандартно. Стандартио опредетіяется и функция ||.||, приписывающаs означымое выражениям языка (см., например (Heim, Kratzer 1998; von Fintel, Heim 2010; voп Stechow 2009a), среди многих других}.

постулпрует аксиому, согласно которой отношение предшествования имеет мест только ме›клу частями нппрявленного путн. Однако поскольку попя- mне направленною пути в дальнейшем нам не потребуется, мы сознательно пошлн на это упрощенне.

#### Грамматический вид

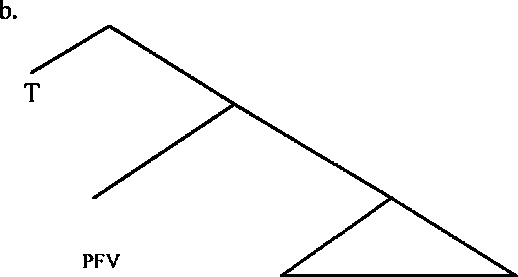
Мервый коwпоненттеорни акцнональности —семантикапоказа-

телей граммвтическою внда

Хотя значение предложения выстраивается снизу вверх, от наибо- лее шубоко вложенных терминальных узлов синтаксического дерева к составляющие все более высокого уровня, в этой главв мы выберем противоположное направление. Мы определим вклад в интерпрета- цию предложения показагелей вида, возглавляющих, согласно обще- принятым подходам к структуре клауэы, функциональную проекцию AspP, а вопрос о том, как создается значение комплемента Asp — груп- пы малого, или легкого глатла rP, — отложим до следующих разде- лов. В пределах этот раздела в качестве семантики vP будет фигури- ровагь неанализируемый предикат над событиями, как пщдставлено в (561 b), иллюптрирующем структуру предложения (561а).

(56І) а. John ate ап apple.

Джон съея яблоко.

TP

PAST

Asp

**AspP**

*vP:* R.||John eat ап **app1e||(e)**

John eat ап apple

Имея формальный язык и модель, которые вводятся выше, мы мо- жем дать эксплицитное опщделение аспектуальных значеннй, іюто- рые реализуіотся в Asp. В (Татевосов 2015) мы обосновываем пять наиболее типологически релевантных значеннй — прогрессивное, перфективное, собственно перфектное, экспериенциальное и хабиту- альное. Первые четыре отличаются от последнего эпизодичностью — они описывают единичную частную ситуацию, эпизод существование ее участников — ***Ваlодя строж дом, Вода*** *зaяepzla, Эту книгу Ваlо- дя уже* чumnл и т. д Хабитуальное значение (Kйfka et at. 1995) вводит в рассмотрение не эпизод, частный случай, а обобщение; это утверж- дение, **хврактернзующее** участника ситуации: *Ваиодя знает анг.1ий- ский язык, Володя курил (т. е. бьиі курильщикач), Ваиодя каждьiй год будет* езdять в *морссой круиз* (подробности сМ. в 2.3.5).

Система вцдовых значениіl представлена на схеме 6:

Видовые знаяеняя

этшзодичесsие



перфестивноs пgогgоссивное перфеятноо эzсл иенциахьное

Схема 16. Система видовых зНыений

Ниже мы охарактеризуем первые три иэ них — перфектявное, прогрессивное и (собственно перфектное).

Мьl пріпишаем анализ аспектуальности, предложенныfі В. Кляйном

(Klein 1994; 1995), в ююром аспектуальное зпачеіше определяется сис- пользованнем понятий фокусного времени н времеюі ситуацци. Времп ситуации —это временной интервал, в течение ююрого ситуация име- ет место в актуальном мире (дяя простоты не будем принимать во вни- мание интенсиональные контексты, см. (von Stechow 2005)). Фокусное время —эю время, о тюром делается утверждеюіе в предложеюіи.

Семантика перфективного оператора представлена в (562):

1. ll PFV || = kP„ .it. Эе [Р(е) t т(е)]

Перфективный оператор в (562) это функііня, аргументом ко- тощй выступает одноместный собьггийный предикат типа <v, t>, а значением — одноместньйі ітредикаг нвд вщменніями интервалами типа ^і, t>. Перфективный оператор связьвзает собьггпЯныtt аргумент исходного пщдиката квантором существования и ставит ему в соот- ветствие множество временным интервалов, обладвюіцих определен- ньш свойством, а именно, тем свойством, что они содержат в себе временноіl интервал т(е), в течение коюрого имеет место собьггие, обозначаемое предиттом Р.

Нными словами, предложение, компонентом которого выступает

перфективный оператор, содержит информацию, что время события Т(е) — это часть фокуспого времени t, о коюром нечто угверждается. Соответственно, событие *е* вводится в рассмотрение целиком, с вклю- чением его наяала, продолжеішя и конца. Эю показано на схеме 16, где [t„ t ] — вщмя события, а [fl, f ] — фокусное время.

ti



Схема 16. ПерфективНге значеНие: фокусНое время вспвчмт время ситуации

Нетрудно убедіггься, что перед нами в точности семантика пер- фективного оператора, неформально описанная в многочисленной литературе по перфектвности, в частности, в классичесвоll работе Б. Комри (Comrie 1976).

Оператор прогрессива отличается от перфективнот тем, что фо-

кусное время не включает в себя время ситуации, а само включается

в пего, как ПОКБЅВНО В (563):

1. || &FV || = UP.kt. Эе [Р(е) t т(е)]

Соответственно, при наличии прогрессива начальная и конечная временные тояЕи Gобьпия в содержание сообщения не входят, и речь ндет лишь о его, пользуясь обозначением Е. В. Падучевой (Падучева 1996), промежуточных фаза (Поэтому в знаяепии оператора IPFV представлено отношение собственноіt яасти к целому, тоіда как в зна- гении PFV — более слабое отношение яасти к целому). Это значение показано на схеме 17.

ti tz

f, f2

Схема 17. Прогgессивное значение: фокусное время вкгіочается во время ситуации

Важнъій аспект этот апализа — его двухкомпонентный характер. Отяниительная черта двухкомпонеіггных теорий вида состоит в том, ято значения, коюрые вмражаются глатлом с его аргументами и адь- юнктами на уровне vP, фундаментально отличны от значеннй, которые привносятся словоизмепительными (а частности, аспектуаяьными) показателями, присоединяюідимися на более высоких уровнях. Эти значения подчиняются разліічньш языковые огранячениям и долж- ны описываться и объясняться независимо друг от друга Одноком- понентные теории исходят из того, что те и другие это значения одной природы, а знаяиі; они подяиняюгся действию одних и тех же языковые ограничений, подлежат описанию и обьяснению совместно, с применением одних и тек же теоретичеСких доітуідеітй и едщшц

**ОПИСАНИЯ.**

Sasse (2001: 3) харакгеризует различия между двухкомпонентным

Unidimensional **вpproaches** proceed born the assumption **thвt** there is only опе set of aspect-relevant semantic pйmitives, а single conceptual **dimension іп lerms of which вspectual** phenomenв оп **вl1** representational

levels **can be analy** zed and **described...** Ву **coпtтasт,** bidimensional

approaches insist оп the distinction of two such dimensions.

Одномерные подходе исходит из тою, что имеется только один нвбор аспектуальных сеиантических примнтнвов, одно концепту- альное **измерение,** в терминал которого могут быть проанализиро- ваны и опнсаны аспектуальные явления на всех уровнях языкового представления... Напротив, двумерные подходы настаивают на раз- лнченни двух подобных измерений.

Анализ в (5623563) делает двухкомпонентную идеологию пол- ностью эксплицитной. Мы имеем дело с событиями н **их свойствами,** в том числе и акциональными, только на уровне vP и ниже. После применения аспектуальною оператора событийный аргумент закры- вается квантором существования и делается **недоступным** для даль- **нейшеГі моднфнкации. С этого моментв мы имеем дело с временными** ннтерввламн н только с инми. Таким обрыом, двухкомпонеитность получает онтологическое обоснование: акциональность укореняется во вневременных характеристиках событий, а вид в том, как эти события реализуются во времени.

Альтернативный, однокомпонентный анализ (см., например (Her-

weg 1990; de Swart 1998; 2000)) может состоять в том, что аспектуаль- ные операторы отображают множества событий в другие множество событий, и после их применения мы по-прежнему имеем предикат над событиями. В этом русле, в частности лежаг описания прогресси- ва как оператора, создающет из событийных предикатов стагивные, см. (Carlson 198 I).

Еще одна важная характеристнка кляй новского анализа состо-

ит в том, что перфективность рассматривается как единое значение. Такой подход входит в оппозицию с представлениями о том, что перфективность это кластер связанных, но различных значений, образующих «перфективную семанти ческую зону». Перфектив- нав зона содержит, в частности, такие значения как инхоатив, ком- плетив, пунктив и, возможно, ряд других. В (Татевосов 20І 5c) мы сравниваем два подхода и обосновьlваем, почему анализ в терминал перфективного кластера не дает теории вида никаких эмпирических прнращений, а в ряде слу чаев даже ведет к существенным затруд- нениям. Не имея возможности повторять здесь эту аргументацию, мы прнмем кляйновский анализ перфектива в (562) без дальнейшего обсуждения.

Наконец, перфектное значение представлено в (564):

1. || PERF || = kP,t„. Іь Эт' [f'{Г) XN(t’, t)],

rд\* |lXN(t’, t)||' \*А^ " ^^ \*04

*юr*да*У —* конечныfї подынтервал *t.*

Оператор в(563), в отличне от перфективного и имперфективного операторов в (5623563), применяется не к событийным предикатам с логическим типом <v,t>, а к предикатам над временными интервала- ми *погпчеею*го типа ^i,m. Резулътаюм применения оператора стано- вится связыванне временной пещменной квантором существования и создание нового предиката над временным и интервалами **(PERF,** тем самым, представляет собой модификатор типа <<i,t>,<i,t>>). Но- вый предикат обозначает множество интервалов, дпя іюторых интер- вал из экстенсионала исходного предиката выступает конечным по- дынтервалом.

**Этот анализ перфекта применим для тех языков, в которых пока-** загель перфекта сочетается с другнми аспектуапьнымн операторамн в составе одной клаузы — как это имеет место в английском и багва- линском языках (см. (Татевосов 2015)). То, что аргументом onepampa PERF является не событийный предикат, как в случае PFV н IPFV, а временной предикат тнпа <i,t>, позволяет оператору применять- ся после PFV и IPFV, поскольку PFV и IPFV как раз и создаіот вре- менные предикаты типа i,t> (см. (latйdou et al. 2001; Pancheva, von Stechow 2004) а также обсуждение других вариантов анализа в (Kleiп 1992; 2000; Vlach 1993; von Stechow 2%2; Alexiadou et al. 2003; Katz

2003; Poппer 2003)).

В синтаксических терминал, перфект создает функциональную проекцию, непосредственно доминируюіцую над AspP:

1. а. John has eaten ап apple.

*Дэісон съел яблоко.*

Ь.Ь. те

Т PRS

РегШ

Р г AspP

have

**Asp vP: R.||John eat ап apple||(e)**



John eat вп вgple

Результаты последовательного применения двух операюров к со- бьітийному предикату ke.Q(e) покаэаны в (566):

1. а. || [... PERF ... [ ... PFV ... [ he.Q(e) ] || = it Н’ [XN(Г, t)

Эе [f т(е) Q(e)]]

Ь. || [... **PERF** ... [ ... IPFV ... [ he.Q(e) ] || = it Эt’ [XN(t’, t)

Эе [t’ т(е) Q(e)]]

(566a) описывает релевантньтй хомпонент семантики перфектив- ного перфекта, нли перфекга результата, коюрый представлен на схе- ме 18.

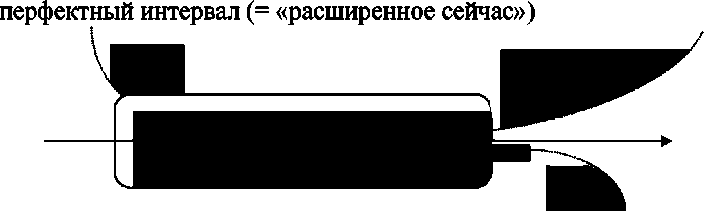


Сіеиа 18. йерфепное 4наченив в хомбннаqии с яерфепнвныи

Как видно из схемы, перфект результата включает в содержа- ние сообщення фокусное время. Фокусное время содержит в себе время сптуацші, а знаяит, перфект результата, как и положено пер- фективной форме, предполагает, что ситуаіщя завершилась. Если праввя граница этого подынтервала совпадает с моментом речи, как это имеет место, **например, у *апгяпйокого*** Present Perfect **типа *have*** *eaten,* предложение с перфеіtтом описывает ноложение вещей, нме- ющее место в момент речи, но при этом простирающееся в прошлое. Таким способом анализ перфекта в (566a) формализует интуицию, что описываемая снтуация релевантпа для момепта репи. Правая граница времени ситуации может, но не обязана совпадать с правой границей фокусного времени (t’ \* т(е) в (566a)). При совпадении мо- ментом завертения ситуацни выступает момент речи. Чаще, однако, эти моменты разлияаются (именно такая возможность изображепа на схеме 1.5) — и тогда перфект описывает ситуацию, іюторая завер- шилась в протлом, но последствия іюторой сохраняются в момент

Схема 19 изображает значение, представленпое в (566b), коіда перфекгный оператор применяется после имперфективного:

ситувилн



время

Схеиа 19. Перфесшое значение В еибинации с nporgвccиeHьu

Эюг случай отличается от предьщущет Тем, что ситуация вро- допжается за пределами фокусноГСt Времени. Но перфект обозначает иіггервал, вкпючаюпщй именно фокусное вреМеня, а не вреМеня ситу-

ТЦИИ. ГOTTOД ЅсЛИ npdBdЯ rpdHИцa ПерфектНОЮ ИнтерВdЈlа с МОМеН-

том реяи, как у форм Present Perfect Continuous, это с необхОдиМОGТБю предполагает, что ситуация иМепа Место до саМОЮ МоМенТа речи. Нн- терпретацЕи, при котороR ожидание прекратилось за Некоторое время до моМента речи, эти форМы иметь Не MoryT, И aнdilH3 в (566b) пред- сказьтвает этот факт.

О МШШНОЮ 8НВЛиза хабитуального значения мьІ не даеМ и от- сьгіаем читаТеля к (Krifka et al. 1995; Verkuyl 1995; Katz 1995; Delfitto 2002; Boneh, Doron 2008; Bertinetto, Lenci 2014), а Также к nmepaтype, цитируемой в этих работах. Не даем мы и определеНия экспериен- іщшІБНОЮ ЗНачення — сМ. обюирную семантическую ліггературу по перфекту в разлияньlК РЗБІКdХ.

В (567b-f) ПОказано воспедо ЛБН£Ю приМенение анализа пер- фектиВнОго операюра к предложеНию (567a).

1. а. John ate ап apple.

*жон съеи яблосо.*

Ь. || [„John eat ап apple] || = he [||John eat ап apple||(e)] о. || PFV || = WP„pkGe[P(e) t т(е)]

d. || [цg PFV [,John eat ап apple]] || = XtЭe[ ||John eat an apple||(e) ж

t > т(е)]

е. || PAST || = XQц pЭt [Q(t) t «Т now]

f. || John ate ап apple || = || [ц PAST -cd [цt PFV [[дJohn eat

an apple]]] || = ЭtЭе [ || John eat an apple||(e) t \* т(е) t « вow]

Интерпретация, ітредставленпая в (567fl, TOCTOHT В ТОД ЧТО ИМЕЯ времепноR интервал *t* и собьггие *е,* ід*е е —* собьтіе, в коюром Джон съел яблоко, а t — временной интервал, полностью вхяючающий вре- МЯ эюго Gобьггия *z(e) п* предюествующий МоМенту речи NOW. Now сле- дует понимать mк несвязанНую пepeMeH THпa *i,* значение ююрой

фиксируется в контексте выскыывания. **Интерпретация** в(567f) форми- руется двумя **применениями функции к аргументу. В** (367b) означаемое **vP анализнруется как одноместный предикат над событиями. (Компо- зициональный алализ** этою **предикат мы** откладываем до следуіощею рыдепа; сейчас для нас важно значение ею как цепою.) Данный преди- **кат, будучи выражением типа <v,t>, может выступать арг}'ментом функ-** ции, т‹оторую выражает **аспестуальный оператор в** (367c). **Применение** функции к аргументу создает предикат над временными интервалами, представленныR вt5б7d). Зтот предикат, в свою очередь, выступает ар- **гументом функции, выражаемой временным оператором** PAST в ('ї67е). Результат **применения** PAST к предикату в (367d) — пропозииия, кото- рая представляет собой значение предложения *john ate ап apple.*

2.5.4. Имперфективный парадокс, время как беременная и перфект как **прошедиле**

Представляются необходимыми несколько завершающих коммен- тариев по поводу семантики операторов в (5623564).

Первый касается оператора прогресеива в (563). То, как он ана-

лизируется в (563), — значительное упрощение, которое не прини- мает во внимание так называемый имперфективный парадокс (Dowty 1979). Парадокс иллюстрируется предложением типа (91а) и ero ана- лизов (без учета времени) в (568b), опирающимся на (563).

(368) а. John was crossing the street (when the truck hit him).

*Дэісoя яере›юдал улu*тtr*, (когда его сб*хг*і г зовик).*

Ь. || [„„ IPFV **ing** [„John **cross** the **street]**'**)** ||

lLke[ ||Johл cross the street||(е) t <, т(е)]

Проблема состоит в том, что в (368b) утверждается существова- ние «целого» события, входящею в экстенсионал предиката he.||Johп cross the street||(e), из которого при помощи имперфективною опера- тора иsаяекается некоторая временная часть. Однако для (368a) это неверно: такою события в актуальном мире никогда не существова- ло, посюльку грузовик наехал на Джона до тот, как он завершил переход чещз улицу. Иными словами, утверждение ‘Джон пересекал улицу’ может быть истинным при том, что утверждение ‘Джон пере- сек улицу’ ложно. В (568b) речь идет о части того целого, которое не существует.

Из зтою Д. Даути, а также исстіедоватеяи, занимааілиеся проблемой

**после нею, делаіот заюномерныіt** вывод: **семалтиігу имперфестивною**

оператора невозможно адекватно проанализировать в экстенсиональ- ных терминах, как эю сделано в (568b); для этого необходим интенсио- нальный алализ. Общая идея этою анализа состоит в том, что событие ‘Джон пересек уяицу’ существует не в актуальном мире, а в возможных мирах, а именно, в тех мирах, где события рывиваіотся естественным образом н ниісакая внеілняя сила не вмеіливается катастрофическн в их течение. Для (368a), в частности, — это те миры, в которых Джон блаюполучно зввершает перевод улицы и не попадает под грузовик. Пояный вариант интенсиональною анализа имперфектива предлагает- ся, помимо (Dowty 1977; 1979), в (Landman i 992), (Portner i 998) и (Ri- vero el at. 2014), см. тасже (Pыsons i 989; Asher 1992). Соответственно, упрощение, представтіенное в (363), можно использовать только в тех случаях, когда вопрос о наличии в аісгуальном мире целоіt ситуации, часть которой вычтіеняется имперфеісгнвным оператором, не является существснным.

Второе замечание также касается прогрессивном оператора. В (363) он представляет собой функцию, которая преднкату, обознача- ющему события, ставит в соответствие предикат, обозначающий вре- менные интервалы. блаюдаря статье Э. Баха (Bach 1986), получила популярность и другая версия имперфективною оператора, которая отображает события из экстенсионала исходиого предиката в части этою события:

(‘i69) || IPFV ||' ZP „.he.Эe’ [Р(е’) ж е < е’]

Различие между двумя операгорами —онтологическое. Оператор в (569) выделяет части события непосредственно: событие, в кото- ром съедено поя-яблока, является частью события, в котором съедено яблоко, в том же смысле, в котором ножка стула — это часть стула. Оператор в (563) юворит о частях события опосредованно — выде- ляя часть временное интервала, в течение которое имеет место зто событие. Мы оставляем в стороне вопрос о том, являются яи форму- лы, построенные с использованием этих операторов, эквивалентнымн

(т. е. истинными в одних и тех же условиях). Отметим два системно- теоретических соображення, по которым мы предпочитаем оператор в (563).

Во-первых, только этот оператор обеспечивает последователь- но двухкомпонентный анализ (необходимый по независимым сооб- ражениям), при котором экстенсионал предиката, создаваемою на уровне т'Р, не может подвергаться дальнейшей модификации аспек- туальными показателями. Во-вторых, семантика имперфективною

оператора в (369) выиуждает сделать антиинтуитнвное допущение, что вклад перфективного оператора в интерпретацию равен нулю, то есть что перфеістивныh оператор — это функция эквивалентно- сти. Действнтельно, если имперфестивный оператор выделяет части из целых событий, то перфективный должеи попросту брать собы- тия целиі‹ом, то есть оставлять экстенсионал предиката без измене- ний: UP.he. Зе‘[Р(е’) л e’=e].

Несмотря на все различия, однако, (563) и (569) делают экспли- цитной одну и ту же интуицию о сущности имперфектнвности — нмперфективное предложение содержит информацию о части си- т}'ации, которую обозначает лаюл со своими аістантами (см. также обсуждение в Прияожении 3).

Заключительиый комментарий касается оператора, локализу- ющею описываемую ситуацию относнтельно момента речи. Хотя семантика словоизменительиых морфем, выражающих временную референцию, не относится к чнслу основных проблем, обсуждаемых в этой книге, заметим, что анализ, представленный в (567e), отра- жает лишь одну из многих отмеченных в литературе возможностей. Имеющнеся подходы можно, видимо, грубо разбить на два класса. Первые — и, в частности, тот, который применен в (567e),— рассмат- риваіот временные словоизменительные морфемы как операторы — см., например (Prioг 1967; Montague 1973; Dowty 1979; Ogihara 1989;

Krifka 1989; Herweg 1990). Другие вслед за (Partee 1973; Eпt 1987)

и (Heim 1994) считаіот, что такие морфемы вводят в семантическое представление переменные логического типа i с пресуппозициями, как показано в (570).

(570) а. || NOW ||•' — момент речи, рассматриваемый как точка.

Ь. || PASTi ||\*\* = g(i), еслн g(i) предіиесгвуег моменту речи t„

н не определено в противном спучае.

с. || FUTj ||\*° - gД), есяи g(j) следует зв моментом рсчн t„ н не определено в протнвном случае.

Интуиция, которая стоит за таким анализом, опирается на наблю- дение, сделанное Б. Парти: показатели временной рефереиции в не- котором существенном отношении похожи на показатели предметноё референции, аименно, на местоимения. Действительно, как местонме- ния, так и показатели вщменной референции обладаіот дейктически- ми употребленивми, как например в *Он не должен* бЬіть зdесь (с ука- зательным жестом) или *Черт, я не вык.іючил плиту —* в обоих случа-

ях предметный рефсрент местоимения ол, как и временной референт

показатели прошедшего времени в г:лаюле выютючты Останавливается однозначно исходв из ситуации коммуникации. Кроме того, как мес- тоимения, так и показатели временной референции могу иметь анафо- рические употребления, cp. *Володя любит Надю„ а Иосиф ненавидіип ее, н Володя устраиваю, вечеринку, а Фelurc напился,.* Наконец, как те, так и другие могут интерпретироваться как связанные пещменные — это происходит в случаях типа *Каждый .vаяьчик, по‹зоворил с девоч- кой, которая cmonsa перед нчw, н Ко.еда ешь, ситайскую edy, через час делаеіиъся, ‹•олодн*ьь*ч.* Если эти обобщения верны, делаіот вывод последователи Б. Парти (см. (Paпee 1973), где представлены исход- ные примеры нз ані:яийского языка н их обсуждение), то н анализ для местоимений н показателей временной референции напрашивается одинаковый — это переменные.

Сравнительные достоинства различных подходов к семантики времени подробно разбираются в (voп Stechow 2009b); там же нзлага- ется новейший вариант анализа, в коюром оператор, вводящий пpo- шедшее время, анализируется как комбинация настоящее времени и преділествовання.

1. Аспектуальная (акциоиальная) композиция

В предыдущем разделе была охарактеризована семантика аспек- туальных операторов, но означаемое vP рассматривалось как неана- лизнруемый событнйный предикат в (571):

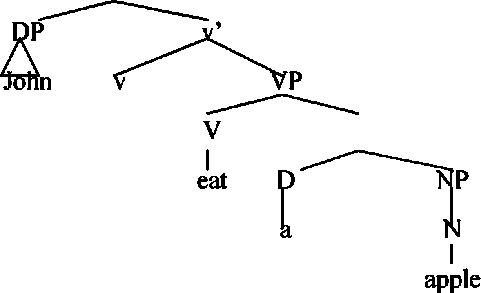
(571) Ze. || John eat ап apple||(e)

Теперь нам предстоит сопостввить этому предикату композицн- ональиый анализ, выстраивающий ею значения из значеиий компо- нентов — maгoяa *eat н* ею аістантов *john* и ол *apple.* Кроме тою, нам предстоит увидеть, ках свойства событийною предиката, в частности, кваитованность (= предельность) и кумулятивность (= непредель- ность) зависят от соответствующих свойств его внутреннее аргумен- та. Для решения этих задач нам понадобится, во-первых, синтакси- ческий анализ релевантнот компонента клаузы вида (572a), во-вто- рых, лексическое представление гпагола, и, в третьих, psд допущений о семалтнческом алализе именных аргументов.

Мы будем опираться на структуру группы малою лаюла, пред-

ставленную в (572b): (Ѕ72) в. John ste вп вpple.

Ь. Ь. vP



DP

Покажем, что если прямое дополнение в предложениях с глатлом *eat* вида *John ate DP* содержит в себе кумулятивный именной преди- кат. мы получаем кумулятнвный, т. е. непщдельный глагольный пре- дикат. Если же првмое дополнение основано на квантованном имен- ном пщдикаге, квантованным, т. е. пщдельным, будет и глатльный

Глагол *eat* дл*я* этих целей можно анализировать как трехмест- ное отношение между **двумя индивидами и событиями, как показано** в (373):

1. || [,.eat] || = ky.lx.he[eat(e) ж Agent(x)(e) Theme(y)(e)] Акоиомв 1: CUMteat)

Аксиома 2: CUM(Theme), **CUM(Agent)**

Акснома 3: **INCR(Theme)**

Как это обычно принято при так иазываемом неодэвидсоновом анализе аргументной структуры, предикат eвt в (373) имеет единс- твенный аргумент — событийиыR. Примем в качестве исходною до- пущения (Аксиомы I), что этот предикат кумулятнвен, т. е. что в ею **экстенсиоиале** имеется по меньшей мере два различных события и что Ve'o’e’[eat(e) ж eat(e’) —э eat(e@e’)]. Пациенс, или тема, как и агенс, вводится при помощи специвльных двухместных **отноіленнй,** или тематических ролей, **Theaie и Ageвt (см.** таюке **обсужденне** в прило- жеини 2). Первое — отношение между событиями и индивидами, ко- торые выступают пациенсом в этих событню **Второе —алалогичное** отношение **между событиями и их** агентивными участниками. Два последних исходных допущения (аксиомы 2 и 3) состоят в том, что **темвгические** рояи **кумулятивны** (\/х'’x‘VeVe‘ [0(х)(е) л 0(х’}(е\*) —+ 0(хбх’)(сОе’Я), а кроме тою, **что отноіиение Tbeme между событием**

и **внутренним** аргументом магола *eat* инкрементально.

Варнаит анализа именных аргументов, который мы исполыуем

##### в этом фрагменте, опирается в своей содержагельной части на (Krifka

1989; 1992; 1998). Неисчисляемые существительные типа *soup* анали- зируіотся как одноместные кумулятивные предикаты над индивидами:

1. || [Wsoup] || = kк.soup(x)

Акснома: CU M(soup)

В отличие от них, исчисляемые существительные представляіот

собой двухместные отношения вида (575):

1. || [N apple] || = in.ix.[apple(x) А NATURAL UNIT(apple}{x)=n]

(575) пщдставляет собоё отношение между индивидами и числа- ми. Это отношение состоит из двух компонентов — предиката над ин- дивидами вpple и мерной фуНкциИ nAmUmr uвtm(apple), которая, при- меняясь к индивиду, возвращает количество *яблок,* имеющихся в этом индивнде. ФункцИЯ NATURAL UNlT(яppIe) обрыустся применением к предиката apple функции нxmuRAL UNIT, которое имеет логическнй тип ^W,t^, ^e.nhh, где *е —* логический тип нндивидов, н — тнп чи- сел и г — тип истинностных значений. Смысл функцИИ NATURAL UlЧlT состоит в том, чтобы выделить, нндивидуировать в означаемом пре-

диката естественные единицы —яблоки в случае пщдиката ‘яблоко’, столы в случае предиката ‘стол’ н т. д.

За этим анализом стоит представлеиие о том, что все предикаты над индивндами в естественном языке, а не только предикаты, обоз- начаемые существительным тнпа *вода,* неисчисляемы. Неисчисляем, в частности, и предикат apple в составе (575). Исчисляемость возни- *ка*ет лишь блатдаря фуНкциИ NATURAL UNIT.

В пользу такого взгляда на вещи М. Крифка выдвитет многоступен- чатую линию аргументации. Первый шаг: заметим, что любые неисчис- лsемые существительные образуіот инструкции со значением меры — *два литра воды, два ведра грязи, дае буханки х.неба, пять* ‹богов *скота.* Выражения типа .7явір, *ведро, буханка, ‹•тіова* представляіот собой экс- тенсивные мерные функции — они применяіотся к индивиду и возвра- щаіот число, коюще количественно харакгеризует эюг индивид°•.

“ Экстенсивные мерныс функиии отличаются от неэкстенсивных тем. что у них структура значениіt функции соотввтсгвует cгgyi‹тype частей измеряемою нндивида. Функция лмтр, например, »хстенсивна, потом'v что чем больше воды мы мзмеряем, тем большее значение имеет зта фунхцня — если инаивкдz на- счмтывает 2 литра, а непересехающиЯся с ним индивиду 3 литра, то индивид

гру — 5 лнтров. ехнгивя грвпус Цеяьсне, напротив, экстенсивной не яапяется:

неверно. 'rro если вода в ванне нмеег температуру 30 грапусов, а в тазу — 40 гра- пусов. то сово\*упныfl обьем воды имеег температуру 70 rpaaycoв.

Второй шаг: обратим внимание, что среди экстенсивных функций имеіотся такие, коюрые в совокупностях, обозначаемых неисчисляе- мыми именами, выделяют естественные единицы. Таковы, например, функции типа *<•о.това* или *буханка* в выражениях *пять буханок хлеба* или иявіь *газов croтa.* Действительно, хлеб меряют буханками, а скот головами: и то и дpyroe представляют собой естественные единицы, на которые мы интунтивно склонны членить такую субстанцию, как теб или скот.(Такие функции не ивлдюісх конечно, единственно возможными экстенсивными черными функциями, осмысленно при- меняемыми к рассматриваемым сущностям: хлеб можно измерять и килограммами, например.) Естественные единицы, кроме того, не обязаны выделяться у всек неисчисляемых существительных скажем, естественных единиц воды, по-видимому, не существует. За- метим также, что в общем случае естественные единицы не являются атомами — например, полбуханки хлеба — это хлеб в той же степенн, что и буханка, и полторы буханки, и две буханки.

Третнй шаг: отметим, что существуіот языки, где выражения, ко-

торые обозначает экстенсивные мерные функции, описывающие ес— тественньіе единицы, всегда эксплицитно представлены в именной группе. Эю так называемые языки с классификаторами: например, китаёсітs именная rpyпna *sèn zhang zhu0zi* ‘три стола’ содержит клас- сификатор *zhang,* функция второго аналогична функции выражений типа *буханга* в конструкцнях типа nsmo *буханок х.неба* в русском язы- ке. Поскольку такие выражения применяіотся только к неисчисляе- мым существительным, напрашивается вывод, что в китайском языке существительные типа ‘стол’ неисчисляемы. Поскольку все сущест- вительные в языках типа китайского входят в конструкции с класси- фикаторами, все они неисчисляемы и этим отличаются от своих ана- логов в европейских языках.

Последний юаг: ecли в неююрых языках все существительные

обозначают неисчисляемые предикагы, что мешает нам предполо- жить, что так обстоит дело во всех языках? Сравнивая выражения типа *sèn zh0ng zhu0zi* ‘три стола’ с выражением *три стала,* мы видим, что они отличаются только на классификагор. И поскольку семантика числительных *scan* и ntpu, как естественно предположить, одинакова, мы можем сделать следующий ход в наших рассуждениях: то, что в китайском языке выражается раздельно — классификатором и не- исчисляемым существительным, в языках типа русского совмещается в одной лексической единице. Русское исчисляемое существительное типа сто.s содержат и ту информацию, которая передается китайским

существительным *zhu0zi,* и ту, которая выражается классификатором *zhang.* Если функция классификаюров, как и выражений типа *бухан- ка, —* ввести в семантичесіюе представление экстенсивную мерную функцию, измеряющую количество естественных единиц, разница между языками типа pyccкom и китайского сводится к тому, что пер- вые проделываіот это в словаре, а вторые — в синтаксисе.

Если это верно, в означаемое существительных в взыках типа pyc- cкoro входят те же неисчисляемые пщдикаты, которые обозначаются существительными в китайском. Однако у исчисляемых русские и анг- лийских существительных в означаемое допоннительно встроен клас- сификвюр, реализуемый в(575) мерной фуНКЦНИ NATUяAL UNim(apple); функция, как мы уже сказали, измеряет количество естественных еди- ниц в имеющейся совокупности, которая удовлетворяет неисчисляе- мому предикату apple. Соответственно, предикат вpple в (575), как и предикат soup в (167) (как н все остальные именные предикаты всех естественных языков) кумулятивен. Однако если для существитель- ных тнпа *soup* означаемым выступает исключительно сам предикат soup, для существительных типа *apple* пщдикат apple — это только один из компонентов означаемого. Второй компонент —экстенсивнвя мерная фуНКЦив нATURAL иніт(аррІе).

В (575) мы имеем двухместное отношение между индивидами

и числами. Чтобы получить из него одноместный предикат над ин- дивидами, надо заполннть позицию числового аргумента. Будем счи- тать, что это можно сделать либо при помощи показателей числа, либо при помощи числительных. Семантика тех и других пщдстав- лена в (576):

1. а. ||SG|| = I

Ь. ||PL|| = kR„ q„ Wx.Эn.R(x)=n (где п — семантический тип чисел)

с. ||five|| = 5

Разумеется, следует иметь в виду, что семантика в (576),— это се- рьезное упрощение —см. вариант более полного анализа в (Landman 2004). Однако семантический анализ числа не входит в нашу задачу, и мы ограничимся им.

Заметнм, что система, контуры которой мы наметнли, правиль- но предсказывает тот факт, что неисчисляемые существительные не сочетаются с числительными и не входят в оппозицню по чнслу. Действительно, у ненсчисляемых существительных нет числовою аргумеита они не обозначают ничею такою, что можно считать.

Между тем, именно наличие числового аргумента делает в описанной

системевозможным иомбинированиес покаютелями числа и числи-



fiудем, далее, считать (также в порядке упрощения), что выраже- ния из (576) образуіот составляющие с существительными, и соеди- **няіотся с ними как функция с** аргументом. ||SG|| и ||five|| выступают **аргументом функции,** обозначенной существнтwіьным в (375), а опе- parop ||PL|| сам применяется к (575) как к аргументу. Будем также счи- тать, что морфологический показатель множественного числа в кон- струкцивх с числнтельным (например,/vе *apples j* семантически пуст: это лишь частно-взыковая согпасовательная морфологня, не вносящая никакого вклада в интерпретацию. В результате мы получаем одно- местные предикаты в (577):

1. а. || apple-SG || = Zx.[яppIe(x) **NU(apple)(x)=** i ] = npple\*

Ь. || apple-PL || = lx.Эп[яppIe(x) ж NUtяpple)(x)=n] = apples•

с. || five apple 11 - \*•.[яррlе(к) ж **NU(apple)(x)=5]**

Легко показать, что предикаты в (577a) и (577c) квантованы (дей- ствительно, никакая собственная часть индивида, который представ- ляет собой одно яблоко или пять яблок, не является индивидом, ко- торый представляет собой одно яблоко или пять яблок), а предикат в (577b) — кумулятивным (если *z* это индивид, в котором содер- жится некоторое количество вблок, и z’ — индивид, в котором содер- жится некоюрое количество яблок, то z Ф *z' —* также индивид, в ко- тором содержится некоторое количество яблок (а именно, арифмети- ческая сумма вблок в *z* и *z’-,* см. подробнее в (Krifka 1989)). Этот факт отмечается в (578):

1. а. QUA(яppIe\*)

Ь. CUM(вpp1es•)

**с. QUA(Xx[apple(x) NU(apple)(x)=5])**

Остановимся подробнее на случаях (167) и (577a—b), которые пщдставлены в наших нсходньтх примерам в (I 53a—b) (для (577c) общая линия рассуждений будет такой не с незначительными техни- ческими уточнениями).

Именные выражения в (577), которые мы только что получили, представляіот собой одноместные предикаты, то есть имеют логи- ческий тип <e,t>, а предикат в ( 167) имеет этот тип с caмoro начала Чтобы получить из этого полную именную группу (DP), необходи- мо добавить вершину D вместе с ее семантическим содержимым.

(Заметно также, что для глагола в (573) выражение типа <e,t\* не мо- жет быть аргументом — ему требуется аргумент типа е. Сам гпaroл также не может быть аргументов выражения типа <e,t>; см. обсужде- ние в (Paпee 1986) и обширной последующеfі литературе.) Мы рас- смотрим одну такую вершину — неопределенный артикль, который в английском языке для квантованным существительных имеет фор- му *а,* а для кумулятивных является нулевым:

1. а. [дt [D ап] [„ apple]]

Ь. [д [ц Ф ] [„ **apples || soup]]**

Мы примем простейший анализ неопределенности, а именно, будем считвть, что неопределенный артикля **вводит** квантор суще- ствования по аргументиой переменной, или, иными словами, что не- определенная DP утверждает существование объекта, который удо- влетворяет предикату, обозначенному существнтеяьным. Семантика неопределеиного артикля представлена в (I73):



*Показатель* **неопределенности**в (380) — **это функцня логическою** типа <<e,t>,<<e, <v,t>>, <v,t>>>, которая применяется к одноместно- **му именному предикату логическою типа <e,t> и** создает обобщен- ный хввніорлогическоготнпа А, <v#> , t .

**В несобытийиых варнантах теоретико-модельной семантики, иду-** щнх от іслассическнх работ Р. Монтегю, обобщенные кванторы име- **ют более простой логический тип** <<e,t>, **t>, то есть обозначаіот мно- жества множеств; они применяіотся к одноместному** предикату над индивидами и создаіот формулу, **имеюгцую истинностиое значенне.** Имеется, по-видимому, два подхода к анализу обобщенных кванторов **в событнйной семантнке. Соаасно одному** — ею, **в частностн, при-** держиваются А. фон Штехов и Ф. Ландман, см. (von Stechow 2009a; Paslaч/ska, von Stechow 2003; Landmaл 2000), в событийной семан- тнки обобщенный кванторы нмеіот тот же самый тип <<e,г>. t>, что и в несобытийной: как предполагается при таком подходе, тот факт, что глаголы обозначаіот события, вообще говоря, никак не влияет на наши представления об именных выражениях. Другой подход, прак- тикуемыё, в частности, в работах А. Кратцер и К. Пиньона (Kratzer 2003; Рійоп 2001) и реализованный в анализе неопределенного артик- ля а в (580), состоит в том, что в событийной семантике обобщен- ные кванторы имеіот более сложный тип: квантор заранее «знает», что гпатльное выражение, с которым ему предстоит в конечном итоге

объединиться в составляющую, имеет событийныГі аргумент. Такой обобщенный квалтор применяется не к одноместному предикату над индивидами тнпа <e,t>, а к двухместному отношению между события- ми и индивидами тнпа <e,<v,t>>, и создает не формулу типа t, а собы- тийный предикат типа <v,t>.

Обобщенный кванторы, полученные применением показатели не-

определенности в(580) к именных предикатам в(167), (577a) и (577b), показаны в (581):

(58 1) а. || [D ап apple] || = ZR „ .ke.by[вppIe\*(y) R(y)te)]

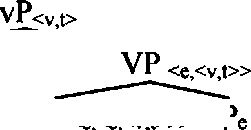
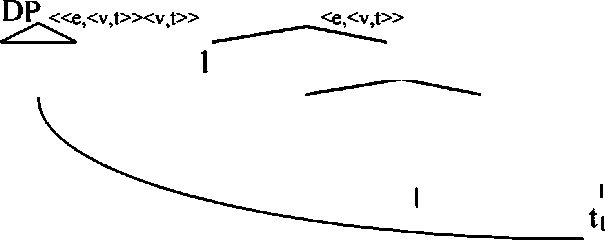
Ь. || [D Ф soup] || = ZR„ „,.ke.Эy[soup(y) R(y)(e)]

*с.* [D Ф apples] || = ZRу „„ .he.Эy[вppIes\*(y) R(y)(e)]

Обобщенный квантор, далее, не может быть интерпретирован in situ, в позиции компяемента латояьной вершины, из-законфлиістати- пов: впатлу в (573) требуется в качестве аргумента индивид типа *е,* тогда как обобщенный квантор имеет тип <<е <v,t>>, <v,t>>. Сам г:яа- юл также не может выступать арщментом обобщенного кванторв, поскольку имеет тип трехместного отношения между двумя иидиви- дамн н событиями <е, <е, <v,t>>>, а обобщенному квантору требует- ся в качестве аргумента двухместное отношение межд}’ индивидами и событиями типа W, <у,т>>.

Соответственно, для соединения обобщенного квантора с осталь- ной преднкацией используется передвнжение, известное как подъем кванторв, которое впервые было описало в (May ї985). Объектная ИГ (DP) покидает свою позицию глагольною коиплемента и перемещается в позицию адъюнкта к составляющей более высокое уровня. В рамках этою фрагмента мы нсходнм из того, что ИГ становится адъюнктом к vP. Перемещение оставляет след — индекснрованную переменную t, яогическою типа с. Индекс передвинувшейся ИГ интерпретируется как k-oneparop, связывающий эту пещиенную. Структур vP после пещ- движения показала в (582), а ее логическая форма — в (583):

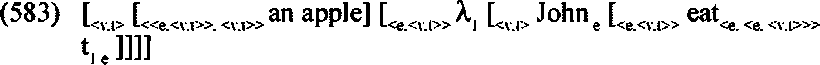




ал apple

DP

eat



Как видно из (5823583), пещменная в позиции прямого допол- нение имеет подходящий логический тип, чтобы выступать аргумен- том *eat.* В результате применения функции, обозначаемой *eat, с* этому аргументу образуется означаемое VP, двухместное отношенне между индивидами и событиями. После применения этого отношения к вне- шнему аргументу *John* возникает событийный предикат логическот типа <v,t>. Затем осуществляется L-абстракция по несвязанной пере-

**менной в позиции прямого дополнения, а иидекс (в данном случае «I** » в (583)) интерпретируется как Zоператор, связывающий это перемен- ную. Выделенная часть в (583) — щзультат Жбстракции по несвя- занной индивидной переменной — имеет логический тип <e,<v,t\*\* и является подходящим аргументом для передвинувшегося обобщен- ного квантор. Этот компонент (583) обозначает отношенне между индивидами и событиями в (584):



Применение обобщеннот кванторы к (584) как к аргументу созда- ет одноместный событийный пщдикат в (585). Этот предикат пред- ставляет собой означаемое vP *John eat ап apple.*

**(585) ||** [„ [ап apple] ,q„

|| - || („ *John eat ап *

(ky.R.[eat(e) AgenttJohn)(e) Theme(y)(e)]) = Хе.Эх[вррІе\*(х) **eat(e) Agent(John)te) Theme(x)(e)]**

Для предикатов в (581 ), соответствующим vP [John eat apples] и [John eat soup], мы, пройдя те же шаги деривации, получаем (586) и (587):

**(586) ||** [,. *John eat applesl —*

XR.R.3x[apples•(x) **R(x)(e)](kyй.[eat(e) Agent(Johв)(e)**

Theme(y)te)]) = Хе.Эх[apples\*(x) eat(e) Agent(John)(e) Theme(x)(e)]

(587) || [,t *John eat soup]* )| = **kRAe.Эх[soup(x) R(x)(e)](бубе[eat(e)**

Ageпt(john)(e) Theme(y)(e)]) - Хе.3x[soup(x) eвt{e) AgenttJohn)(e) Theme(x)(e)]

Покажем, следуя (Krifka 1992; 1998), что событийные предикаты в (586) и (587) кумулятивны, а в (585) — квантован. Нам известно

(см. (578)), что нндивидные предикаты soup и вpples\* кумулятивны, а **яpple\*** — квантован. Согласно исходному допущенню в (573), ку- мулятивным является также предикат eвt и двухместное отношение **Themè’.**

Покажем кумулятивность предиката в (587), т. е. Р= ke.3y[soup(y) л **Agent (John)(e)** eяt(e) Tbeme(y)(e)]. Пусть у нас имеются два события е’ и е”, которые входят в экстенсионал этот предиката, то

есть имеет место Р(е’) и Р(е”). Тогда существуіот два индивида у’ и у” таких, чw они, во-первых, удовлетворяіот предикату soup (то есть имеет место soupщ’) и **soupЦ”)),** а во-вторых, являются пациенсами в событиях е’ и е”. Поскольку, согласно (167), soup кумулятивен, име- ет место soup(y’Фy“). Поскольку, согласно (573), отношение **Theme** кумулятивно, имеет место ТЬете(у’Фу”)(е’Фе”). Поскольку отно- шение **Agent** также кумулятивно, имеет место **Ageвt(JoЬnФJoЬn)** (е’Фе”) = **Agen(John)(e’&e”).** Наконец, поскольку и предикат **eat** кумулятивен, имеет место евt(е’0е”). Но тогда су ществует такой у (а именно, у = у’Фу”), что soup(y) Agent(John)(e’0e”) Theme(y) (е’Фе”) eat(e’0e"). Это означает, что имеет место Р(е’0е”), то есть что Р кумулятивен.

Рассуждая похожим образом, можно показать кумулятивность

предиката в (586).

Теперь нам предстоит убедиться в квантованности предика- та в (585). Нам известно нз (578a), что предикат **вpple\*** квантован, а из (573) что отношение ТЬеше строго инкрементально. Допус- тим от противного, что предикат P=ke.Эy[apple\*(y) **Ageвt(John)(e)**

eat(e) Tйeme(y)(e)] не квантован, то есть что существуіот е’ и *е”,* которые оба входят в экстенсионал пщдиката и при этом е' это собственная часть *е”.* Тто означает, что имеіотся индивиды у’ и *у”* такие, что, с одной стороны, игіеет место apple\*(y’) **Agent(John)** (е) eat(e) Theme(y’)(e), а с другой — apple\*(y”) **Agent(John)(e)** eat(e”) Theme(y”)(e”). Посюльку е’ это собственная часть *е”,*

то благодаря свойству отображения в подобъекты должен существо- вать такой *z,* іюторый является собственной частью *у”* и который за- действован в качестве темы в *е'.* Но бяаюдаря свойству уникальности объектов z = у’. Таким образом, у’ < у”. Однако как/, так и /\* входдт в экстенсионал **предиката apple\*, и мы** вступаем в противоречие с ис-

" Двухместное отііошен ие R будем называть кумупsгивнммп тогдв н топь- ко іогда, гогда из R(x)(y) п R(x’It ’) следует R(xxx’)(yФy’).

ходным допущением, что предикат apple\* квантован. Тем самым мы показали, что событийный предикат Р квантован.

Аналогнчные рассуждення, очевидно, будут применимы и к любо-

му друюму предикату, в котором имеется пациентивная нменная груп- па, вводящая в семантическое представление квантованный нмеиной предикат, а пациентивное отношение инкрементально. В частности, они применимы к *john atefi*m'*e apples* ‘Джон съел пять яблок’, в кото- рой прямое дополнение имеет семантику в (577c).

Это означает, что у нас есть объясненне всех ннтересующих нас случаев акциональной композиции на английском материале. Фор- мальною анализа акциональной композиции для русском и анало- гнчиых языков мы в этом разделе не предлагаем — см. Приложение 3, (Tatevosov 2011 b; Татевосов 2014), а таіоке (Татевосов 2009), где этот тип композиции рыбирается на тюркском материале.

### Структура события

В этом рыделе мы предложим дальнейшее рвсшнренне формаль- ной теории. До снх пор любым естественно-языковым глатолам в на- шем анализе соответствовали элементарных событийные предикаты, не подвергающиеся дальнейшей деюмпозиции. Однако существуют веские основания думать, что в действительности естественно-язы- ковые предикаты имеют сложную структуру, состовщую из несколь- ких компонентов (см. (Татевосов 2015)). Поэтому наша главная задача в этом разделе —сделать эту структуру явной и эксплицитной.

Для конкретности мы будем опираться на теорию синтаксиса пер-

вой фаэы, раэработанную Дж. Рэмченд. Мы пщдложнм, однако, мо- дификацию этой теории в соответствии с (Lyutikova, Tatevosov 2009; 2013; 2014), главная идея которой — уделить больюе внимания семан- тнке отношений между подсобытиями, чем это сделано в исходном варнанте теории. В этом нам отчасти помогут некоторые компонен- ты анализа, рыработанною С. Ротстин (Rothstein 2004), а также идея о синтахснческой репрезентацин отношения между подсобытиямн, предложенная А. Кратцер в (Kratzer 2005). Кроме тою, мы постара- емся учесть достижения Б. Левин и М. Ралпалорт Ховав ((Rappaport Hovav, Levin 1998) и другие работы), которые ввели важное рылнчие между таголами способа и маюлами результата.

Теория синтаксиса первоё фаэы — одна из довольно обширно-

го семейства конструкционалистских теорий событийной структуры (и шире, семантической структуры в иелом), например (Borer 2005;

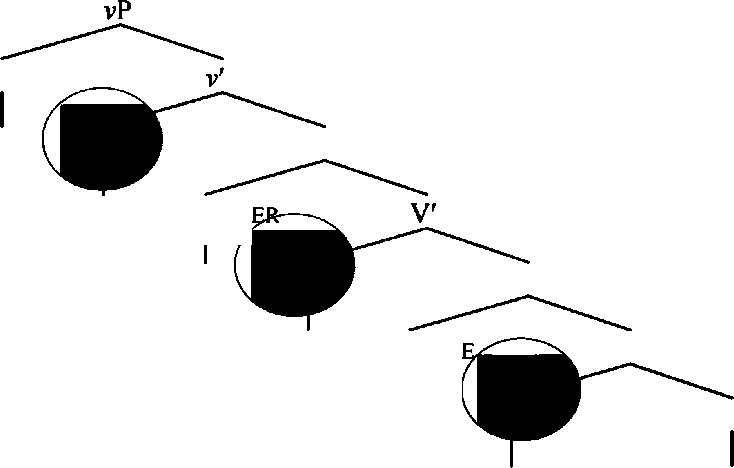
Travis 2010; Zubizarreta, Oh 2007), предложенных в генеративной лин- гвистнке (в частности, в рамках Минималисткой программы). Содер- жагельно, несмотря на огромные идеологические и технические раз- личие, к этим теориям очень близки неіюторые аспекты грамматики конструкций (в частности, (Goldberg 1995)). Применительно к интере- сующей нас пщблеме основную идею конструкционалистского под- хода можно сформулировать в виде короткого лозунт: «Событийная структура — это синтаксическая структура». Не существует никакого отдепьиою от **синтахсиса** компонента **грамматнки,** в котором создаются структура предиката: состав компонентов события, отношения между ними, свойства их актантов полностью определяется **синтаксической** Юнфищрацией.

Обсуждение возможных за и протнв тахою взтіяда на вещи уведет

нас в сторону от основном сюжета. Мы попросту примем ею в каче- стве исходною допущения и попытаемся продвинуться по открываю- щемуся пути насколько возможно далеко.

Основные характеристнки теорни Дж. Рэмченд обсуждаются в (Татевосов 2015), и мы не будем их повторять. Воспроизвсдем лишь основополагающую структуру в (388) (в которой вместо вершин *їл//, pfюn* и *res* и их проекцнй мы используем более привычные v, V и R). В (588) каждой вершине соответствует подсобытие — подсобытне дея- тепьиости, подсобытие процесса и результирующее подсобытие. В за- висимости от состава vP полная событийная дескрнпцня может состо- ять из одного, двух н трех подсобытий.

(Ѕ88)



)NITIATOR

Activity subevent UNDERGO

VP

RP

RESULTE R’

Process subevent

##### XP

Result state

Вершина R в этой системе обозначает отношение между индиви- дами и состояниями, а прочие событийный вершнны — отиошення между одноместными событийными предикатами, событиями и со- стояниями.

(589) а. || g| = ZPZx.he.Эe,Эe2[e= е, О e2 init(e,) Іпійяtог(х}(е,) е, —э е Р(е )]

Ь. || V || = kР.kхЖ.Эе,Эе [е = е, Ф е, proc(e,) Undergoer(x)(e,)

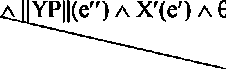
е, —э е, P(e2) ]

с. || R || = Й.3s.[res(s) Resnltee(x)(s)]

где «Ф» — оператор суммы. «—» — каузагивное отношение на событиях, **а iвit, proc** н **res** — **событийные** предикаты, эадаваемые длв данного г:пагола словарно.

Обратил особое внимание на два компонента этой событийной ар- хитектуры. Во-первык, одно и то же каузальное отношение связывает любые подсобытня. Во-вторых, это отношение — элемент семалтики событийной вершины. Построение сложное (под)события из ком- понентов, обозначаемых событийной вершиной и ее комплементом, происходит следующим обрыом (используемая в (390) операция применение 4›y •к HIS х III • •рт • v All HIS:

**(590)** Компознііня (под)событий:

Xxke3e"3e”[ е $- е’ е” \* llte”) ж X’(e’) ж 8(x)(e’) • е’ —› е”]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| х |  | YP |  |
| \РХхХеЗе’Зе"[е = с’ Ф в” ж Р(е") п \*’te’) | 0(xXe’) • е’ —+ е"] | \«fll | llte)] |

В (Lyutikova, Tamevosov 2014) предлагвется моднфнкация этою подхода, опнрающаяся на три основных допущення.

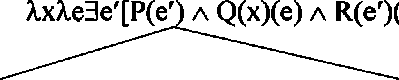
Во-первык, подсобытия и отношения между ними выступаіот от- дельными и независимыми компонентами семантического представ- ления.

Во-вторых, вместо единственного каузальною отноіления меж- ду подсобытиямн вводится три рыличных отношениях — INCR, СА USING, and CAUSE.

В-третьих, отноіления между подсобытиями имеют собственную синтаксическую репрезеитацию: они вводится особыми реляционны- ми вершинами, которые мы обозначаем как Akt(ionsan).

В такой системе событийиые вершины обозначают только свмн подсобытня и их дескриптивные свойства, а реяяционные вершины

специфицируют отношения между подсобытиями. В самом общем виде это представлено в (591):

(591) Композиция (под)событнй: ХхХеЭе'[Р(е' Q(x)(e) R(e')(e)]

Xxke[Q(x)(e)] подсобытие 1

kQXxWЭe'[P(e’) Q(x)(e) ж R(e')(e)]

XPkQXxRЭe’[P(e’) » Q(x)(e) R(e')(e)]

отношение между подсобытиями

he[P(e)] подсобытие 2

Такая структура пщдстаапяет собой обобщение анализа результа- тивных XP, пщдложенное А. Кратцер (Kratzer 2005) и распростщнен- ное на любые предикаты с щзультирующим состояниями в (Alexiadou et at. 2006).

А. Кратцер предлагает структуру в (592b) для предложений, со- держащих результативные малые клаузы в английском языке, таких, как (592a).

(592) в. John drank the teвpot empty.

Джон oпycmouaьl чаиник, выпив его содержимое.

Ь. [Voice [ V [ CAUSE [XP]]]]

При ташм анализе результирующие состояния (в данном случае, *empty* ‘пустой’) соединяіотся с событиями, обозначаемыми гпатлом (в данном случае *drink* ‘пить’) специальной синтаксическоR ввршиной, в ітторой щзмещается деривационная морфема, имеюіцая интерпрети- руемый признак [cause], то есть обозначаюіцвя каузальнное отношение. А. Алексиаду н ее соавторы выдвигают аргументы в пользу того, чтобы распространить этот анализ на любые предикаты, содержащне в своей структуре щзультнрующие состояния, а не только на такие, где состояние выражено отдельной XP. В нх анализе (опирающемся, правда, на двухюмпонентную предикатную деіюмпозицию) ліобой гпатльный предикат с щзультируюгиим состоянием создает в синтак-

сисе конфигурацию из трех вершин, как показало в(593):

(593) [Voice( CAUSE [Root]]]

В этой системе вершина CAUS вводит квузальное отношение меж- ду каузирующнм собьггием, обозначаемым вершнной Voice и каузируе- мым состоянием, ююрое, согласно предположению А. Алексиаду и ее

колпег, обозначается г:пагольной основой (Root). Вершина Voice, кроме тою, отвечает за появление в клаузе внешнем арт-умента и содержит признакн агентивности и способа действия.

Предлагаемый в (Lyukitova, Tatevosov 2014) анализ, коюрыfі в об- щем виде показан в (591), — это дальнейшее обобщение подходов А. Кратцер и А. Алексиаду и ero адаптация к трехкомпонентной собы- тиtlной структур. Мы исходим из тот, что любые подсобытия в син- таксически реализованноіl событийной структур всегда связаны по- средством специальных вершнн, распояоженных между v, V и R. Эта конфигурацию изображена в (594):

lNITlATOR ’

v Aktionsart iP Aktionsarti

**UNDERGOER**

****

RESULTEE R'

R XP

Терминологичесюе замечание: термин «Aktionsart» не следует, конечно, понимать в том же смысле, в котором он используется в клас- сической аспектологии и переводится на русский язык как «способ действия». В данном случае это лишь не более чем удобный ярлык, отражающий интуицию, что соответствующая вершина несет ответ- ственность за построение событийного предиката из подсобытийных ингредиентов.

В пределах настоящего формального фрагмента мы не будем об- суждагь свойства вершины Aktionsart . Предположим лишь, что в син- таксическом отношении он эквнвалентен вершине CAUSE в (Kratzer 2005). Для выявпення семантичестго содержания эюй вершины не- **обходимо дополннтельиое** нсследование.

Предположения о существовании особой вершины, расположен- ной между V и т, выдвигались и раньше. В этой связи можно вспом- нить вершину AgrO, например, в (Hвгley 1995), Asp в (Travis 2000; 2005; 2010) или Тг в (Bowers 2002). У нас нет возможности сравнивать наш анализ с перечисяеиными скотіько-нибудь подробно, см. (Lyutiko- va, Tatevosov 2014). Отметим, во всяком случае, что структура в (283) **кажется совместнмой с** предположеннямн и обобщениями наших предшественников. У Л. Трэвис ее Asp непосредственно воздействует на акциональную интерпретацию — w же самое деяает и Akt (хотя и несколько по-дру гому). У А. Бауэрса эта вершина задействована в со- здании в создании переходных и безличных структур — Akt в нашей системе фактически делает то же самое, определяя для каждой собы- тийной структуры состав подсобытийных компонентов.

Событийная структура, предтіоженная в (594), позволяет иначе взг:лянуть на то, імкая информация лексически специфицирована для глатола/глагольной основы. В теории синтаксиса первой фыы это со- став вершин, которые глагол проецирует в синтакснсе плюс укыание на наличие/отсутствие коиндегсакии аргументов этих вершин:

(545) а. [V] *roll ‘кагнхъся’, widen* ‘расширяться’,/пf/ ‘падать’;

Ь. [г, V,] run ‘бежать’, *dance* “танцевать’;

с. [v V] end ‘есть’, *push ‘іопкжъ”,*

d. [V R,] breol ‘разбиваться’, *open* ‘открывагься’;

е. [v V, fL,] *break* ’рвзбнвать’, *open* ‘откpы тіат*ь’, defuse* ‘разрsжать’;

f. [у, V; R;] *arrive* ’прубывахь’.

Однако соствв **событийных** вершин полностью определяется со- ставом реляционных вершин. Напрнмер, присутствие в событийной структур вершины Akt равносильно присутствию V и R, которые со- единяіотся при помощи этой вершины; а Akt, означает, что структура содержит v и V. Отсутствие вершин Akt возможно в единственным случае — когда структура содержит тoлькo вершину V, как в (595a). Более того, информация о коиндексации таіоке может быть без потерь

сосредоточена в реляционной вершине: достаточно договориться по- нимать запись AktN , как «реляционная вершина AktN связывает собы- тийные вершины с іюиндексированными аргументамн».

Таким образом, классы предикатов в (595) создаются при помощи четырех лексических признаков:

(546) Ф, Akt„„ Akt„ Akt, ,

Новые лексическне спецификации показаны в(597) в сопоставле- нии с рэмчендовскими:

(597) а. [Ф] [V] *roll* ‘катиться’, *widen* ‘расширяться’,



Ь. [Akt, ,] [v; V,]

с. [Akt,] [v V]

d. [Akt„ ] [V; R,]

е. [Akt, Ak\„] [г V R]

riiti ‘бежать’, Фпсе ‘таниевать’;

*eat* ’естъ’, *push* ‘толкагь’;

*break* ’разбиваться’, *open* ‘открываться’; *break* ‘разбивать’, *open* ‘открывать’, *defuse* ‘разряжать’;

f. [Akt, , Akt„,] [v, V, R] *arrive* ‘ прнбывать’.

Важное пренмущество анализа в (597) состоит в том, что множес- тво событийных структур —это естественный класс, поскольку в нем представлены все логически возможные комбинации элементов из

(596). Напротив, **множество** в (284) не является естественным клас- сомпоотношениюкнрборуэлементов {v,V, R,v,V,R}. Напрнмер, событийной структуры вида [v„„ R,,] в теории не допускается (и дей- ствительно, в (595) тaimro класса нет). Однако, этот запрет, вообще говоря, ни из чего не следует и должен быть введен отдельно —в виде принципа наподобие «состав подсобытнГі должен нарастать монотон- но», исключающею «пропуски» вершин при построеиии событийной структуры. Точно так же необходимо отдельно постулировать невоз- можность структур вида [v] иян [R] — при том что существует [V]. Ничего такого не требуется для (397): мы попросту берем элементы из набора в (396) и комбинируем их всемн возможными способамн.

Перейдем к обсуждению интерпретацин реляционных вершнн Akt. Мы предполагаем, что диалазон возможных отношений между подсобытиями деятельности и процесса, локализованных соответ- ственно в v и V, невозможно свести к каузальному отношению, ках это делается у Дж. Рэмченд. Вместо этою мы предлагаем три других отношения, іюторые могут реализовываться как Akt,. Зти отношения перечислены в (398):

**(598) INCR:** подсобытия связаны инирементально; имеется

одно-однозначное соответствие между частями деятельности и частями процесса. **Исходный** варнант определения этого

отношения см. в **(Rothstein** 2004). Примеры преднкетов, у которых пщпстввлено отношение INCR: есть яdлоко, vвmяmь *райан, пахать те, собирать мoдсlь caяale*nt*a.*

**CAUSING:** отношение непосрепственной квузацни; исходно

ввовится А. Кратцер в (Kratzer 2005). Примеры предикатов,

у которых представлено отношение lNCR: *отср*еі*вать дверь,*

*разбивать вазу, разрывать веревку.*

**CAUSE:** отношение общей каузаини. ПреАставлено у дистантных

каузагивов, см. 5.3.4 н 5.6.1.

Дадим более эксплицитные определення этим отноіленням, опи- раясь в основном на построения Д. Даути (Dowmy 1979) и А. Крвгиер в (Kratzer 2001), где исследуется семантика прямой и опосредован- **ной аузацни в свsзн с** результативными **конструкцнями** в гермвнских языках (налример, *john drank the teapot етрЦ* \*Джон опустоілил чай- ник, выпив ею содержимое’).

(599) Отношение обшей каузащіи

Событие е каузирует событие *е',* CAUSE(e’)(e), тоГАб Н только тогда,

когда сумествует серия событнй е, е„ е„..., e„ е’, п \* 0,

нлн каузальная цепочка, где каждый элемент серии каузально завмсит от предыдушего элемента.

Опщделение в (599) повторяет определение каузации К. Люиса и Д. Даути, охарактеризованные в 4.2.4, с точностью до несюльких деталей.

Д. Даути не использовал событнйную семантику, и отношение ка-

узации у него устанавливалось между пщпозициями. В (599) опре- деление **строится** применительно к событиям. (599) предполагает ітнтрфактическую теорию каузальности, в терминах юторой опщде- ляется отношение каузальной зависимости (для наЈлих целей доста- точно квыинормвльною определения):

(600) Отношение каузальной зависимости

Событие *е* каузально зависит от события *е’,* тогда и только тогда, когяа *е* не имело бы место, есяи бы не имело место е’.

Важнат особенность коіорую определенне общей кііузацин на- следует у Д. Даути, состоит в том, чтобы одно событие не обязано быть непосредственной причиной второго. Рассмотрим (601):

(б0І) И потом, когда он вдруг стал директором «Мосфильмы›,

он опять сделал так, 'гтобы в кинофильме «Застала в юрах»

я получал занн›кенную ставсу [Влвдлен Давыдов. Театр моей мечты

**(2004)].**

F!ycTь *е —* ***эт* действия директора** «Мосфильмы›, е’ — получение заниженной ставки. Наиболее естественное понимание (601) состоит в том, что **директор** «Мосфнльма» добился пониженной стввки для героя повествования посредством сложной интриги, а не понизил ее, налример, своим распоряжением. В этом случы *е* и е’ связывает до- статочно длинная каузвльная цепочка. Тем не менее, в соответствии с опщделением в (599), верно, что CAUS(e’)(e): *е’* каузально зависит от е, хотя *е* не является непосредственной причиной е’.

Следующий шаг в наших построенивх — определение отноше- ния непосщдственной каузации из (598). Здесь мы воспользуемся ндеей А. Кщтцер (Kralzer 2005) о том, чw непосредственная кауэа- ция отличается от опосредованной тем, что каузирующее событие включает в себя все элементы каузальной цепочки в качестве под- событий:

1. а. Событие *е* непосредственно каузирует событие *е’,* CAUSlJЧG(еј(e), тогда и тояько тогда, *е —* это суииа всех элементов некоторой каузальноіі иепочкн с максииальным элементом *е’.* исключая само *е’.*

Ь. Максимальныіі элемент каузальноГі цепочки — это такое событне, от которое каузвльно не завнсит никакое друюе ообытие в цепочке.

Проиллюстрируем отноіление непосредственной каузацни с по- мощью следующей схемы:

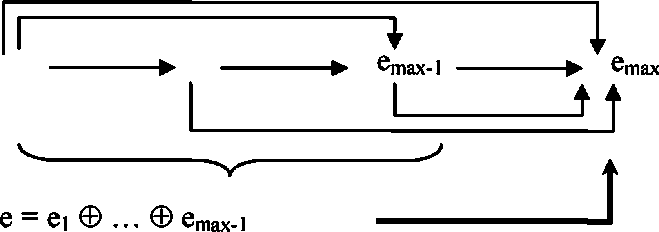


Схема 20. Отноиівіие ивтосреАственной каузации

На схеме 20 события е„..., е„ образуют каузальную цепочку (бу- дем ныывать ее Е), в котором каждый следующий элемент кsузально заансим от предыдущею. В силу олределения общей каузаиии, е, на- ходнтся в отноілении общей ка зации с е . А твк квк любая подце- почкп t также является каузвльной цепочівэй (посюльку по необходи- мостн содержит каузально завнсимые события), отнокіением общей каузации связал и любые два элемента Е. Отношение общей каузации показано на диаграмме стрелками. Просуммируем все события в ие- лочке, кроме последнее, еј,; обозначим получивілуЮСя Сумму ках *е.* Остается заключительный шаг: отношение CAUSING — это отноше- ние между *е* и е „, CASUlNG(eд,)(e) (обозначено полужирной стрел- кой). Это определение, таким образом, делает CAUSING отноілеиием непосредственной каузации: не существует таЈ‹ою элемента цепочки е’, что *е* каузирует е’, а каузирует е .

Наконец, инкрементальное отношение задало в (603):

1. Инкрементальное отношение

*teбe’ ||* INCR(e’)(e) || = 1 тогда и только тогда, когдв имеет место

**CAUSING(e')(e) MSbSE(CAUSI1NG) MSoSE(CAUSING)**

Определение в(603) делает инкременталъное отношение частным случаем отношения CAUSING, удовлетворяющее двум дополнитель- ным условиям в (6043605), см. (Tatevosov 2008):

1. **Отображение снизу** вверх с одновременностью

Отношенне R на событиях является отображением снизу вверх

с одиовременностью тогда и только тогда когдв ‘o'e’de"в'e” [R(e’)(e) ж е” < е’ —+ Эе”’ [ е”’ < е л R(e”)(e”’) ж т(е”’)= т(е”)]]

1. **Отображение сверху вниз с одновременностью**

Отношение R на **событиях является отображением сверху вниз с одновременностью тогда и топько тогда іюгдs**

\fe\le’\fe” [R(e3(e) е” < е —+ he”’ [ е”’ < е’ R(e”’)(e“)

т(е”’)' т(е’ЦЈ]

Если в кaчecтвg отношения R фигурирует CAUSING, (604) утверж- дает, что для всякой собственной части е” каузируемого события е’ найдется собственная часть *е”'* каузирующего события *е,* такав что *е”’* каузирует е” и осуществляется одновременно с ним.

Зеркальное свойство —отображение сверху вниз (из каузируемых событий в каузирующие) с одновщменностью в(605). В соответствии с (605), для всякой собственной части *е”* каузирующего события *е* найдется собственная часть *е”’* каузируемого события *е’,* такая что е” каузирует *е”' н* осуществляется одновременно с ним.

Нетрудно убедиті›ся, что (605) верно для ннкрементальных гла- тлов типа *eat* ‘есть\*, *wriie* ‘писать’, *widen* ‘расширять’, то есть для *rлaronoe* с инкрементаяьной темой н ннкрементальным свойством, обсуждавшимся в 4.2. У таких лаголов для любой части процесса находится одновременная ей часть каузирующей деятельности. Об- ратное — любая часть деятельности каузирует одновременную часть процесса — также верно, хотя и с определенной идеализацией. Дея- тельность, описываемая глаголом *nиcamь,* может содержать юм- поненты, которые не отображаются в часть каузируемого процесса Написание романа, например, содержит в себе обдумыванне щплик персонажей. Обдумывание, несомненно, — это часть деятельности, и, более того, процесс прирастания текста от него квузально зависим, но никакой текст в этот момент не создаются. Поэтому (605), возмож- но, следует уточнить, введя в него контекстно-зависнмую функцию

ji, которая нзвлекает из каузирующего подсобытия *е* контекстно-реле- вантное множество частей jt(e), коюрые непосредственно задейство- ваны в каузации процесса:

1. \fe\le’\le” [R(e’)(e) е” е р(е) —› Эе”’ [ е”’ < е’ R(e”’)(e’9 т(е” т(е”)]]

Это уточненне, однако, ие влияет на обіцую линию рассуждений. Отметим, что хотя все г:паголы с инкрементальной темой н инкремен- тальным свойством содержат отношение INCR между деятельностью и процессом, обратное в общем случае неверно. Например, таголы типа *таскать* или *ковырять* также описывают ситј/ации, в которых процесс невозможен беэ одновременной каузирующей деятельности, однако арщмент процесса инкремеитальным не является. Процессное **подсобытне,** находясь **в никрементальиом отношении к деятельности,** не обязано состоять в инкрементальном отношении к собственному аргументу.

Длв других предикатов, напрнмер, ‘разрушать’ как обсуждалось

в 4.4.4, отношение между подсобытиями не обязательно является (а для некоторых, например, ‘разрывать нитку’ или ‘будить товарища’ обязательно не является) инкрементальным. В рамках данного фраг- мента мы аналнзируем отношение между деятельностью и процес- сом у таких гпаголов в терминах отношения СА USING. Возможно, что для предикатов типа ‘разрывать нитку’ следует предложить более частное, чем СА USING, отношение, которое обеспечивает отобра- женне процесса в минимальную конечном подсобытие деятельности. Эти возможности разрабатываіотся в (Tatevosov, Ivanov 2009), однако в рамках данного фрагмента этот тонкий инструментарий нам не по- надобится: достаючно развести отношения общеЯ и непосредствен- ной каузации, как это сделано в (598).

В русском языке противопоставление ІNСR-предикатов и СА UЅlNG-предикатов можно, в частности, увидеть с помощью дели- митативов. Сравнил (607a—b):

1. а. Володя пооткрывал дверь пять минут и бросил это занятие. Ь. Володя позаполнял анкету пять минут и бросил это занятие.

благодаря (607), мы видим, что делимитативы, образовалные от lNСR-предикатов, ие допускаюг, в отличие от CAUSING-npeдua- тов, значения неудавшейся попытки. (607a) описывает деятельность, іюторая прерывается, не вызывая никакого процесса в двери. (607b) с необходимостью предполагает, что процесс с участием анкеты имел

**место, и анкета частнчио залолненв; (607b) не** имеет тахою прочтеиия, при котором попытка загіолннть анкету оказалась полностью безуспеш- ноё. Различение отношений lNCR и СА USING позволяет обьяснить это

ограничение: блаюдаря свойству отбражения снизу вверх, отношение

INCR искліочает компоненты деятельности, не каузирующие одновре- менный процесс. Поскольку *запаінять —* INCR-rnaroл, образованный от него делимитагив имеет значение частичнот успеха.

Из определений, которые мы дали трем отношениям между под- событиями в (5993605), следуют импликации, представленные в (608):

1. а. b'e9e’ [lNCR(e’)(e) —+ CAUSING(e’)(e)]

Ь. \feбe’ [CAUSlNG(e’)(e) —› CAUSE(еј(e)]

с. \fe\le’ [INCR(e’)(e) —+ CAUSE(e’)(e)]

Если два события связаны инкрементально, w одно из них также находнтся в отношении непосредственной каузации к другому, а от- ношение каузации предполагает отношение каузальной завнсимо- сти.

(608a) следует непосщдственно иэ определений в (6033605).

То, что верно (608b), можно понять с помощью следующего рассуж- дения. Если имеет место CAUSING(e’)(e), то, согласно (602), *е* пред- ставляет собой сумму всех элементв некоюрой каузальной цепочки, ведущей к *е’.* Как мы видели при обсуждении (602), любой элемент цепочки находится с *е’ в* отношении общей каузации СА USE. Даяее примем во внимание, что если события *е,* и *е,* пщдставляют собой не- посредственно примыкающие элементы данной каузальной цепочки и каждый из них каузирует *е', to* оба события в качестве суммы также каузируют *е'* CAUSE(e’)(e,) CAUSE(e’)(e,) е, ••Э е, CAUSE(e’) 6(е, е,), где •<д — отиошение непосредственною примыкания в ка- узальной цепочке С. Пусть *е,* предшествует в каузальной цепочке *е .* Если верно, что *е,* находится в отношении общей каузации к *е’,* то су-

ществует каузальная цепочі‹а, ведущая из е, в е’. То же самое можно сказать о е,. Но тогда верно и то, что существует каузапьная цепочка, ведущая из е Ф е. в *е’,* а именно, последовательность каузально зави- симых событий, расположенных в исходной цепочке между е, и *е'-,* аналогично для случая, когда *е,* пщдшествует *е,.* Из этого вьпекает, что сумма всех событий в каузальной цепочке таіоке находится в отно- шении общей кауэации к *е’,* а значит, имеет место CAUSE(e’)(e). Более строгое доказательство требует, конечно, технической проработки, но для наших целей достаточно квазиформального изложения.

Тривиальным образом, если события связаны инкрементально, то одно из них каузально зависит от дpyroro: (608c) следует из (608a) и (608b).

Таким образом, отношение INCR, если рассматривагь ero как множество пар событий, — это подмножеством СА USING, а CAUS- ING, в свою очередь — подмножество CAUSE. INCR — это наибо- лее, а CAUSE наименее специфическое из данных трех отношений. (Опщделение INCR через CAUSING в (603) делает это явным, в от- личие от определения С. Ротстин (Rotstein 2004), которое никак не со- относит инкщментальное отношение с каузальным).

Большая или меньшая специфнчиость отношений окыывается важной, когда возникает вопрос, как работает механизм, обеспечива- ющий, чтобы в событийной структуре у иужного тагола возникло нужное отношение. Мы представляем себе зтот механнзм след}‘ющим образом. Лекснческие специфнкацин лвюлов, требующнх инкремен- тальною отношення между деятельностью и процессом, нмеют ин- терпретируемый признак [iпcг], припнсанный элементу Akt,. Ненн- крементальные г:лаголы лишены этою признака:

1. *assemble* ‘собирать\*: [Akt, [iпcr]; Akt„,]

*break* ‘разбивать’: [Akt,; Akt„,]

Признак [incr] интерпретируется как отношение INCR:

1. || [ t, [iпcr] ] || = kP.IQ.lx.R.Эe’[P(e’) Q(x)(e) INCR(e’)(e)]

В отсутствии признаісв залускается механизм дефолтной интер- претации, которая рыянчает две возможности в зависимости от того, в какой тіокальной конфигурации находнтся вершииа Akt,:

(61 I) ll [.„ ) ' [„, , [„ ]]|| = XP.kQ Хх.Хе.Эе’[Р(е’) Q(x)(e) CAUSINП(e )(е)]

(612) || [ t, ] || = XP.IQ.Й.R.Зe’[P(еј Q(к)(e) CAUSE(e’)(e)]

В соответствии с (611), вершина Akt„ комплементом іюторой вы- ступает VP, интерпретируется хак отношение СА USING. Согласно (612), вершина Akt, интерпретируется как отношение CAUSE.

(6 ll) гарантирует, что у любот лексического глагола, не являю-

щется инкрементальным, мы получим отношение CAUSING, т. е. отношение непосредственной каузации между деятельностью и про- цессом. CAUSE, допускающая непрямую каузацию, имеет шанс вступить в игру, только если вершина Akt, располагается не между v и V, а в какой-то дpyroR конфигурации. У лексических глаголов такой

конфигурации попросту никогда не возникает. Она возможна, одна- ко, у определенное класса каузативов, который мы обсудим в сле- дующем разделе. У лексических лаголов, которыми мы занимаемся здесь, выбор всегда производится между INCR и CAUSIJЧG.

(6І0 612) не являіотся взаимоисключающими, и мы предпола-

гаем, что их взаимодействие регулируется общеизвестным принципом Панини: если имеются условие для применения более одною прави- ла, частное правило имеег приоритет над общим. В нашем случае лю- бое правило семантнческой реалиэацни интерпретируемою признаки окыывается более частным, чем яюбые правила, для которых признак явио не укыан, а правила, в которых в качестве условия фигурирует синтаксическая конфигурация, — более частными, чем правнлв, в ко- торых она не фнщрирует. Соотвстствснио, (612) оказывается наибо- лее общим, а (610) — наиболее частным.

В этом месте становится очевидной важность отношеннй множества/

подмножества между INCR, CAUSING и CAUSE в(608} и из связь с пра- вилами интерпретации в (6103612}. Будучи налболее ‹гузким», «спе- иифичным» отношением, INCR вводится наиболее частным правияом. Если мы хотим получить инкрементальный лагол, мы должны обозна- чнть это явным образом с помощью признаю [incг). Отсутствие признаі‹а [incr] делает (610) неприменимым, и перед нали выбор из двух — (6I I) и (6 12). Если комппемент вершииы Akt — зто VP(повторим, именно тах и пщисходит у любого лексичесшго гпагола), побежвает более частное правило (611), квтощму соответствует более узіюе и специфичное от- ношение CAUSING. И только в самом оёщем случае, югда нам не слу- чилось применить ни (610), ни (61 i), остается единственная, дефолтная возможность — интерпретировагь Akt в соответствии с (612), вводя- щим наиболее общее отношение CAUSE (эта возможность реализуется у опосредованных, или дистантных каузативов, см. ниже). Наш анализ обеспечивает строгое соответствие межяу степенью общности правил и степенью общности отношений, которые они ввопят, что, как пред- ставляется, можно считать существенным достижением.

Следующий важныё семантическиё ингредиент предикатной се-

мантики, который известен блатдаря Б. Левин и М. Раппапощ Xo- вав, — спецификация дескриптивных свойств деятельности, и он еще не учтен в нашей системе. Как известно, Б. Левин и М. Раппапорт Ховав различаіот глаголы с точки эрения того, входит ли в их лек- сикографическое толкование описание способа, которым производит- ся деятельность. Эюг параметр значения разделяет гпаюлы способа и гпатлы результата, см. (Татевосов 2015):

(613) Глаголы сПОСОБА *(споСоб* деятельности спецнфиинрован):

*eat* ‘есть’, *write* ‘писать’, *wipe* ‘вытирать, протирьть\*

ГлАГОЯЫ РЕЗvльт ТА (способ пеятельности не специфииирован):

***break* ‘ломать, разбнвать’, *open* ‘открывать’, *tear* ‘рвжь, разрывать’.**

Принципиально важно, что отсутствие спецификации способа в общем случае невозможно предсказать исходя из типа отношеннй между деятельностью и процессом. Глаголы, у которых дескрип- тивные свойства деятельности не спеиифицированы, допускаіот как отношение непосредственной каузации (например, *break* ’разбивать, ломать’), так и более частное инкрементальное отношение (напри- мер, *assemble* ‘собирать’). *Break —* классический глагол результата с неспецифицированным компонентов деятельности: значение этого гпагола не фиксирует способ, которым агенс разбивает окно или вasy. При этому вполне очевидно, что процесс утраты целостности проис- ходит в вазе или окне не обязательно **синхронно деятельности: легко** представить себе сценарий, при котором ваза разбнвается с третьем удара молотком. *Assemble,* будучи в свмом общем смысяе антонимом *break* **(‘утрата целостности’** vs. **‘обретение целостности\*), также со-** держит в себе **информвцию о характеристиках** результирующею со- стояния, но не фиксируіот характеристик деятельности. (Вообразим себе деятельность по сборке самолета и сравним ее со сборной игру- шечной модели самолета: помимо того что части обьединяіотся в це- лое, у этих двух видов деятельности вряд ли найдется мнот общих свойств.) При этом ***assemble*** инкрементален. Процесс соединения частей происходит синхщнно деятельности: невозможно пщдставить себе такую серию последовательных операций, что самолет (или мо- дель) возникает целиком только в ее конечной точке.

Менее ясиым представляется вопрос о том, подвержено яи варь- ированию отношение между **деятельностью** н процессом у глаюлов **со специфицированными дескриптивными** свойствами деятельностн. Подавляющее число таких глаголов *(read* ‘читать’, *Wrz/e* ‘писать’, *eai* \*есть\*, *wipe* **‘вытирать, протнрать’,** *push* \*толкать’), безусловно, **инкрементальны. Однако, как** кажется, есть и **меньшинство,** у кото- рых **инкрементальное** отношенне необязательно и которые тем са- мым следует **анализировать в терминах** отношения СА **USING. Это,** например, некоторые г:лаюлы речевого воздействия наподобие рус- ском *у•”.оворить* **илн англнйскою** *ialk* ***inio.*** С одной стороны, у таких **глаюпов специфицирован характер деятельности** — **деятельность** состоит в **производстве** речи **определенного содержания. С друюй, их семантика не предполагает непременно, что речевое воздействие**

**имеет немедленныіt** эффект: они могут описывать ситуацию, когда уюворы производится некоторое время, не вызывая изменения со- стояння уюварнваемого.

Если эти наблюдения всрны, мы имеем все четыре логически воз- можные комбинации двух измерений предикатною значения, см. под- робнее (Lyutikova, Tatevosov 2014):

**Таблиіја 37. Спецификация двариптивных свойств деятельности vs.**

****

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **INCR** | CAUSING |
| Свойства деятельности специфниированы | *w›'ite* ‘писать’ | *talk into ‘уговврнеагь’* |
| Свойства деятельности не опеинфниированы | *assemдle* ‘собирать\* | *break* “ломать’ |

**Независимость дескрнптнвных** свойств **деятельности** и тнпа отно- шения **между деятельностью** н пpoueccoи — **мавный эмпирический** аргумент в пояьзу тою, что в событийной **структуре этн компоненты значений** должны **получить независимую репрезентаиию.** Предло- женная нами событнйная структура в (394) **предсказывает** в точности **такие возможности, которые мы** наблюдаем в табл. 8: дескрнптивные свойства подсобытнй задаются **интерпретацией** событийных вершии v, V и R, а отношениях между ннми — **отдельными** вершинами Akt, как показано в (614):

(614)

*””v* AktP

Aktionsart VP

десхриптивиые свойства деятельности

.’

отношение иежду деятельностью и процессом

Нам остается описать последний компонент системы: семан- тнку событийной вершины v, отвечающую за дескриптивные свой- ства деятельности. Для эmro нам понадобятся две вещи. Во-первых, у вершины Akt, появляется, кроме введенного выше признака [iпcr), признак [manner]. Лексические представления обсуждаемых гватлов теперь выглядят следуюіцим образом:

1. *write* ‘писать’: [Akt, [iпcr] [manner]] *assemble ‘собн*рать’: [Akt, [iпcr]; Akt„,] *talk into* ‘уговаривать’: [Akt, (manner]; Akt„,] *break* ‘разбивать’: [Akt,; Ak‹„,l

Интерпретация вершины описывается в (616):

1. а. || [, ] || = kW[v(e) initiвtor(x)(e)] / [„ [ [manner]] II

Ь. || (, ] || = kxke(Q,(e) ж initiator(x)(e)]

где т — событийный предикат с фиксированноіі интерпретамиеіі, обозначающиіі деятетіьности с опредеяеннымн дескриптнвнвіми своііствами, а Q,. — несвязанные переменная над собьттиііными предикатами тіогического типа v,Г>.

В (61 ба) утверждается следующее: дескрнптивиые свойства собы- тий задаются предикатной константой (т. е. событийным предикатом с фиксированной интерпретацией), если комплемеитом v выступвет Alt,Р с признаком [manner]. (616b), налротив, содержит иесвязвн- ную переменную над событнйными првдикатами, значение которой фиксируется контекстно — функцией, которая присваивает значения несвязвнным переменным. Как и рвныле, мы предполагаем, что вы- бор интерпретаций определяется принципом Ланнни: в случае в кон- куренции побеждает самое частное правило, то есть (6 I ба). Соответ- ственно, признак [manner] гарантирует, что v получит фиксировалную интерпретацию и тем самым — информацию о дескриптивных свойс- твах деятельности. Отсутстане прнзнака [maлner] создает условно для дефолтной интерпретации в (6l бЬ). Таким образом, общий принцип, і‹оторый мы набтіюдалн в (6 І0 612) в связи с семантикой вершины Akt„ соблюдается и в этом случае: более ннформацнонно насыщен- ным интерпретациям соответствуіот правила с более жесткнми усло- виями применения.

Теперь у нас есть все необходимое, чтобы собрать компоненты

анализа воедино и построить пример дернвации.

Пусть перед нами уже неоднократно обсуждаашееся предложеиие в (6 I7). Наша задача — создать событийный предикат, обозначаемый vP [„ John eat ап apple] в составе этого предложения.

1. John ate the apple.

Пусть rnamл *eat* ‘есть’ имеет лексическую спецнфикацию в (618): (618) tat [Akt, [іпсг] [manner]]

1. означает, что *eat ‘е*ст*ь’* создает в синтаксиса событийную структуру в (619):
2. vP

DP v’

Aktt Р

Aktt VP



[іпсг] D V’

eat eвt apple eвt

Деривации начинается с отношения между индивидами и собы- тиями, обозначаемого вершнной V:

1. Семантика V

|| [, eat ] |Ј = Xx.Хе.[eat (е) **Theme** (x)(e)]

Допустим в порядке упрощения, что все аргументы в предика- ции это индивцдные константы логического типа *е: ппя* нллюст- рируемой деривации это упрощение несущественно. Применяя (620) к аргументу вpple ‘яблоію’ в Ѕщс, VP мы получаем событийный пре- дикат, іюторый выступает означаемым VP, множество событий, в которых поедается яблою:

1. Семантика VP:

|| [„ eвt вpple] || = **Хе.[eatt(e) ж Theme (apple)(e)]**

Согласно (618), признак [iпcr] у вершины Akt, интерпретнруется как отношение INCR. Соответственно, вершина Akt имеет семантнку в (622). Она обозначает отношение между собьггийными предикатами (переменная Р), отношениями между инднвидамн и событиями (пере- менная Q), индивидами (пещменная х) и событиями (переменная е).

1. Семантика Akt,

|| [ t„ [iпcr] ] || = XP.kQ.R.Хе.Эe‘[P(e’) Q{x)(e) INCR(e’)(e)]

(622) применяется к событийному предикату в (621), обозначае- мому тагольной группой VP, и создает семантику фразовой состав- яяющей Akt, Р в (623):

1. Семвнтикв Akt,P

|| [„„ [incг] [„ eвt apple] || = **1ф.ix.&.Ze’[Q{x)(e) ж INCR (e’)(e) ж**

**eяt (е’) TIieme(apple)(еј]**

В соответствии с (618), вершина г имеет фвксированную интер- претацию: она содержит событийный предикат eat„ задающий де- скриптивные свойства деятельности длв *eat.* (Точно так же событий- ный пщдикат eвtg, компонент семантики вершины V, задает дескрип- тивные свойства процесса) v представляет собой отношение между индивидами и событиями в (624):

1. Семантика v

Ј| [, eat ] || = Xx.he.[eвt (е) lnitiator(x)(e)]

Аргумент (623) — отношение между индивидами и событиями логического **типа <е, <v,t>>.** (624) — выражение именно такого логи- чесіюго типа. (623) применяется к (624) как аргументу, создавая озна- чаемое *v’:*

1. Семвнтикв v’

|| [,, [„ eвt ] [,t„t [iпcr] [„ eat apple]]] || = lx.ke.Эe’[ eвt (е)

Initintor(x)(e) ж INCR(e')(e) ж eвt (е’) Theme (nppIe)(e’)]

Означаемое v‘, отношение между индивидами и событиями, при- меняется к аргументу John, располагающемуся в spec, vP. В результа- те возникает предикат в (626), который и представляет собой искомое означаемое vP:

1. Семантика группы легкого гпвголв vP

Ј| [„ John eat apple] || = ZeЭe’[ eяt (е) о **initiator(Johв)(e)**

INCRte’)(e) eatц(e’) theme(apple)(eQ]

Преднкат в (626) обозначает множество событий, каждое нз і‹ото- рых представляют **собой поедателъную деятельность, и их участни- ком выступает Джон.** Для квждою **такою** события имеется процесс, в котором яблоко подвергается поеданию. Деятельность и процесс находится в ннкрементальном отношенин — в смысяе, опредетіенном в (6033605). **Kax кажется, такая семантика** учнтывается все сущест- венные компоненты значения рассматрнваемою **предиката и отвечает всем интунтнвным** представления м о том, как устроено языковое опн- санне поедання ябпоіт.

На этом деривация **предиката** завершится. Чнтатель может са- мостоятельно выстроить событий **ные предикаты,** основанные, на- пример, на гяаголах из (615): мы старались сделать все ингредиенты

BHdЛH3ã HãDTØЛbKO 3KПfIH ЦHTH bïM H, Hacкoлькo тpe6yeтcя, чтo6ьi yc-

пeшнo peшнть тaкyю зanaчy.

1. ÏÏP0и3B0AHA I C06I>ITийн»тI CTPYкTтPA: KX¥2ATHBIUAuшI

CHHTãкCHc н ceмaHTH Kÿ кay3БTHM Mbl ac8MOT им нa кapaчaeвo- 6aлкapcкoм мaTepHaлe (ЛioтHкOBБ H Д . 2006; Lyutikova, Tatevosov 2014; Taтeвocoв 2015). B ЭTHX ä6OTdX OØOØHOBbIB&ЖЯ cm ЮIЦЖ

oбo6щeHиe: cO6ьITH ЙHdЯ cT yктypä 3dTMBOB oт Heпeщxo@Hbfx rлa- mлOB HзмeHeHHя GocтoяHHя (HaпpHMep, *sin-dir* ‘лoмaть’ в (627a) oт *sin* ‘лoмaтьcя’) идeHтHHHa cтpyктy , GO3дaвaeMoй Heпpoи38OДHbl MH rnaronãMH Øзyльтaтa, iютopьie o6cyждaШHCь в пpeдьiдyЩØM aздeлe (Haп pHMep, *zirt* ‘pвaть’ B (628a)). A H8ЯH3 эTHX COfibfTИЙ HbIX cTQÿ Q B Ж MHHflX TWO HИ GHHTåкcHca пepBoй фaзьi пpeдcтaвлeH в (627b)- (628b):

1. a. kerim illew-nü sin-dir-di.

Kepим иrpyшкв-ACC лoмaтьcя-CAUS-PST.3SG

*Kepuм cяaнa4 uгpyniкy.*

b. vP

kerim



# VP

illew V'

V RP



# R

1. a. Гatima xuli-ni ztП-ti.

Ф8 ИM8 HkïT¥в-ACC pвaть-PST.3SG

*fifiaтимa* aэo usв лuљ .

fBtiTП8 v'

VP

xali V’

V RP

R’

R

КаузагИВНвя морфема — это фОНОЛОгическвя реализацнв верМи- Hbi v, а ее коМплемеНтом выступаеТ VP, коюрая реализует событийНую структуру НепроиЗВОдНой OCHOBbi зіл ‘помагься’. ПepexOДHblfi гпаюл результата *zirt* ‘рвать’ в (628) ооЗдает эту же событнйНую структуру самостоятельНо — без участия каузатИВНОй морфолОг’ни.

В ыше мы предложилИ МО,ЦН Иітцию этот аНалиЗ@ OGHOBHaя идея которой — разделеНие GO6cTBDH НО GOfibïTHbHblX КОМПОНDНтОв стру кту- bI И сВязывающих ик отНошениtl. При развертывани и любой собы- тИііНОй структуры задействуются Вершины Akt(ionsaП), расположеН- Ньте Между сОбьІтИЙНЬІ ми вершиНаМ и v, V и R. НепроизвО,ЦНЬІй гпыюіl *ZiYt* В этоё сНстеМе Нмеет пщдставлеНие в (629), а каузflТИВ — В (630):

1. vP





Akt

AktP

##### VP

xaJi V’

V ktP



R

1. vp

kerim





Akt

AktP

illeu'

VP

V’

V ktP

Akt RP

Как обосновывается выше, глаголы типа *zirt* ‘рвать’ нмеіот лекси- чесщю спецификацню внда [Akt,; Akt„], cp. *break* ‘разбивать’ в (бЇ 5), то есть проецируіот конфищрацню с двумя реляинонными компонен- тами Akt, соединяющими три подсобытия. Именно такую конфигура- цию мы имеем в (629). Помимо соствва vP, лексическвя спецификация задает и интерпретацию вершнны Akt„ определяющей характер от- ношения между деятельностью и процессом, а также дескриптивные свойства деятельности. За это отвечаіот два признака, прнлагаемых к Akt„ — [iпcr] и [manner].

Мы предположили, что разнообразие отношений между подсобы- тиямн монно свести к трем тнпам — инкрементальному отношению INCR, отношению непосщдстввнной квузации CAUSING и отноше- нию общеfі каузации CAUSE, см. (610 612) выше.

Akt интерпретируется как инкрементальное отношение между подсобытиями, если он ему лекснчески прнписан признак [іпсг]. Вер- шина Akt, лишенная признака [іпсг], интерпретируется в терминах от- ношения непосщдственной каузации СА USING, если ее комплемен- том выступает VP. Во всех прочих случаях ннтерпретацией вершины выступает более общее отношение CAUSE. Посіюльку, с одной сторо- ны, піаюлы типа *zirt* ‘рватъ’ не имеют призиака [іпсг] в своей лекси- ческой спецификацин, а, с другой, комплементом Akt, выступает VP, между подсобьггнямн деятельности н npouecca усталавливается отно- шение непосредственной каузации. Как мы видели выше (см. также

(Татевосов 2015)), именно это отношение характеризует семантику гяаголов результата наиболее адекватно.

Признак [maппer] отвечает за интерпретацию компонента деятель- ности. При наличии этого признака событийный предикат, вводимый вершиной v и обозначающий деятельность, имеет (как и другие ком- поненты событийной структуры) фиксированную интерпретацию. В противном случае интерпщтация определяется контекстом, а в се- мантическом представленин возникает несвязанная переменная над событийными предикагами.

В семантике гпаголов результата. в частности, zirt ‘рвагь’, спосоЬ деятельности не фиксирован. В нашей системе это равносильно от- сутствню признака f•аппег] в нх лексической специфнкацни, то есть использованию () качестве означаемого вершины v.

Опираясь на (6033606) и другие щзультаты пщдыдущего раз- дела, нетрудно убедиться, что rP вида [„ fatima xali zirt-] в (420a) обозначают событийный предикат в (631):

1. || [„ fatima xaly zyn- ]|| = keЭe’Лs[ Q (е) **initiator (fatiшя)(e)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CAUSING(e’)(e)** | **teяr** (eQ | **theme (thread)(еј** |
| **CAUSING(s)(e’)** | teв•,ts) | resвltee(thr••^)t•)] |

(631) это множество событий, дескриптивные свойства кото- рых недоспецифицированы, а нннциатщм выступает Фатима. Собы- тия вызывают процесс разрывания, темой которого выступает нитка, и это процесс приводит нитку к результирующему состоянию ‘быть порванным’.

Пещйдем к обсуждению каузатива *sindir е* (627a—b). Первый вопрос, который возникает в связи с (627), — морфологический, а не семантнческий. В (627b) каузативный показатель *-tir-* занимает пози- цию v. Если переRти от (627b) к (630) (выше мы оЬосновали, что такой переход желателен по независимым причинам), то как в этом случае следует анализировать показатель *-tir- ч* что является фонологической щализацией вершины Akt,? Перед нами открываются две возможнос- ти. Первая: показатель *-tir-— э*то*,* как и в(627b), реализация вершины v, а Akt; имеет нулевую реализацию. Вторая: показатель *-tir- — жо* фонологический экспонент сразу двух вершин, v и Akt,. Последняя возможность обсуждается, в частности, в (Bar-el et al. 2005): авторы предполагают, что один и тот же план выражения может соответство- вать более чем одной вершине при собяюденин условия смежности, когда проекция одной из верілин выступает комплементом друюй. Идея о том, что один и тот же элемент способен к фонологнческоГі

реализации нескольких синтаксических узлов (в том числе нетерми- нальных), разрабагывается и приверженцами так называемой нано- синтаксической теории, см. (Starke 2010). Мы не имеем возможности обсуждать в этом разделе эмпирическне аргументы, позволяющих пщдпочесть одну из возможностей (см. (Lyutikova, Tatevosov 20І3; 2014), где выбор делается в пользу наносинтаксического анализа.) Последующие семантическне построения, как кажется, совместимы с любой из них. Для конкретности будем пщдполагагь, как обозначе- но в (630), что вершине Akt соответствует нулевая морфология.

Главный семантическнй вопрос — интерпретацня вершин Akt

и v в каузативной юнфигурации вида (630). Интерпретация каузатива *sindir в* точности соответствует интерпретации непроизводного rnaro- ла щзультата *zirt.* Вопрос состоит в том, почему это так.

Ключевую роль в ответе на этот вопрос играет следующее наблю- дение. Каузатив *sindir* не является непроизводным гпаголом, а значит, не нмеет собственной лексической спецификации. Такой специфи- кацией обладает лишь глагол *sin* ‘ломаться’, от которого образуется *sindir.* Очевидно, что поскольку *sin* это г:латл нзменения состо- яния, предполагающнй процессный и результирующий компоненты, он имеет спецификацию [Akt„,]. Это означает, что он не содержит никакой информации о том, какими свойствами обладает вершина Akt, в (630), которая создается в синтаксисе беэ участие лекснческой информации. Если посмотреть на (6033605), становится понятно, что для интерпретации Akt, есть единственная возможность — (604), вводящее отношение непосредственной каузации. Инкрементальное отношение в (603) исключается, поскольку оно возможно только то- гда, когда Akt, лексически специфицирована как [іпсг]. (605) исклю- чается в силу принципа Палини: (604) имеет более ограниченные условия применения, чем (605), и эти условия выполняются: в (630) комплементом Akt, выступает VP.

Ровно то же самое происходит при интерпретации вершины v. Akt,

в (630) не имеет признака [таппег], посюльку этот признак может явиться только в качестве лексической ині{іормации, а лексическая спецификация *sin* вовсе не содержнт Akt . Тем самым (616a) непри- менимо, и единственной возможностью оказывается (616b), которое вводит подсоЬытие деятельности, дескриптивные свойства которого недоспецифицированы.

Из этих рассуждений становится ясно, что точно таісую же ин- терпретацию бунт иметь любые каузативы, обрыованные от мато- лов с лексической спецификацией [Akt„], твких, как *sin* ‘ломаться’.

Каузативы от этих глаюлов ни при каких обстоятельствах не будут инкрементальными, а подсобытие деятельности у них всегда будет недоспецифицировано с точки зрения дескриптивных свойств. Как инкрементальность, так и дескрнптнвные свойства деятельности мо- гут возникнуть только как лексическая информация, но гпатлы типа *sin* ‘яомагьсs’ этой информации лишены по определению. Кроме того, отношение каузации у каузативов типа *sindir* может быть только не- посредственныи, CAUSING, посколысу Akt, находится в локвльной конфищрацин с VP, а значит, побеждает в коикуреиции с отиошеиием общей кауэации CAUSE.

Таким образом, для событийной структуры, создаваемой каузати- вом *sindir,* выстраивается последовательность из трех шатв интер- претации в (6323634).

1. || [„ illew sin- [ t„„ sin- [ t illew sin-] ] || = Xe.Эs[break (е) theme (toy)(e) **CAUSING(s)(e) break(s)** л **resultee(toy)(s)** ]
2. || Akt, || = XP.ХQАх.Хе.Эе’[Р(еЦ Q(x)(e) CAUSING(еј(eJ1
3. || -tir- || = kx.Ze.[Q,(е) iniiiвtortx)(e)]

Вначале создается событийная структура, проецнруемая гпаголом siл, которая состонт из двух компонентов — процесса н результирую- щет состояния, связанных отношением непосредственной каузации в (632). Эта событиЯная структура непосщдственно следует из лек- сической спецификации [Akt ,] rпaroлa *sin.* Далее гяагольная rpyппa VP последовательно соединяется вначале с Akt в (633), а затем с г, где размещается каузативный попазаіепь *-tir-* из (634) В щзультате образуется событийный предикат в (635), который, как нетрудно убе- диться, с точностью до констант идентичен непроизводному пщдика- ту *с* zïri в (631):

1. || [„ kerim [,. -tir- ( t„t Фц„ [„ illew sin- ]]]] || =

ХеЭе‘Эs[ Q (е) initiator(kerimNe) **CAUSING(e’)(e)** breaky(e’) theme(toy)(e’) CAUSING(s)(e’) ЬгевЦ(s) resnltee(toy)(s) ]

Таким *образом,* сходство между непронзводными гпаголами ре- зультата и каузативами от непереходных глаголов изменения состоя- ния получает последовательное обьяснениез•.

" Другие возможности анализа квузальною отношения межлу деятельно- стью и измененнем состояния см. в(Rittei; Rosen 1993; Biпnei 1999; Wunderlich I999).

Обратимся теперь к структуре и семантике каузативов от переход- ных rnaroлoв, таких как *actir* ‘заставлять открыть’, повторяемом как (636). Для кратюсти не будем развертывать вложенную vP: гпагол *ас* ‘открывать’ — это гпагол результата, как и *zirt* ‘рпать’, н создававмая ими событийная структура идентична.

1. а. Гatima alim-ge esik-ni ac-tir-d+

Фатима Алим-DАТ пверь-АСС открывать-САUЅ-РЅТ.ЗЅG

Фатима заставила А.зима открыть дверь.

vp

fatima

alim eMtk ас

Каузативы в (636) и (627) различаются по нескольким парамет- рам, перечнсленным в (637):

1. а. семантический тип квузального отношения;

Ь. сфера действия обстоятельств образв /tействия и длнтельности;

**с. возможности эляипсиса;**

d. связыванне **анвфорнческих средств;**

е. сфера действня обстоятельств типа \*опятъ\* и \*почти';

f. сфера действмя **отрнцвния.**

Рассмотрим первые два (подробности об остальных можно найти в (Татевосов 2015; Лютикова и др. 2006; Lyutikova, Tatevosov 2005; 2014).

Прежде всего, (636), в оіпичие от (627), допускает опосщдован- ную квузацню. Деятельность каузатощ (Фатимы) н осуществление СобЫТИЯ ‘Алим открыл дверь\* может быть свяЗало Дo таточио длии- ной каузальной цепочкой. Например, Фатима можот остввить записку подруге с просьбой к Алнму открыть дверь. (627) ничего подобное ие допускает: требуется, чтобьi агенс непосредственно воздействовал на пациенса, и именно это воздействие вызвало переход в состояние ‘быть сломанным’.

Учитывая опосредованный характер каузации в (636), каузируіо- щее н каузируемое подсобытия морт быть значительное рынесены во времени:

1. tйnene Гatima alim-ge elik-ni bugun вчера Фатима Алим-DАТ дверь-АСС сегодня 'ac-tir-di.

открывать-САUЅ-РЅТ.ЗЅG

*Вчера Фamиwa эacтaвтчa Aлима открыть дверъ сег.одня.*

В (638) каузирующее и каузируемое события не просто осущест- вляіотся в разные дни. Наречие ‘сегодня’ входит в сферу действня каузативного операгора: каузаюр вынуждает квузируемот открыть дверь нменно сегодня, а не, скажем, день спустя.

В (639), предполагающем непосредственную каузацию, каузирую- щая деятельность и каузируемое измененне состояния должны распо- лагаться во **времени контактио:**

1. \*tйпeпe kerim illew-пи bugun sin-dir-di.

вчера Керим игрушка-АСС сегодня яомвться-САUЅ-РЅТ.ЗЅG

*Вчера Керим сделтl тас, чтобы игрушка сегодня слом*о.*1асъ.*

Обстоятельства образа действия однозначны в комбинацип с кау- загивом типа *sindir,* и допускают три различные интерпретации с *ac- tir:*

1. kerim terk illew-пи sin-dir-di.

Керим быстро игрушка-АСС лоиагься-САUЅ-РЅТ.ЗЅG

* 1. *•Кертч быстро сделая так, чтобы игрушка сламаласъ.*
  2. *’Кершч сделая так, чтобы игрушка быстро cnaиaиacь.*
  3. *Кертч быстро cяaит1 игрушку.*

1. fatima terk alim-ge esik-ni Фатима быстро Аяим-DАТ дверь-АСС ac-tir-di.

oткPЫBвть-CAUS-PST.3SG

* 1. *Фат*им*а быстро заставила Алима открыть дверь.*
  2. *Фатима заставила Аяима быстро открыть дверь.*
  3. *Фатима заставила Аяима о*лі*крыть дверь, и все это пpouэo*яі*иo быстро.*

В первой из интерпретацнй (641) в сферу действия ‘быстро’ вхо- **дит тольго каузнрующее событие, во второй** — только **каузируемое** н в третьей — оба. Как **видно из (640), первые две возможности для** контактного каузатива невозможны.

Значительную часть различий между каузативами типа *sindir*

и *octir* можно обьяснить в конфигурационных терминах (см. (Harley 2008; Lyutikova, Tatevosov 2014). (636b) отличается от (627b) наличи- ем двух vP В частности, посюльку обстоятельства типа ‘быстро’ —

это адъюнкты уровня vP, в (б4I} мы получаем трн допустимые сферы действия: в (641 .І) в нее включается верхняя vP, в (64t.2) — нижняя vP, в (641.3) — обе. Единственная т'Р в (640) не создает такою днапа- зона возможностей.

Однако то, ках количество vP соотноснтся с типом каузальною отношения, намною менее очевидно. Действительно, в струстурах с одноЬ vP необходима непосредственная каузация, в структурак с двумя vP возможна опосредованная. Почему‘? Теперь нам предстоит увидеть, что именно такую семантическую дистрибуцию и предска- зывает наш анализ, причем *без* всяких дополнительных допущений. Прежде вcem, преобразуем (636) с использование реляционных вер- шин Akt(oinsan):

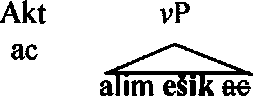
1. vP

fatima

v AktP

-tir-

Aki’



Посіюльку событийная структура гпагопов *ас* ‘открывать’ и z+rf ‘рвать’ ндентична, vP [alim esik ас] в (642) имеет, с точностью до ин- дивидных и предикагных констант, структуру (629). Интерпретация этой vP показана в (643):

1. || [„ вlim eëik ac- ] || -

6.3eWs[ Q,(e) ж iвitiator{aIim)(e) CAUSINC(e’)(e) л яс (е’) п tfieme (eëik)(e’) • CAUSINC(s)(e’) • acS(s)• mesultee{eëik}(s) j

Нас в данном случас интересуіот вершины, домннирующие над

«нижней» vP, то есть «верхние» Akt н v. Первое, что следует отметить: в юнфигурацин, проецнруемой каузагивакіи от переходных лаголов, вершина Akt ие может быть лекснческн специфицнровалной: лекси- ческие лаюлы, как мы видели выше, создают событийные структуры, состоящие из единственной, «ннжпей» vP, а «верхняя» Akt возникает исіtпіочительно в синтаксиса без участия лексичесюй информации. Следовательно, как и в случае каузативов типа *sindir,* эта вершина

не может нестн пексический прнзнак [іпсг], что нсключает отношение

INCR mк интерпретацию Akt.

Для *siitdir,* как мы видели, в интерпретации задействуется отно- шение СА USING в (604). Условие, обеспечивающее интерпретацию посредством CAUSING, — это гпаюпьная группа VP в качестве ком- племента, и *рпя sindir* оно выполняется. Условие, однако, не выпол- няется для *actiF.* в (642) комплемент верхней вершины Akt — не VP, а vP. Остается последняя возможность: интерпретнровать Akt прн по- мощи отношения CAUSE, дефоптною отношения с наиболее общими условиями применения. Таким обрыом, событнйная структура кауза- тнва от переходных г:лаголов (н неэргативов), а именно, вершина Akt, расположенная между двумя v, — это едннственная среда обитания CAUSE, общею каузальною отношения.

В этом месте становится очевидным то преимущество, которое дает нам предложенный выше аивлиз семантическнх отношеннй INCR, CAUSING и CAUSE. Как мы видели, отношение INCR это подмножество CAUSING, а CAUSING — подмножество CAUSE:

1. а. Ve\le’ (INCR(eщe) —+ CAUSING(e’)(e)]

Ь. \fe\le’ (CAUSING(e’)(e) —+ CAUSE(e’)(e)]

с. te\fe’ [INCR(e3(e) —+ CAUSБ(e’)te)]

Будучи наиболее «узким», специфичным отношением, INCR вво- дится наиболее частным правилом. CAUSE, самому общему отноше- нию соответствует самое общее, дефолтное правило. Предложенный нами механизм интерпретации в полной мере использует эту особен- ность системы отношений: чем дальше (в иерархичесюм смысле) Akt располагаетсв от V, тем меньше шансов, что свойства каузирующего события определяіотгя словарно (при помощи признака [іпсг]), и тем более общее отношение вводится при помощи Akt. Наш анализ обес- печивает cтporoe соответствие между морфосинтаксической полици- ей каузального отношения и степенью ет общности.

Интерпретация «верхней» вершины v в (642) происходит так же, как и в более простом случае с квузагивами типа *sindir.* Посюяьку вершина Akt, над которой непосредственно доминирует v, не несет (и не может нести) признака [таппег], v интерпретируется как собы- тийный предикат в (616b), а не в (626a). Каузатив от переподных гяа- голов тем самым обозначает квузирующее событие с неспецифицнро- ванными дескриптивными свойствами.

Деривации событийного предиката, обозначаемого верхней vP в (642), осуществляется в три шara. Вначале ю6ытийннй предикат

в (644) соединяются с означаемым вершины Akt, повторяемом как (645); в щзультате создается отношение между событийными преди- катамн, индивидами и событиями в (646):

1. || [ ] || = \PAQ.Xx.he.Зe’[P(e’) Q(x)(e) CAUSE(e’)(e)]
2. || [ „ Akt [,b alim eèik ac- ]|| = kQ.kx.he.Эe’Эe”Эs[Q(x)(e) ж

CAUSE(e’)(e) Q„(e) iпiйвtoг(вlim)(e’) **CAUSING(e”)(e’)**

вс (е”) ж **tbeme** (eïik)(e’Ц **CAUSING(s)(e”)** ac,(s) resultee(esik)(s) ]

Затем отношение в (646) применяется к событнйному предикату (647), обозначаемому вершиной v, посяе чею образуется отноіление между индивидами и событиями в (648).

1. || v || = lx.he.[Q,(е) **Process(e)** initiator(x)(e)]
2. ]| [„ v [„,b Akt [„ alim elik ac- ]|| = lx.Хе.Пe’Эe”Пs[P,(e) ж Process(e)

initiator(x)(e) » CAUSE(e’)(e) Q,(e) iniiiator(alim)(eQ

CAUSlNG(e”)(e’) ••,te”) theme (efiik)(e”) CAUSINП(s)(e”) аси(s) resultee(eëib)(s) ]

Наконец, аргумент, расположенный в позиции спецификатора верхней vP, заполняет позицию нндивидного аргумента в (648), и об- разуется событийный предикат в (649):

1. || [„ kerim [„ v [ t,t Akt [„ alim esik ac- ] || = he.Эe’Эe”Эs[P,(е) **Pюcess(e) initiator(kerim)(e) CAUS£(e')(e)**y **Ж** е) initiвtor(вlim)(e') CAUSING(e"j(e’) вс (е”) theme ( ik)(e”)

CAUSING(s)(e”) ас (s) resultee(eèik)(s) ].

Предикат в (649) обозначает события с нефиксированными де- скриптивными свойствами, иницивтором которых выступает Керим. Эти события вызывают (возможно, не непосредственно, а опосредо- ванио) другие события в которых иницнатором въіступает Керим н которые приводит к тому, что двсрь открывается и в конечном итоге

переходит в результирующее состояние ‘быть открытым’. Как пред-

ставляется, экстенсионал предиката в (649) содержит ровно те собы- тия, которые мы хотели бы там увидеть: семантиа в (649) отражает и опосредованный характер каузации, и неспецифицированность де- скриптивных свойств, н все остальные пащметры значения каузаги- вов от переходного глатла, коюрые требуется ввести в семантиче- сіюе представление.

Сравнивая квузагив от неаккузативного шатла типа *sindir ‘р*аз*-*

бить’ с каузагивом от переходного, таким, как *actir* ‘заставлять от-

крыть’, мы обнаруживаем еще одну ею важную черту. Идея незааи- симости дескриптнвных свойств подсобытий от семалтических типов отношений между ними позволяет ответить на очевидный, но трудный для любой семалтической теорин каузатива вопрос: ках получается, что однн н тот же каузативный элемент (в нашем случае *-/ir-)* вводит обязательное отношение непосредственной каузацни для *sindir,* но до- пускает опосредованную каузацию для *actir?* Следует ли постулиро- вать «различные -tifi-» *—* одно для *sindir,* дpyroe для *actir?* Нашв теория каузатива, за вычетом незначительиых деталей повторяющая теорию из (Lyutikova, Tatevosov 2014), дает на этот вопрос ясныіt ответ. Вклад элемента *-tir-* в интерпретвцию всегдв одмнаков: *-tir-* предстмляет co- бой фонологическую реализацию вершины v и вводит только каузи- рующее подсобытие, но не отношение к нижестоящему подсобытию. Для любых ісаузатнвов (н прямых и опосредованных) мы всегда имеем одннаковые квузирующие подсобытия — лишенные дескриптнвных свойств с нефнксированной интерпретацией, н именно нв них указы- вает элемент *-iir-.* Различие между каузативами связано с семалтніюй отношеннй (в нашей снстеме — CAUSE и CAUSING), но эти отноше- ния локализуются не в v, а в друтом месте — в аершинах АІЦ и к ним *tir* не имеет ісасательств Таким образом, теория обеспечивает ндеальное соответствие значения и формы — выраженню *-tir-* всегда соответс- твует одна н та же семалтна. Добиться этою соответствии мы смо\*и именно благодаря гнпотезе, что отношения между подсобытиями снн- таксически представлены независимо от cauиx подсобытнй, гипотеза, которую, как обсуждалось выше, желательно прниять по независимым соображениям.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

# СОБЫТИЙНАЯ CTPYKTУPA РУССКОГО ГЛАГОЛА

* 1. ВВЕДЕНИЕ

Основиая задача **этого приложение** — сформулироввть **эмпири-**

ческие арщменты, **подкрепляющие утвержденне в (650):**

1. Событнйная структура префигированных («перфективных») основ типв иряяср- отличветоя от событнйной структуры морфологичеоки простых («имперфектнвных») основ типа *пиca-* наличнем результирующего попсобытия.

В соответствии с (650), операция в (651 a—b), которая традици- онно называвтсв приставочной перфективацией, представляет собой добавление результирующего подсобытия к событийной структуре, обозначаемой основой лucn-:

(65 I) а. Вася писал письмо.

Ь. Вася написал письмо.

**Утверждение** в (650) нельзя признать совершенно новым. В мно- ючисленных работах Е. В. Падучевой и ее сотрудников (см., в част- **ности,** (Кустовв, Падучева t994; Падучева 1996; **2004;** Кустова **2004)** подробно обосновывается, что толкования глаюлов типв квnucвms в качестве необходимого компонента содержат результирующее со- стояние, которое приобретает пациентивный актант при осуществле- нин описываемого события.

Наша задача в этой свsзи —подчеркнуть причинно-следственную

вязь между гпатльной префиксацией и наличием щзультирующего состояния. Мы представим несіюлько факюв, іюторые убедительно указывают на то, что основополагающий вклад префикса в семан- тическую интерпретацию — не только (н не столько, см. (Tatevosov 2011)) совершенный вид, но в первую очередь результирующее под- событие.

**Прежде чем приступить к изложению этих фактов, поясннм,** что

мы имеем в виду, когда говорим о піаголах типа лкab-лtьj и гпаюлах

типа *написа(-ть).* По сравненню с общим чнсяом простых и префи- **гнрованных глагопов пар типа писал-ть} и** *написа(-ть),* **возникающих** в результате тою, что многие исследователи называют **«чистовидовой префиксацией»,** в русском языке сравнительно немною, однако имен- но онн образуіот самую сердцевину **аспектуальной системы (см.** об- суждение в главе 5). **Изложенные ниже семантические** наблюдения, а также основные обобщення непосредственно относятся именно к этому классу гпаголов. Значительное количество прочих префик- сальных дериватов от простых непщфигированных основ (например, *подписа(-ть), припwса(-ть), списа(-ть), дописа(-ть), переписа(-ть)),* также, в отличие от *писа(-ть),* содержат в своем семантическом пред- ставлении результирующее состояние. Хорошо известно, однако, что все они отличаются от *писа(-ть)* иначе, *чсы написа(-ть).* дескриптив- ные свойства обозначаемых ими ситуаций содержат такие семанти- ческие компоненты, которых нет ни у лиса(-піь9, ни у нялкся(-тьј. Кроме того, имеются префиксы, присоединение которых, по-видимо- му, вовсе не приводит к появлению результируіощего состояния: это, например, делимитативиый no-, пердуратнвный *пpo- н* инцептивный *за-.* Изложенные ннже выводы мы полагаем безусловно обоснован- ными для «чистовидовых» пар типаипсо¿-тью и *написа(-ть),* а вопрос о распространении этих выводов на остальные случаи оставляем от- крытым для дальнейшем исследовання.

**2. Дгкоипозицkя** пягдиіитх

Идея отом, что результирующее состоянне пщдставляет собой отде- льный юмпонент mamльнoro значения, предполагает семвнтическую **декомпознцнто** предиката. Декомпозициональный подход к шагольной семантики отражает представление о многокомпонентном устройстве описываемой ситуации (см. (Татевосов 2015)). Первопроходцем в этой области следует, по-видимому, признать Д. Даути (Dowty 1979), пщд- ложившего для глаголов класса свершеннй (accomplishments) в анг- лийском языке семантичесюе представление в (652):



Как видно из (652), маголы-свершения, как их анализирует Д. Да- ути, представляют собой комбинацию двух пропозицнй, связанных каузативным **оператороМ CAUSE.** Зто [[оо **(в„ [Rд(0** , ..., в/])] И **tBECOME** [р,(Ц„ ..., Д,)]], которые сообщаіот, соответственно, что один из участ- ннков ситуации (rt,) осуществляет определенную деятельность и что

другие участники (Д„ ..., Ц,) вследствие этого переходят в результи- рующее состояние. В (652} задействуется два разных преднката — х и р. Первый описывает состояние агентнвного участника ситуации, а второй — возникающее его усилиями состояние других участни- ков (в частном случае — единственное пацнентивною участника). Глаюлы-свершения, согласно Д. Даути, двухкомпонентны: они несут в себе информацию, что в актуальном мире имеет место деятельность вгенса н изменеиие состояние пациенса и что второе из этих явлений вызвано первым.

Свершения — лишь один из нескольких возможных классов пре- дикатов. Кроме них, Д. Даути выделяет н класс деятельностей (activi- ties), анализ которот показан в (653):

##### °° (^,. f^, (°,. . 3,)1)

В соответствии с (653), семантическое представление деятельнос- тей содержит единственный пщдикатный компонент — (п-местный) предикат п, обозначаіощий сосwяние, в ютором находятся агенс (е,) и другие участники ситуации в ходе ее осуществления. В отличие свершений, деятельности не предполагаіот щзультирующего состоя- ния, в которое переходит пациентивный актант.

Подчеркнем, что хотя название «деятельности» и «свершения»

у Д. Даути совпадают с названиями соответствующим аспектуальных классов 3. Вендлера (см. гяаву 1), содержание существенно различа- ется. 3. Вендлер имеет дело с классами, выделяемыми на основании определенных критериев, и ничет не говорит о внутреннем устрой- стве глаголов, образуіощих класс. Свершения для 3. Вендлера — это такие глаголы, коюрые, в частности, сочетаіотся с обстоятельствами типа ‘за два часа’, систематически образуіот форму прогщссива и т.д. Д. Даути предлагает в первую очередь анализ структуры лексического значения rпamлa: ет свершения — это такие гпатлы, которые устро- ены в соответствии с (652).

Обсуждавшийся в Приложении 3 анализ преднкатной семанти- ки в терминах теории синтаксиса первой фазы опирался на идею о трехкомпонентной деюмпозиции. Свершения, согласно этой тео- рии, состоят иэ каузирующего, проііессного н результирующего под- событий. Деятельности содержат первые два и лишены последнего. Основное отличие от (652), таким образом, состоит в том, что ндея изменения у Даути представлена оператором вЕСОмг, а в синтакснсе первой фыы выделена в отдельное подсобытие. Поскольку теорети- ческие и эмпирические проблемы, связанные с выбором двухчастной

или тщхчастной декомпозиции, для сюжета этот приложение несу- щественны, мы будем придерживаті›ся двухчастного варианта: это позволит упростить экспозициею без потери содержания.

Согласно гипотезе, обосновываемой в(Татевосов 2010; 20 11; 2015), событийные структуры приставочных и бесприставочных глаголов типа ночисать и *писать* в русском языке различаются именно тем, что первые имеіот структуру свершений, а вторые — структуру деятель- ностей. fщвть н *напwать* имеют разный состав компонентов, из ю- торых складывается общее описание ситуации. Мы предлагаем для *писа(-ть), написа(-ть)* и аналогичных гпаголов в русском языке анализ в (6543655), іюторый делает различия в их событийной структур



1. **||** пнса || = **ky.lx.he.** [ **write** (е) **agent(x)(e)** л **pвtient(y)(e)]**
2. || написа || = Zy.Й.Хе.ks. [ **write** (е) ageвt(x)(e) pяtient(y)(e) cause(s)(e) writeS(s) arg(y)(s)]

**где write** — **преднкат, обозначвющий динамнческие компоненты**

**снтуаинн ‘писать\*, я'гіtед** — **предлкат, обозначающий** состоянне ‘быть иалнсанным’, **cause** — **отиошение каузаимн иа** событиях”".

(654) представляет собой вариант событийной структуры деятель- ностей с точностью до нотации такой же, как в (655). (654) — это трехместное отношение между событиями (переменная е), которые входят в экстенсионал предиката **write„** н двумя индивндами, аген- том (переменная х) и пациенсом (переменная у). (654) — событийная структура свершений, аналогпчная (652). Это не треіместное, а четы- рехместное отношение, в коюрое, помимо двух индивидов и событий, вступают таіоке состояния (пещменная s). «Событийный» компонент **(write** (е) **agent(x)(e)** pяtient(y)(e)) в (655) идентичен (654). Кро- ме него, в (655) пщдставлен и стативный компонент — состояние. обозначенное предикагом write, и находящееся в отношении непо- средственной каузации с событием, а также ero аргумент, идентичньтй пациенсу события. Таким образом, различие между двумя основали сводится к наличие результирующего состояния.

Опираясь на (6543655), семантику гяатльных групп вида [Во-

лодя писа- письмо] и [Володв написа- письмо] можно анализировать, как показано в (6563657).

’" Следует подчеркнуть, **что событнйные предикаты типв write, отношения типs agent и т. п. это элементы семаитнческого метвязыкз, а не английские** лексемы rite, agent и т. п.

1. || [„ Володя пнса- письмо] || = he. [write (е) А аgепt(Володя)(е) ж theme (письм )te)]
2. || [„ Вояопя написа- письмо] || = Хе.Эs [ write (е) agent(Bonoдя)(e) iheme (письмо)(е) ж cause(s)(e) л wйteS(s) атg(письмо)(s)]

Согласно (656), гпагольная группа [Володя писа- письмо) обозна- чает множество событий, **в которых происходит** процесс писания, где Володя выступает в роли агенса, а письмо в роли пациенса. В со- ответствии с (657), префиксальному аналогу этоR глагольной группы соответствует подмножество событий из (656), а именно таіюе под- множество, в котором события привели письмо в состояние ‘быть написанным’.

Семантика событий (Davidзon 1967; Parsons 1990), которая ис- пользуется в (6543657), — это ответвление теоретико-модельной семантики, кompoe опирается на допущенне. что события представ- ляют собой особый род вещей, что в взыке существуіот выражения, обозначающие события, перемен ные, пробегающие по событиям и т. д. (см. Приложение 2). Возможны и другие способы сформу- лировать анализ в (6543655): это зависит от принимаемой нами теоретической системы и ее метаязыка. Например, в метаязыке базы данных «Лексикограф» (см., в частности, (Падучева 2004a)) се- мантика глатла предстает в виде структурированного толкования, формат которого определяется ограниченным набором параметров. Один из параметров — «результат», и ero присутствие в толкованни **означает, что результирующее состояние с определенными свойства-** ми — это необходимый элемент семантики гпагола. В дальнейших рассуждениях, однако, от этого выбора не зависят никакие содер- жательные обобщения: то, что мы скажем, как кажется, переводимо и на другие метаязыки, в частности, на язык толкований Е. В. Паду- чевой.

Из (6543655) немедленно вытекают целый рад предсказаний

о семантическом поведении глатлов типа лвспиіь и *написать.* Если этот анализ верен, то можно ожидать, что лвгато и **вaпucoпio** карак- теризуются полным набором свойств, коюрыми в принііипе могут обладать предикаты класса деятельностей и свершений. Далее мы рассмотрим три группы явлений, подтверждающих это ожидание, — **прнчастный пвсснв, ограничения** на **ревлизвцию аргументов** и интерпретацию некотрых семантических операторов, чувстви- **тельных к событийной** структуре, в частности, **отрицание** и наречий почтя и опятв.



Если в структуре префигированных основ типа *написа-* представ- лено результирующее состояние, должен быть способ ею увидеть. Должно существовать **морфосинтакснческое** средство, выводящее его на поверхность. Такое средство действительно обнаруживается: это причастный пассив, иллюстрируемый в (658).

1. Письмо написано.

(658) описывает состояние, в котором находится письмо после кульминации процесса написания. Семантическую деривацию, при- водящую **к этой интерпретации можно представить** себе следующим образом. Мы **начинаем с семантнческою представления** основы но- *писа- в* (655). Заполнеиие позицни внутреннее аргумента нмеиной группой *писыяо* **(для простоты будем аналнзнровать ее как** индивнд- ную **консталту) создаст отиоіленне между индивидами, событиями** и состояниями в (659).

1. **|| нвлиса- пнсъмо** || = **ix.J.Из. [write** (е) л **agent(x)(e)** А

**patieвt(lecer}(e) А caчse(s}(e)** л **я'rite (s) А arg(Ieнer)(s)]**

Внешний аргумент в пассивных клаузах получает экзнстенци- альную интерпретацию (‘имеется такой индивид, который выступа- **ет агенсом в событии написания’), после чего возникает отношение между** событиями н **состояниями** в (660):

1. || PASS [написа- письмо] || = K.3s. lx[ write (е) л agent(x)(e) А pвtient(1ener)(e) л cвuse(s)(e) л wriieS(s)л вrg(Iener)(s)]

Последний этап —превращение отношение в(660) в пщдикат над состояниями. В (von Stechow, Paslawska 2003) предполагается, что это происходит при помощи введенного А. Кратцер (Kratzer 2000) опера- тора стативизации STAT — OR.L.Эe[R(s)te)]. Результат применения оператора показал в (66І).

1. || STAT [PASS [напнса- письмо]] || = 3s. Шейх[ write (е) А яgent(x)(e) л pяtient(leПer)(e) п eяuse(she) п write (s) л

вrg(letter)(s)]

(ббІ) обозначает множество состояний 'быть написанным', в ко- торых находится письмо и дпя которых имеется процесс написания, непосредственно квузировавший это состояние. Как предстаапяется, именно такую семантику и выражает (658). Cp. удачную формулировку

Ю. П. Князева(2007: 106): «статальные конструкции с причастиями на

*-н, -т ...* обозначают именно итоговое состояние, а предшествующая ему смена ситуации только имплицируется»‘°. Причастный пассив в(7), таким образом, представляет собой вариант результатива — категории, которая, по выражению Ю. С. Маслова (1983: 42—43), употреблвется, если «речь идет **о некотором состоянии, обусловленном** предшествуіо- **щем действием»; см. также (Недяпков,** Яхонтов 1983).

Стативная интерпретация в (658) — сильный аргумент в пользу

того, что в семантику префигнрованных основ тнпа *нanuca-* встроено результирующее состояние. Рассмотрим аналогичную инструкцию с причастием от непрефигированной основы *пиca-* и убедимся, что в ее семантике результирующего состояния нет. Первое, что бросается в глаза, — это неграмматичность аналога (658) с причастием *писано:*

1. ”Письмо пнсвло.

Уже сам по себе этот ‹}іакт указывает на то, что непрефигирован- ные основы несовершенного вида не способны создавать пщдикаг над состояниями, в коюрых находится обьект после осуществления описываемого события. Другой причины для неграмматичности (662) не просматривается.

Сіпуаиив с причастиями на -в-7-zn- от непрефигищванных основ, однако, несколько сложнее. При том что (11) в нулевом семантиш-син- таксичесюм контексте неграммагично, в некоторых других типах кла- уз такие причастие допускаіогся — cp. пушкинскую ремарку *Мисано в Бессарабии.* Вот несшлько іюрпусных примеров с причастием *читан:*

1. а. Одна из первых книг, попавшаяся в руки литераюру, оказалась французским бульварным романчиком. На одной из страниц этой книжки бнсерным почерком генерала было отмечено:

«Читвно в ночь на. ..» (ту самую ночь — накануне Бородинской 6ятвы), и точно указан anpec, где читяно. Именно таи —

на **редуте Раевского,** - **где читал французскую кнмжку и герой**

Іlьва Ннколаевича Толстого.

Ь. - Л не чнтал, если в двух сповах, о чём там?

— Примерно о том, что мы с Вамн обсужааем, но в эпоху раннею возрождения. Подробнее — боіось соврвгь, лет тридцать



‘” **Причастия иа** -я-/-m- **допускаются, коиечно, не только в стативных кла-** узax, но и в клузax, **имеюших событийн¿ю интерпретацию.** Для излагаемою **заесь аргумента эти употребления нерелевантны, см. недавнее подробное опи-** сание и **обсуждение** в (Князев 2007).

с. Эта книга читянв в легюм незапамsтном петстве... Теперь я мучітгельно прнпоминвю, то, что читапв давно-недавно.

d. Кажется (могу ошибиться, т. к. книга чнтвия давно), гвм да›хе

никоим образом не упоминается эаявгіенная в Героя гипотеза о том, что Oднccett как н Hoлafi «занял» тело.

е. Лекцнн по нсторин и облнчению русского рвскопа:

[Чнтано студентам С.-Петербургскоh Духовной Академ ни...] -

CП6.: Лит. Богданова, Ценз. [189-7—1900]. — Загл. лекций

I 896/97 г.: Студенческие записи лекцяй по исюрни и облнчению русского раскола, 1899/900 г.: Лекцнн по обличению pyccкoro раскола.

1. Отлнчная книга, суперюмор. Однв из пюбимейшнх книг

Читано миого ры, жвль, что авторамн совместно написано всего лишь три книги — хотя все они велнЮлепны.

1. Состояние: Небольшой (меньше 1 см.) иадрыв хореш ка, книга

В таких примерам очень хорошо видно, что прнчастный пассив, образованный от непщфигированных основ, всегда имеет не статив- ную, а событийную интерпретацию. Vнntnяo в ночь на в (663a) — это указание на событие в прошлом, а не на состояние в настшщем. Та- кую же интерпретацию имеіот и (663a): это описание не состо- яния, синхронного точке отсчета в настоящем, как в (658), а факта осуществления в события в прошлом, сопщвождающееся указани- ем на ero нечеткую временную локализацию (обстоятельства dosяo, в.тезкпи *незапаиятнаи детстве, тридцать* с.імшькм *лет назад).* Эт*о* же верно и для (663a), с той разницей, что с помощью пщдлож- ных групп и наречий уточняются адресаг в (663e), кратность в (663f) и способ действия в (663g).

За всеми этими употреблениями, как указывает Ю. П. Князев (2007: 489—490), *легко* узнается общефактическое, или экспериенци- альное, или экзистенциальное значение, юторое мы систематически наблюдаем у событийных клауз с гпаголами несовершенного вида. И действительно, (663a) перефразируіотся с использованием фи- нитного глагола HCB с оfіщефактической интерпретацией:

1. а. ... бисерным почеріюм генерала было отмечено: «Эту книг

я чнтал в ночь на...» (ту самую ночь — накануне Бородіінской битвы), и точно указан вдрес, где читял.

Ь. Подробнее — боюсь соврать, лет тридцать с пншннм тому назад читаа.

с. Эту кннгу я чятала в яегком незапаиятном детстве...

d. Кажется (могу ошибиться, т. к. **читала** книгу давно), там даже никонм образом не упоминается заявленная гипотеза.

е. Лекции по нсторни и облнчению pycciюm раскола:

[Чпталнсь студентам С.-Петербургской Духовной Академии...]

**f. Отличная** книга, супер юмор. Одна из любимейшнх книг. Читал много раз.

g. Состояние: Небольшой (меньше 1 см.) надрыв іюрешка, книгу

**читвян,** но аккуратно.

Вопрос о том, почему причастия от непрефигированных основ в пщдложенияк типа (663) имеют именно общефактичепкую / экспе- риенциальную интерпретацию и не могут иметь ни актуально-дли- тельной (Ѕйо.•.ба *я вожеч, сн •а была читана студентами вслух),* ни, по-видимому, хабитувльной *(”Каждый денъ в начале занятий кнш а* бьып **чвтпип** везу), представляет огромный интещс и пока, по-види- мому, не нмеет окончательное ответа4'. Одна«о независимо от того, почему это так, для нас в данном сяучае важно бояее простое обобще- ние: причастия от непрефигированных основ имеют событийиую ин- терпретацию и нсіміочаіот стативную — такую, когда в рассмотрение вводится результнрующее состояние. Hauie допущение о событийной структуре префигированных н непрефигированных основ объясияет это обобщение в однн ход: твк происходит потому, что в семантнче- ском представлении осиов типа пнса- и *'iиma-* результирующею со- стояния попросту нет.

Пример стативнот употребления непрефигированнот причас-

тия *мощен {Мол был мощен широкими сероваты* i*n камнями),* при- водимый Ю. П. Князевым, іюторый как будто не согласуется с нашим обобщением, может иметь очень простое объяснение. В отличие

" Ю. П. Князев выдвигаег аргументы в поль»у того, что глзгольнvю форму, состоящую из вспомогательною глагола \*быть\* и страдательного прн- чостия на -н-/-m-, следует анализировать ках перфект, дистрибу мия которо- е огрвничеНв пвссивиыми кпдзак‹и. Если это твк, то ее экспернеитивные

\’потреблеиия, тзкие, ках в (12), полностью ожидаомы: эхсприентивность

снстематическн выступает ках одно из частных значеннй перфекта (Comrie 1976; McCoard 1978; Giorgi, Piaлesi 1998; latridou et al. 2003). А еспи \‘честь, что **хонстр;кцин** с причsстнем от иепрефигироввниой осиовы типа *писан* н чи- *тан* ¿потребляются толыю в »кспериеиииальиых хонтекстах, возможно, такие конструкции можио даже признать спецналн:sированным средством выраже- ния экспериентива. Дальнейшую прорвботхј‘ этой возможности мы оставляем нв буаущее.

*or писан* и *читан, у .нощен* есть адъективный аналог — прилагатель- ное *.мов евии,* cp. *.чощеный пап, “писаное nucuwo и ”“читаная кннга.* Клаузы с прилагательными в предикативной позиции и связіюй *быть,* естественно, описывают состояния, сннхронные точке отсчета: *Вася (dы-s) грасив. Мам* (6ьм9 *.иощен широкими* серовпмюяи кеинеяв — именно такая клауза.

Таким образом, материал пассивных прнчастий дает нам первый **аргумент** в пользу анализа в **(654** 655), **comacнo которому гтіаюлы типа *иаписаілъ,* но не глаголы тнпа писать имеют результирующее** состоянне **в своем семантическом** представлении.

1. **Реализация apгyuewoв**

Дpyroe важное различие преднкатв с событийной структурой девтельностей и свершений, известное из работ Б. Левин и М. Рап- папорт Ховав на английском магериале (Levin, Rappapon Hovav 1995; 2005; Rappaport Hovav, Levin 1998 и целый ряд других), связано с pe- ализацией аргументов.

Глаголы-свершения отличаются от гпаголов-деятельностей тем, что только вторые, но не первые, не требуіот обязательной синтакси- ческой реализации пациентивного актанта. В английском языке так различаіотсв, например, *sweep* ‘мести’ (а также другие пещходные глаголы поверхностного контакта) и *break* ‘разбивать’ (а также другие пещходные глаголы изменения состоянии):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (665) | а. | John broke the **window.**  *Джон разбісl осно.* |
|  | **Ь.** | **‘John broLe.**  *Джон разбші.* |
| (667) | а. | John swept the floor.  **Джон лod.net was.** |

Ь. John swept.

***Джон позанимался подметаниеч.***

Как видно из (6653667), в отличие or глагола ***break,*** имею- uieгo структуру сверюений, глагол ***sweep,*** относящийся к разряду девтельностей, допускается в клвузах без прямого дополнение. В этом случае в рассмотщние вводится непщдельная ситуация, ограннчен- ная во времени, изменения, происходящие с пацнентивным актантом, не включаіотся в содержание сообщения, и акцент делается на агенсе и ero действии.

Благодаря этому обобщению, у нас появляется дополнительный тест для различения предикаюв с характеристиками свершений и деятель- ностей. Рассмотрнм (6683669):

(668) Когда я пришел, Володя писал.

(669) а. Когда я пришея, Воподд написал письмо.

Ь. ”Когда я пришел, Володя написал.

Мы видим, что префиксальный гпагол в(669) невозможен без пря- мот обьекта, а беспрефиксальный в (668) возможен. (669b), конечно, граммагично в качестве предикации, содержащей в позиции прямого дополнение нулевой анафорическое местоимение: *Я попросил Вапо- дю написать пwьмо Когда я npишсl, Ваlодя написал Ф .* Грамма- тично (669b) н в случае эллипсиса: *Я написал письмо, и Володя напи- сон пfiк•а*ят*о.* Это, одиако, случаи, когда позиция прямою дополнение в деttствительностн заполнена, хотя бы и **выраженнями,** ие имеющнми фонологической реалнзации. Нас же интересует конфигурация, когда позиция прямого дополнення вообще не создается, и мы получаем не- переходную предикацию, описывающую процесс, іюторый происхо- дит с его единственным участником.

Наблюдение, которые можно сделать, опираясь на (6683669)

подтверждаіотся и корпусным материалом. В корпусах мы без труда находим примеры, в іюторых глаголы типа *riucamь* или чumnmь ис- пользуются без прямого дополнения — как в (670a—b).

(670) а. Но, между прочим, мальчик был довольно ласковый, когда я читал ему, он прислонялсs ко мне и внимательно слушал. [АнаюлнR Рыбаков. Тя›келый песок ( 1975-1977)] [http://search.](http://search/) ruscorporaru/search.xml?mycorp=&mysent=&mysize=&mysentsize= &dpp=&spp=&spd=&text=lexgramm&mode=main&sort=gr lagging& lang=ru&nodia=1&parentl=0&level1=0&lexI=%F7%E8%F2%E0% F2%FC&gramm I=indic%2Cact%2Cipf&semI=&tiagsl=

&sem-юod I =sem&sem-юod I =sem2&parent2Ю&leveI2=0&min2= 1&max2= I&lex2=&gmamm2=(nom%7Cvoc%7Cgen2%7Cdat% 7Cacc2%7Cins%7Cloc%7Cloc2%7Cadnum)&sвm2=&fiags2= &sem-mod2=sem&sem-mod2mem2&p=4&docidЫ229l&sid=38 13

Ь. Жёсткая замкнутоеть orropa›suвaяa их друг or друга и or rieнs. **Неіоэторые чмтвли, многие кыались усталымн. Редом с ними,** смягчённые и украшенные голубизной тёмных окон, ехали

нк отражения, казавшиеся добрее, проще самих люАей.

[И. Грекова. Без улыбок ( 1975)]

Для **разных** бесприставочных **переходных** гзаголов, по нашим пщдварительным оценкам, частотность примеров maimm рода в На- циональном корпусе pyccкoro языіт колеблется в пределах от 2 до 12 % — в остальных случаях прямое дополнение синтаксическн **реализовано.** Такие употребления обнаруживаются даже для тех гла- гояов, которые в составе нзолированных предложений без прямою дополнение оцениввются носителями русском как сомнительные, на- пример, для mo‹/мmь (cp. *'for”.дa я воіаел, Вася точки):*

(67І) а. Л не большой любитель по части всяюго руіюделия, но купа деваться? Hano было, и пнлил, точил, варил. В начале января 1950 года линию удалось запустить. [Конетантнн Феоктнстов. Траектория жизни (2000)]

Ь. Целое лето я строгал, свсрлил, точип... [Нніюлай Амосов.

Голоса времен (1999)]

Частотность префнгированных гпатлов СВ типа втшгпть *(пpo- читатъ, наточитъ* и т. д.) без прямого дополнения постоянна — 0 %: по-видимому, такие употщбления следует признать невозможнымн^°.

Принимая во внимание обобщений Раппапорт Ховав и Левин, это как раз m, чего мы ожидаем, еслн лвсп- обозначает деятельности, а вnnucn- — свершения. В данном случае не важно, почему различие устроено именно так”. Важно описагельное обобщение: если перед

’2 О. А. Смирницкая (лнчное сообщение) обратидg иsше внимание на при- меры типв (i), которые гgаммвтичиы и при отсутствии прямого дополнеиия.

1. Я Вам непременно напишу.

Можно предпола›кить, однако, что н в этом случве поsииия прямого до- полнение в лсйствитепьности залолнена элементов с нyneвolt **фонояогическоіt** реали»аиией. К таком выводу нас подводит следующее наблюдение. В ( Іб) нет информации о том, что высщпаст **обь«ктом** писании — это может быть письмо. ствтья, книгв, налоговая декларация и т. п. В (ii) текея инфор,чвиия есть: прсд-

ложению (i) снноннмнчно только (iia). но не tiiM):

1. **в Я вам непременно напишу письмо. Ь. Я вам непременно напишу книгу.** с. Я ввм непременно напишу статью.

d. Я ввм непременно напишу налоговую декларацию.

В этом приниипиэльное различие между (i) и (l 6): толъю последнем слјчве памиеитнвный актаит по-нвстоящек\у отсутствует.

“ Сами Б. Левии и М. Раппалорт Ховае объясняют это с помощью при- нципов, **регулирующих синтаксичесгую** реализадню лексию-семантнческой стру ’ры, — иными словами, через огрsниченив нв лекснко-синтаксическнй **интерфейс.**

нами свершения, реализация аргумента обязательна, если деятель-



Таким образом, данные о сннтакснческоfі реализации прямого дополнения даіот нам незавнсимое свидетелі›ство тот, что импер- фективы типа *писать* и образованные от них прнставочные дериваты различаются событийной структурой. Когда прямое дополнение не- обязательно, то это может быть толью потому, что в структуре преди- ката отсутствует результирующее состояние.

1. Сфера действия операторов

Следующее ожидаемое различие деятельностей (одио подсобы- тие) и свершений (два подсобытия) описывается простым рассужде- нием. Если целое событие действительно раскладывается на подсо- бытия, мы должны найти способ увидеть их отдельно друг от друга — с помощью семантических операторов, сфера действия коwрых рас- пространяется на одни подсобытив и не распространяется на другие. В комбинации с двухкомпонентными предикатами класса свершений. такими, как *написать,* эти операторы будут иметь иной состав интер- претаций, чем в комбинации с деятельностями, такими, как пвсоmо, которые на юмпоненты не членятся.

Сщди интересующих нас семантическне операторов, начиная с (Dowty 1979), в литературе обсуждаіотся нащчия ‘почти’ и ‘опять’. Они примечательны тем, что могут получать сферу действия внутри событийной структуры предиката, в частности, включать в нее одни подсобытня, но исключать другие. Если префигированные *гл*агоя*ы* специфицируіот достнгнутое внутренним аргументом результирую- щее состояние, можно ожидать, что это состоянне будет доступно для модификации независимо от событийного компонента. Присоединя- ясь к **непрефигированиым** магояам, **у которых нет результирующею состояния, ‘почти’ и ‘опять’ должны иметь на одну интерпретацию меньше.**

Рассмотрим лoчmu. С ннтуитивной точки зрения (см. анализ

в (Penka 2006) н **китнруемую** в этой работе литературу), *noкmu* со- общает, что происходящее в аістуальиом мире не является событием из экстенсионала предиката, обозначаемого глаюльной группой, но при этом мир, в котором пропознция «Х VP» истинно, во всех реле- **вантных аспектах максимально блhзок актуальному. Сравннм (672)** и (673a=—b):

1. Волояя давно собнрался послать пнсьмо товарищам в Женеву.

Он пришел домой, сел за стол, достал ручку и буиагу н уже почти



1. а. — Вояодя, долго еше будешь возиться? Тебя просили написать

товарищам два вежливых абзаиа.

* + Сейчас-сейчас. Уже почти ивписал. Еще две минутм.

Ь. — Такое безобразие: мусор из Смольного неделю не вывозят.

* + Н не говорите. Да в уже почти вввисвл письмо Фсликсу, а но потом раздумал: он все силы тратит на борьбу

к контрреволюцией, ему не до мусора.

Интерпретация в (673a) (предпочтительная в нулевом контексте) предполагает, что деятельность агенса имела место, и в сферу действия почтт/ входит только к}’льминацня события с последующим результи- рующим состоянием: в (6'73a} сообщается, что кульминвция мвкси- мально близка. *Почти написал* допускает и другую интерпретацию, которую мы видим в (673b): в этом случы агенс максимально бтіизок к тому, чтобы осуществить всю ситуацию целиком, от начала до зввер- шення, но затем меняет намерения. В сферу действия *почти в* (673b) входят все компоиенты собъітия, ие исключая и деятельность.

В отличие от *написать* в (673), nucnmo в комбинации с почши од-

нозначно: единственная возможная сфера действия пoчmц —та, кото- рую мы види м в (672), когда в нее входит вся ситуация писания. Не- смотря на то что агенс в(672) сделал все необходимые приготовления, писания в актуальном мищ не происходит. И если в случае нпписашь мы можем, манипулируя контекстом, создать благоприятные условия либо для широкой (над всей ситуацией), либо для узкой (только над результирующим состоянием) сферы действия nov/nu, то п//comь ни в каком контексте узкой сферы действня не допускает. //ovmм лмсол *писк*+/*o* не может обознвчать ситуацию, в которой агенс налисал хотя бы строчку. Гипотеза о том, что вг/соть отличается от *написаіль* болы простой — однокомпонентной — событийной структурой, объясняет эти факты принципиальным образом. Там, где есть два подсобытия, novmк может вовлекать в свою сферу действия одно из них незави- симо от дpyroro. Так, где подсобытие всего одно, только оно и может попадать в сферу действия *почти.*

Похожим образом распределены относительно префнгирован- ных и непрефигированных основ возможные интерпретации наречнв огівть. Предложения, содержаіцие это наречие, во-первых, утверж- дают, что описываемая ситувция имеет место на некотором времен- ном интервала t, а, во-вторых, выражают пресуппозицию, что такая

же ситуация осуществилась до t по крайней мере единожды (см., на- пример, (von Stechow 1996)).

Рассмотрим (674a-b) с глатлом ппсоmь:

1. а. До полудня Вояодя писал «Материализм и эмпириокритищізм», все вокруг ходили на цыпочітх, н Надя не могдв послушать новую пластинку Шалвпина. Она надеялась на вторую

половину дня, но после обедв Володя o/tяmь пнсал

«Материализм и эмпириокритииизм».

Ь. '\*До полудня Вояодя пмсал «Материалнзм и эмпириокритицнзм», все вокруг ходияи на иыпочквх, и Надя не могла послушать новую плаетннку Шаля пина. Она надеялась на вторую

половину дня, но после обеда Феликс *опять* писал

«Мвгеривлизм и эмпириокритицизм».

Неприемяемость (674b) обьясняется нарушением пресуппози- ции. *Опять* тщбует, чтобы ситуация ‘Феликс писал «Магериализм и эмпириокритнцизм»’ имела место по крайней мещ дважды. Однаю в (674b) требование не соблюдено: первый раз осуществилась другая ситуация, а именно, \*Володя пиGПЈІ fIМате ИНИЗМ И DMПИ ИОК ИТИ- цизм»’.

Рассмотрим теперь (675) с *написать.*

1. а. В прошлом году Лаер написал Володе оскорбительное письмо, в котором называл ею мошеиинком и узурпатором. Лаера арестовали и чуть не расстреляли, и все были уверены, что он не захочет повторить иднотсігую выходку. Но в этом году Лавр *опять* иапмсал Володе оскорбительное пнсьмо.

Ь. В прошлом году Лаер иалмсал Володе оссорбитеяьное письмо, в ютором называл ею мошенником н узурпатором. Лавра немедленно расстреляли, и все были уверены, что ннсто

не захочет повторить иднотсі‹ую выходку. Но в этом году Антон o/tяmь ивписал Володе оскорбительиое пнсьмо.

В (675a) ситуация ‘Лавр написал Володе письмо’ повторяется дважды, пресуппози иня не нарушена, и, как и можно ожидать, от- щзок дискурса в (675a) полностью когерентен. В этом отношении (675a) ведет себя так же, как (674a) с глаголом писать. Однако при- емлемым оказывается и отрезок в (675b), где, как и в невозможном (674b), в повторное осуществлении ситуацни задействован другой участник.

Объяснение этого контраста между *писать пиcычo* н *написать*

тtнсьчо талое же, как и в случаях со сферой действия novmn.

В(675b) в сферу действия *опять* входит лишь одно подсобытие, состо- ящее из кульминации и последующего результирующего состояния. Повторно осуществляется появление на свет письма, но не приводя- щая к этому деятельность: мы можем иметь различные деятельности (‘Лавр пишет’ vs. ‘Антон пишет’), не нарушая пресуппозицию *опять.* В(675a) в сферу действию *опятъ* входят все подсобытия. Иное дело — (674). V лпсашь *письмо,* как мы предполагаем, есть вcem одно подсо- бытие. Это значит, что в сферу действия опять оно по необходимости входит все целиком, и олять nucсгд требует, чтобы оно осуществнлось минимум дважды. Отсюда стіедует невозможность замены агенса при повторении: события с рыиымн агенсами — разные события.

Таким образом, еслн 7\*•ая сфера действия *опять* появляется

тогда, когда в его сферу действия попадает не все событие целиком,

а толью ет результирующее состояние, контраст между (674) и (675) получает естественное объяснение: согласно нашей гипотезе, резуль- тирующее состояние есть только у префиксальнык гпаголов.

Факты такою рода дают еще однн важнеGший аргумент в пользу тою, что япсоть соотносится с событийной структурой деятетіьно- стей, а *написать* со структурой свершений. Общая картина, кото- рая возникает перед нами, тахим образом, совершенно последователь- на и системагична: узкая сфера возможна лишь у свершеннй, там, где результирующее состяние. Набліцдения о сфере действия отрицание, rioumк и ошіть суммированы в (6763677):

1. а. почти/опять [двятвльН b РЕЗУЛЬТИРУ ЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ]

Ь. деятельность [почти/опять [Рsзvльтигvющев состояние]] (677) почти/опять [дкsткльность]

Если *написать* нмеет стру ктуру свершений и обозначает ситуа- ции, состоящие из двух компонентов, появляіотся две возкіожности в (676a) и (676b). В (676a) операторы имеіот широкую сферу дей- ствия — над обонми компонентами. Узкая сфера действия возникает в (676b): компонент деятельности выводится за ее пределы, и *опятъ* и *почти* моднфицируют толыю наступление результирующего со- стояния. Ситуации, обозначаемые глаголами типа лнгпть, на компо- ненты неразложимы, а значит, двух возможностей для *опятъ* и *поч-* лtіі не создается, см. (677). Таки м образом, гипотеза о различия в со- бытийной структуре между писать и *написать* позволяет получить ясное и последовательное обьяснение наблюдаемой семантической дистрибуции этих и аналогичных глаголов. И поскольку морфоло- тически эти глаголы различаіотся ровно на пщфикс, мы приходим

к заключению, что именно он, по-видимому, и несет ответствен- ность за появление в семантическом представлении результирую-

ЩgГО СОСТОЯ НН9.

#### Отрицание

Еще один аргумент в пользу обсуждаемот анализа дает интер- претация двух классов глаголов под отрицанием.

Семантическое представление префигированных глаголов, содер- жит, по предположению, содержит событийный и стагивный элемен- ты, связанные конъюнкцней. После завершения деривации предложе- ния с таким гпатлом создается пропозиция, в іюторой соответствую- щие пещменные связаны квантором существование:

1. || Володя напнсал письмо] || = ... Эе Эs [ ... wmite (е) о ... ж



Сентенциальное отрицание, соответственно, создает структуру в (679):

1. ll Г Валодя написал письмо] || = m ... Эе 1s [ ... wгite,te) ° °



Как известно, отрицание іюнъюнкции истинно, если хвтя бы один из конъюнктов ложен. Тем самым при отрицании предложений с пре- фиксальньіми гпаголами мы можем ожидать появления следующие трех прочтений:

1. а. Как деятельность и ртультирующее состоянне не имеіот места.

Ь. Деятельность имеет место, результнрующее состояние нет. с. Результирующее состояние имеет место, деятельность нет.

Рассмотрим (681):

1. Володs не написал письмо Феликсу.

-Э •Э• 1. Волопя вовсе не занимался составлением пнсьма.

-Э• fi 2. Составление письма быяо начаю, а затем прервано.

Дпя (681) отчетливо фиксируются прочтення, соответствующие (680a) и(680b). В(681. I) вактуальном мире отсутствуіоги писательская деяwльность и результирующее состяние ‘быть написанных’, что соответствует (680a), где ложны оба юнъюнкта. В случае с (681.2) **деятельность** осуществляется, но результирующего состояния не наступает. Эта возможность описывается в (680b), когда первый іюнъюнкт истинен, а вюрой ложен.

Никаких дру гих интерпретаций предложения типа (681), по-види- мому, не допускают — в частности, интерпретации, которую дается в (680c). В соответствии с (680c) письмо вступает в состояние ‘быть написанным’ в отсутствие каузирующей деятельности. Невозмож- ность этою прочтения, очевидно, обусяовлена независимо сущест- вующей семалтической характеристикой такою рода состояний: они могут возникнуть лншь в результате предшествующею события (cp. (Beavers, Koontz-Garboden 2013)). (680c) всщпает с этой характерис- тикой в неразрешимое противоречие.

Однако и тех двух прочтениГі, которые наблюдаіотся у (б8I), до- статочно, чтобы заключить: возможность появления более чем од- ной интерпретации при наличии отрицание обеспечивается сложной внутренней структурой событийным дескрипцнй, основанных на пре- фиксальиых гяаголах. Если в составе дессрипции подсобытийный компонент ровно один, аналогичных возможностей не создается. Не- разложимые на подсобытия дескрипции при отрицании должны быть



На первый взгляд, дгія беспрефиксальнык лаюлов ожидание не- медленно подтверждается:

1. Володя не писал письмо Фетіиксу.

-Э'-Э' I . Володя вовсе не занимался составленнем письма.

-Э'-Э' 2. \*Составление письма *было* начато, а загем прервано.

Как и для (681), дяя (682) доступная интерпретация, когда в акту- альном мире не происходит ничего. (682) отличается от (681) тем, что это единственная интерпретация: пщдложение не может описывать ситуацию, в когда в актуальном мищ написано чт бы то ни было.

Показывает ли (682), что лucaпtь имеет элементарную событий-

ную структу ру? К сожалению, нет. Проблема в том, что (682) — им- перфективное предложение. Даже если *писать* вводит в щссмотре- ние не только подсобытие деятельности, но и PeзУль иPУioгцee о то- янне, при актуально-длнтельном прочтении последнее исключается из содержания сообщения. Семантическое представление (682) может варьировать в завнсимости от тоЮ, какой семалтической теории им- перфектива мы придержнваемся, но в любом сяучае (682) обозначает собственные неконечные части событийной дескрипцни. Даже если результирующее состояние входит в семалтику предиката, оно не мо- жет иметь реалнзации в актуальном мире, поскольку наступает в ми- нимальной конечной части события. В актуальном мнре существует только (частичное) подсобытие деятельности. Тем сакіым примеры

типа (682) мало что сообщают о составе подсобытий. Отсутствие не- однозначности может быть связано и с тем, что событийная структура беспрефиксальных глатлов элементарна, и с тем, чw щзультнрую- щее состояние не достигается в актуальном мире.

К счастью, есть простой способ обойти это затруднение. Как мы знаем, одно из прочтений граммемы несовершенного вида в русском языке — общефактическое. Общефактический несовершенный вид допускает достижение кульминации в актуальном мире и оказывается (квази)синонимичным совершенному виду. (Традиционная аспекто- логия говорит в этом случае о конкущнции видов.) В общефактичес- ком значении диапаюн интерпретаций отрицагельных предложений полностью информагнвен. Если результирующее состоянне ком- понент семантического представлений лucamь, мы должны увидеть такой же диапазон интерпретаций, как и случае перфективного вали- *сатъ.* Этог*о,* однако, не происходит:

1. Володя ни разу не писал письмо Феликсу.

-Э -Э• 1. Володs никогда не занимался соетавленнем письма.

•Э -Э• 2. \*Никогда не было татюго, чтобы составление пнсьма было

завершено.

Как показывает (683), для писагь невозможна интерпретация, при которой отрицается наступление результирующего состояния. но не отрнцается наличие в актуальном мире деятельности. Анализ в (655), іюторый исходит из того, что результирующего состояния в семантическом представлении беспрефиксальных гпатлов нет, пщдсказывает именно такое их поведение.

Таким образом, благодаря отрнианию мы получаем еще одно под- тверждение обсуждаемоГі гипотезе. Там, где отрицание не создает неоднозначности, мы имеем одио событие, не членимое на подсобы- тия. Появление более чем одной иитерпретации сигнализирует о том, что гпагол подвергается декомпозиции, а его структура складывается из двух компонентов.

## ?. Аспестуапsные троіьн

В этом разделе обсуждается, какие последствня предлагаемыh анализ **имеет** для **понимания** семантических харахтернстик **видовых** троек внда *гмбнуть — пттбн аль — пол.мбаіль* или *читать — прочи-* тать *— прокжпывать.* Мы увидим, что семалтнческие различия им- **перфектнвных** элементов **таких** троек **даюг** дополннтельный аргумент,

подкрепляіоший исходное предположение: префигированные основы

содержат **результнруіощее** подсобытне, которое пншены простые

ОСНОВЫ.

Общая линия рассуждений выстраивается следующнм образом. Префигированныеосновы отличаются от простых на щзультирующее подсобытие. Единожды возникнув, оно остается в событийной струк- туре навсегда: вторичная имперфективация, в чем бы ни состояло ее семантнческое содержание (см., среди прочих (Петрухина 1990; Ясаи 2001 ; Пупынин 2002), не может уничтожить этот компонент значения. Следовательно, вторичные имперфективы отличаются от первичных большей событийной сложностью, и мы должны обнаружить это с по- мощью уже обсуждавшихся тестов: ‘почти’, ‘опять’, отрицания и т. д. Более того, мы ожидаем, что по этому параметру вторичные импер- фективы более напоминаіот перфективные rпaroлы, у которых также есть результирующее состояние, чем первичные имперфективы. Как мы вскоре увидим, ожидание полностью подтверждается.

В существующей литературе о видовых тройках основное вни- мание уделяется решению вопроса о том, какой из имперфективных элементов тройки входнт в видовую пapy с перфективным.

Ю. Д. Апресвн (1995) выделяет четыщ подтипа видовых тро-

*ек.* В первый подтип включаются *.seiшmь (веlисана из сне‹•.а) — с.le- пить— с.вепзивать, тiecmи* /х евой — *с*гг*нести— сплетать,* а также тройки, порождаемые бесприставочными гпаголами *беречъ (патроны), бить (о часах), вить (‹гнездо), косить (рожь),* гы*авиться (напр., о воске), публиковать (статью), слушать (курс лекций), та-* япіо *(о сне‹•е), форwировать (дивизию),* тватвто *(кость).* Эти трой- ки характеризуіотся тем, что «приставочная форма **HECOB** является вариантом бесприставочной, парадигма избыточна» (Апресян 1995: 109). Вторую группу образуют глаголы, у іюторых «приставочная форыа HECOB во всех существенных отношениях равноправна или несколько более жизнеспособна по сравнению с бесприставочной формой». Это тройки *бежать (о .ualore) — убежать — убегать,*

.яножіипься (напр., о трудностях) — умножиться — умножаться,

а также тройки, производные от *бить (ресорды), б.1юсти (прили- чия), жать (иипангу), менять (внешность), .менять (деньги),* ***мерить*** *(туфли), .чести (not), с іушатъ (отчет).* Третья группа: «приставоч- ная форма HECOB существенно отличается по смыслу от бесприста- вочной и образует чистовндовую пару только с приставочной фор- мой COBi›. Это *гореть (напр., о nmieнe) — сг.ореть — с.•.орать, битъ*

juocsog — сбишь — сdкво/пь, а также тройки, создаваемые таголами *гнуть јнедный пятас), греть (руки), жаритъ (цычsенса), крутить (самокрутку), точіипь (деревянные ложки), травить (срыс), чесатъ*

/ваіосві,L Наконец, четвещая группа — это когда вторичные импер- фективы отличаются лексическнм значением не только от первичных, но и от приставочных гпатлов СВ. В качестве примеров Ю. Д. Ап- ресян приводит *естъ (хлеб) — съесть — съедать, пить въіпить выпивать, читать (кн ц) — прочитать — прочитывать.*

Если мы правильно понимаем идею Ю. Д. Апресвна, то фактичес- ки перед нами классификацив видовых троек, основанная на том, ка- кой нз ее имперфективных элементов образует, если образует, (чисто) видовую пару с перфективным. Четырем тнпам троек соответствует четыре возможности.

1. **а. Чистовндовую пару с** гтіаюлом СВ образуют первичный нмперфектив; вторичный имперфектив парадигматически избыточен (первый подтип)

 Чнгтовндовую пару с гпsголом СВ образуют вторичный нмперфектнв, однако первичный имперфектнв является несобственным видовым хоррелятом глагола СВ (второй пoдmп)

с. Чистовндовую пару с гпагояом СВ образуют вторичный нмперфеісгив, при том что первнчный имперфеісгив не является даже несобственным видовым коррелятом глаюпа СВ

(третий подтип)

d. Чнстовндовую пару с лаголом СВ не образуют ни первичный,

ни вгорнчный ииперфестнв (четвертый подтнп)

Несколько нной анализ видовых троек предлагается в работаю Анны А. Зализняк и А. Д. Шмелева (Зализняк, Шмелев 2000; Зализняк и др. 2010). Не полемизируя прямо с Ю. Д. Апщсяном, они, однаю, утверждаіот, что «видовую пару о0разует приставочный глатл СВ со своим вторичным имперфективом, т. *е.,* например, *съестъ —съедать, сжечь — сжш•.атъ»* (Зализняк, Шмелев 2000: 50). В отличие от пред- ставленных в(684) наблюдений Ю. Д. Апщсяна, это обобщение пред- полагает ровно одну возможность того, как первичный и вюричный имперт|іективы соотносятся с гяатлом СВ: если перед нами видовая тройка, то первичный имперфектив остается за пределами пары. Анна А. Зализняк и А. Д. Шмелев (2000: 51) подкрепляіот этот вывод следу- ющим рассуждением, опнрающимся на известный критерий Маслова (в видовую пару входнт тот глаюл HCB, который выступает в повест- вовании в настоящем историческом и в контекстах многократности):

На первый взгяяд, оба глаголы несовершенного вида — чнтвтъ *и прочитывать* — могут выступать в роян имперфективною суб- ститутв глвгояа *прочитать,* cp.: Ол *берет за›*ти*с*/гР*, читает ее ii вы- бегавт из камнаты м Он берет записку прояитывавт ее и выбегает* из кas‹//omы. Зяесь, однвю, имеется тоикое семвнтичес«ов различие: форма *чwпает, в* отянчие от формы *прочитывает* (н формы сов. внда *праянтал),* ннчего не сообщает о том, быяо *лн* доведено чтеине до юниа. Поэтому подлннной видовой парой является яишь парв *прачитагпь — прочшнывать,*а *читать мож*от рассматриваться лншь как несобственно-виповой юррелят глатла *прочитать.* Cp. также сходное явление в тройках *ръіть— вырыть— въірыватъ, свер- литъ — просверпить — просвер'1иватъ, гнижь — сгнить — сгниватъ* и некоторых других.

Ключевая роль критерия Маслова в выделении вторичною им- перф( Зализняк и др. 2010)\*'. И есяи мы принимаем критерий Масло- ва в качестве основания для определения парностн, то эмпирическая мотивация для выделения четырех типов троек Ю. Д. Апресянв, по- видимому, значительно ослабевает.

Видовые тройки в последнее время обсуждались еще в целои ряде

работ, в первую очередь в статье В. С. Храковскою (Храковский 2001), см. таюке (Петрухииа 2001: 9АІ00; Ясаи 2001; Гиро-Вебер, Мика- элян 2006), которые мы не имеем возможности комментировать под- робно. Важно друюе. В приведенной выше цнтате Анна А. Зализняк н А .Д. Шмелев отмечают мжиейілее интуитивиое различие между первнчным и вторичным имперфектнвом — «было ли доведено дей- ствие до конца». Связано ли это различие с обсуждввшимися выше событийно-структурными особенностями перанчных имперфектнвов и соответствующих приставочных перфективов?45

“’ Зализняк и др. (2010: 19) отмечают, что «статус видовой коррсляиии может быть различным: от ролной синонимин двух имперфестивиь\х корреля- тов..., до их допалнительиою рвспределения по коитекстам, ознзчающим, что мы имеем дело с двумя парвми». В качестве последней возможности проводят-

ся *с*/«*ить (два к-уска.материи-)*

*сшиаать* и *c*u/*uть (кгaтьe-)*

*жить.* Поачерк-

нем, что нас интерес\’ют именно случан юнщ‘ренции первичного и вторичною имперфективов, югдв оии допусквются в оаних и тех же морфосинтаксических и семантических контекстах, в чвстности, с одними и теми же ахтантами и для описвние одною и тою *жь* типs ситувиии. ///umь *платье* и *в*и‹*иаатьдва ьус«а*

*.материи к* ним не относятся и поэтому‘ далее не обсуждвются.

“ Нас менее всею нас интересует самое брос«ое различие неюторых пер-

вичных и вторичных имперфетвов- затруанениость вктуально-щіитепьиой

Общая идея, на коюрую мы опираемся, состоит в следующем. Ис- следуя семантическую структуру элементов видовых троек, как н яю- бую другую семантическую структуру, следует относиться серьезно **к морфологическом составу сопоставляемых объектов. Первичный** и **вторичный** имперфектнвы различаіотся на два шага морфологичес- кой деривации — присоединение префикса и показагеля вторичного имперфектива Допустим, что морфосинтаксические операции под- чиняются фундаментальному ограничению: они могут создавать, но не могут уничтожать имеющуюся семантическую структуру. Это до- пущение известно под разными названиями — от гипотезы об изомор- физме плана выражения и плана содержания до гипотезы о монотон- ности (в одном из последних вариантов — в (Koontz-Garboden 2007). Ясно, что тот или иной вариант этой гипотезы желагелен в любой теоретической системе, коюрую интересует соотношение языковой **формы и языковою содержания. Но если гипотеза верна, то первей- ілее ожидалие состоит в том, что вторичный имперфектив семантиче- ски сложнее первичною: к искодному предикату, иалример, vшив/пь,** вначале добавляется некоторое содержание, привносимое префиксом, а затем —таіоке содержание *показа*те*ли* вторичного имперфектиыь

Выше приводились аргументы, что глаголы тнпа чumnmь и *прочи- тать* разяичаются на результирующее состояние, коюрое возникает в семаитнческом представлении *прочжать* и іюторое отсутствует

интерпретации для последних. По-видимому, прслложения вида (2a—c) боль- **шинство** иоснтелей **руссхою языіт** ие **может использовать для описзиия** си- туаиии, рывнвающейся в тчке отсчета: онн возможны лишь в хабитуаяьных

и нsррвгивных контегствх (вналоги этих предложений в прошедшем време- ни — текже в общефастнческих):

* 1. ж #Володя прочитывает газету.

Ь. #Надя съедает бутерброд.

с. #Феяикс просверлнвает дырку в стене.

безусловно, ограничения такого рода очень существенны для понимания приролы вторичной имперфективаіtии. В литературе. олнако, до снх пор не на- б•зюдастся согласия в вопросе о том, кекне семвнтичесхие мехвниэмы приводят эти ограничения в действие. Мы без трЗда находн.м н такие вторичные нмпер- фективы, которые актуально-длительное значение допусіtают 6ea затрЗ'дненнй:

* 1. ы Володя схручивает самохрутщ. Ь. Надя примеряет туфли.

с. Феликс сгибает мелный пятвк.

В пределах этого раздели мы не будем пытаться предложить теорню, объяс- няющую разяичне между (i) и (ii).

у *читать.* **В соответствии с гипотезой о монотонности, еднножды** возникнув, результирующее состояние остается в семантическом представлении навсегда, что бы дальше ин происходило с предика- том. В частности, оно должно присутствовать и у вторичного нмпер- фектива *прочитыватъ.* Именно это прежде всего отличает *прочиты- вamъ ‹п: читать* (что, естественно, не исключает возможности допол- нительных **различий).**

Ниже мы покажем, что это верно для широкого класса первичных

н **вторнчных имперфективов.**

**8. Результирующее подсобытие**

Для показатели вторичного имперфектива примем самый простой из возможных вариантов анализа. Мы будем рассматривать ero как се- мантический оператор, выделяющий из события ero (не обвзагельно собственные) части (см., например, (Filip 1999) и цитируемую в этой работе оЬширную литературу). Глагольная группа, создаваемая вто- ричным нмперфективом просить ввто, показала в (687); анализ для двук других членов тройки повторяется в (6853686):

(б8S) || [„ Володя чнтв- письмо] ||' he. [гeвd (е) л ageпt{Bonoдя)(e) л theme (пнсьмо)(е)]

1. || [„ **Володя прочитв- письмо]** || = **\e3s [read** (е’) ж **вgепт(ВолодяЦе’)** ж

**theme (письмо)(е’) ж cause{s)(еј ж read (s) ж атg(письмо)(s)],**

1. || [,. Володя прочитыва- письм ] ll' RЭeЧs [ е й е’ read (eЗ аgепt(Володя)(е’) theme (пнсьмо)(е’) cause(s)(e’) reвd (s) агg(письмо)(s)],

где й —отношение части к целому.

Сопоставляя первичный имперфектив в (685) со вторичным в (687), мы видим два ключевых различия. Во-первых, событийная структура вторичного имперфектива сложнее структуры первичного ровно на два шага дернвации: на первом шаге в (686) возникает ре- зультирующее состояние, на втощм шare в (687) событие отображает- ся в множество своих частей. Во-вторых и в главных — н именно это для нас ceflчac важно,— у нас есть ясная гипотеза о том, чем именно в первую очередь различаются первичный и вторичный имперфек- тивы. Первые имеют событнйную структуру деятельностей: в (685) событие пщдстает как неразложимое целое. Вторым сопоставлена структура свершений в (687), где событие представляет собой сумму

двух компонентов, события и состояния, связанные каузальным отно- шением.

Из этого немедленно выводитсв предсказание: можно ожидать,

*ч*то чаши- и *прочитъіва-* характернзуіотся полным набором свойств, которыми в принципе могут обладать предикаты с такими событий- ными структурами. В предыдущих рыдеяах мы отметили, что они ведут себя по-рыному, во-первых, в плане взаимодействия с тахими операторамн, как *почти, опять* н отрнцанне и, а во-вторых, с точки зрения обязательности прямого дополнения. Проверим, соответству- ют ли действительности эти ожидания для чumo- и *прочитыва-.*

Как отмечено выше, для многих вторич ных имперфективов акту- ально-длительная интерпретация загруднена. Но даже если она до- пускается, как и вслучае с отрицанием, для выявления событнйной структуры она мало пригодна Результирующее состояние наступает в минимальной конечной части подсобытия деятельности, но в акту- ально-длительной интерпретации в рассмотрение вводятся неконеч- ные части. Поэwму даже если состояние присутствует в соЬытиіlной структур, информация о нем в содержание сообщения не включает- ся. Следовательно, если мы хотим проверить наши предсказания, ак- туально-длительная интерпретации не подходит.

В нашем распоряжении, однако, есть «контексты Маслова» (ха-

битуалъный и наррагивный), юЮрые таюго загруднения не создают. Хабитуальные предложения нллюстрируются в (688):

1. а. Живя в Женеве, Володя просыпался рано, пия кофе, чнтал передовниу в «Правде» н отправлsлся на велосипедную

Ь. Живя **в Женеве, Володя просыпвлся рало, пил** кофе, **прочитывяя** передовииу в «Правде» и отправлялся на велосипедную прогулку.

Хабитуальиые предложения описываіот свойство индивида, ко- торьім тот обладает на достаточно **длительном времениом** интервале (в предельном случае — в течение всею периода своего существова- ния). Кроме тою, за некоторымн несущественнымн для нашею сюже- тв исключениями, они требуіот, чтобы в актуальном мире имело мес- то неограличенное количество повторений отдельных **эпизодических ситуаций, из которых складывается опнсываемое свойство. В** (688) это ситувции чтения/прочнтыввния передовицы в «Правде». Каждая такая ситуация может достигать кульминации, после которой возни- кает резупьтирующее состояние: хабитуальные контексты не требуют,

чтобы речь шла о неконечных частвх ситуации. **Соответствепно,** xa- **битуальные** предложения **это именно то, что** нужно для проверки гипотез о событийноlt структуре.

Аналогичные возможности создают и нарративы в настоящем ис- торическом, иллюстрируемые в (689):

1. а. Володя просыпается рано, пьет **кофе, читвет** пе|зсдовицу в «Правае» и отправляется иа веяоснпедную прогулку.

Ь. Володя просыпается рано, пьет **кофе, прочитыввет** передовнцу в «Правде» и отправляется иа веяоснпедную прогулку.

Рассмотрим первичный и вторичный имперфективы в комбинации с отрииднием. (690a—b) илліострируіот их в хабитуальных контекстах:

1. а. В Жеиеве Володя просыпался поздно, нетороплнво завтрахал, просматриввл почту, и еспн там находилась очередная статья Феликса о рабочем движении в Попьше, не читая, выккдывал ее в мусорную корзину.

Ь. В Женеве Володя просыпвлся поздно, нетороппнво завтракал, просматривал почту, и если там нвходилвсь очередная ствтья Феникса о рабочем двмженнн в Попьше, ие прочнтывяя, выкндывал ее в мусорную корзину.

Оба предложения могут описывать одно н то же положение дел — когда какая-яибодеятепьность по ознвкомяению с сочинением о рабочем **движении вовсе отсутствовала. Хотя, по-видимому,** (690a) — наиболее естественный способ описывать это положение дел, (690b), несомнен- но, тахже грамматично н ннтерпретируемо. В обоих случаях отрииается существование в актуальном мире и динвмических компонентов снтуа- **ции ‘читать’ и** результирующею состояния **‘бьггь прочиталным’.**

Иначе обстоит дело в (691):

1. **а. ”Володя регулярно начинает читать передовииы в «Правде»,**

но так никогда и не **чнтвет** их — онн невыносимо скучиы.

Ь. Володд регулярно начинает читать передовицы в «Правде»,

но так ннкогда и не прочнтывяет их — они невыносимо скуины.

*(691 )* построены так, что в предшествующем контексте на- личие деятельности эксплицитно утверждается, и поэтому в сферу отрнцания может попасть только результирующее состоянне. В этом случае чнтолть неприемлемо. (69 ї а} содержит в себе явное яогиче- ское противоречие: невозможно **начать** ч **нтать** передовицу, не читая. (691b) противоречия не вызывает, и в этом отношении ведет себя так же, как ею аналог с гяаголом СВ в (692):

1. Ваяодя начал читать передовниу в «Правде», но так н не прочитал

ее: она была невыносимо скучна.

В свете гипотезы о структуре первнчным и вторичных нмперфекти- вов, сформулироваиной в (6853687), различие межлу чumoгпь и *npa• китываzпь* в(б9I ) объясняется в один шаг: в случае с *читать* отрн- иать результирующее состоянне невозможно потому, что этою состоя- ния в семантичестозм представлении vnmon/ь попросту нет. У *прочиты-* оатв, как и у *проитать,* резулыирующее состояние есть, н нменно это дает отриианию возможность отрнцать ею наличие в актуальном мнре независимо от дннамическою компонента описываемой ситуацин.

Аналогнчные возможности обнаруживаются и в другом «контек-

сте Масловы› — при повествованни в исторнчест‹ом настоящем:

1. а. "'Володя пьет свой кофе, сапнтся за стол, начинает чятагь передовииу в «Правде», но тas и не чнтвет ее: раздается звонок в дверь — пришел Феликс.

Ь. Воподв пьет свой софе, садится эв стол, начинвет читвть передовииу в «Прваде», но твк и не прочнтывает ее: рвздветсв звонок в дверь — пришел Феликс.

**с. Валодя выпил свой** кофе, сел за стоп, начал читать передовицу

в «Прввде», но так и не прочитал ее: раздвлся звонок в дверь — пришел Феликс.

Как показывают (693a—b), именно в комбинации с *прочитыаатъ,* но не с чumamo отрицание ведет себя так же, как с *прочитать* в(693c). Общая картина, которая возникает перед нами, таким образом, вполне последовательна и систематична: отрицать результируюгиее состоя- ние можно тогда, когда лагол содержит префикс. Поскольку, в соот- ветствии с нашим исходным предположеннем, именно префикс от- вечает за появленне результнрующею состояния и это то общее, что **вторичный** имперфсктнв имеет с лаголом СВ, но не с первнчным нм- перфеісгивом, контраст между (691 а)/(693a) и (691 b)/(693b) получает ясное н простое объяснение.

Ровно такая же картина наблюаается и в комбинации с наречием *почти.* Клаузы типа «Х почти VP» имеют, вообще говоря, несколько прочтений:

1. а. Boпoдs уже почти чнтвет по слогам.

Ь. Нвденькв, не приставай ты ко мне с этнм «Материализмом и эмпириокритиинзмом». Сейчас прочитаю н бсз твоих нвпомннаннй. Я уже ею снял с полки, уже почти читаю.

В (694a) близость текущею мира к тому, в котором Володя дей- ствительно читает по слогам, связана с ею внутренними возможно- стями: (694a) означает ‘почти умеет читать по слогам’. В (694b) речь ндет о намереинях агенса и ею подготовнтельной деятельности —

\*почти собрался читать’. Далее мы остановимся на проспективных интерпретациях тнпа t694b); для экономии места рассмотрим их толь- ко в нарративным контекстах.

1. а. Прихожу домой, пью кофе, сажусь за стол, уже почти чнтаю передовииу в «Правпе», но тут раздается звонок в дверь...

Ь. Прихожу домой, пью кофе, сажусь за стол, уже почти прочнтыввю передовицу в «Правде», но тут раздается звонок

б9Ѕа), по-видимому, однозначно: оно сообщает, что агенс был максимально близок к тому, чтобы начать чтение, но в актуальному мнре этого так и не произошло. //oчmп имеет только ілирокую сферу действия. Иначе интерпретируется (695b): в наиболее естественном пониманин оно означает, что чтение было начато, но не закончено, и *почти* относится только к переходу передовицы в результирующее состоянне — то есть имеет узкую сферу действия. Большинство но- сителей, которым мы предъявляли этот пример, допускает для *почти* в (695b) и широкую сферу действия, однако эта возможность дается со значительно большнм усилием. Как бы то ни было, принципиаль- но важно друюе: узкая сфера действия (только над результирующим состоянием) возможна для *пояти прочитывать,* но не для *почти чи- тать,* н в этом отношенни тест на *почти* дает тот же результат, что и тест на отрнцанне. Именно этот результат и предскыывается анали- зом в (6853687), в соответствии с которым только у ндочшныооть есть результнрующее состоянне в семалтическом представлении.

Наблюдение о том, что отрнцание имеет разные интерпретации

в комбинации с первичным и вторичным имперфектнвами, мы нвко- дим и у Ю. Д. Апресяна (1995: 1 t3) в связи с тройкой *•.орешь — сго- реть — с‹ орать* и глаголами ею третьем подтипа в целом (см. (684c)). Ю. Д. Апресян не обсуждает отрицание у троек других подтипов. Вы- ясняется, однако, что рвзличне, которое мы только что установили для ЧйШОЖб И *ПјООЧитыватб,* обнаруживается в каждом подтипе: узігую сферу действия отрицании и novmu систематическн допускаіот вто- ричные, но не первичные имперфективы. Вторичные имперфективы с такими же возможность ми, как у *прочитывать,* образуіот обшир- ный и, по-видимому, открытый класс.

Представим днагностический контекст с *noчmu* в более общем виде:

1. **Наррвтнвный контекст дгія** r/oчmt/

Х **осуществлвет V‘, V”, V”’, и уже лочпги** , но тут V””

Последовательно помещая в этот контекст разные вторичные им- перфективы, мы получаем парадигму вида (697):

1. а. ... н уже почти сплетает круиево... (I подтип)

Ь. ... и уже почти **скашиввет** траву на лyry... (I подтип) с. ... и уже почти **подметает** пол... (II подтип)

d. ... и уже почти сгорвет... (III подтип)

е. ... и уже почти **вытачнвает** деревянные ложки (1II подтип)

1. ... и уже почти съедает хлеб... (IV подтнп)
2. ... и уже почти **выпивает** стакан воды ... (lV подтип)

Суждения носителей pyccкoro языка о (697a—g) совершенно попледовательны: все эти гпатлы допускаіот узкую (только над ре- эультирующим состоянием) сферу действия *noчmu. Мочти сплетает, почти скашивает, noчmи подметает* н т. д. могут ннтерпщтировать- ся таким образом, что агенс, пронзводящий деятельность, находится максимально близко к ее кульминации, вызывающей результирующее состояние. Более того, мы вндим, что доступность этой интерпрета- ции не коррелирует с членством в выделенных Ю. Д. Апресяном под- типах.

Соответствующие первичные имперфективы также, по-видимо- му, выстраиваіотсв в естественный класс: как только мы создаем для *почти гілетет, почти косит* и т. д. удачный коммуникагивный кон- текст, мы обнаруживаем, что лочтк имеет только шищкую (над всей ситуацией) сферу действия.

1. а. ... и уже почти **плетет** кружево... (I подтип)

Ь. ... н уже почти косит траву на лугу... (I подтип)

с. ... н уже почти метет пол... (II подтип)

d. ... и уже почти горит... (III подтип)

е. ... и уже почти точит деревянные ложки (1II подтип)

f. ... и уже почти ест хлеб... (IV подтип)

g. ... и уже почтн пьет воду ... (lV подтип)

Таким образом, тесты позволвіот выявить важнейшее различие между первичными и вторичными имперфекгивами. Пщдположив, что различие связано с присутствием резузьтирующего состоя- ния, мы получаем правильные и точные предсказания о диапазоне их

интерпретаций в комбииации с семантическими операторами, сфера действия которых известна чувствительностью к событийной струк-

Обратимся к проблеме реализации аргументов. Мы видели в (668)—(669), что беспрефиксальный первичный имперфектив и со- ответствующий ему шагол СВ различаются степенью обязательности прямою дополнение. Эю важный аргумент в пальзу тою, что ыаю- лы типа *читат роч*иг*патъ* различаюгся событийной структурой: первые **имеют структуру деятельностей и** обозначаіот **единственное** подсобытне, вторые —структуру свершений и обозначаіот сумму двух подсобытий. Мы **ожидаем, что лдоvпть/еашь в этом** отношенин будет вссти себя так же, ках **пдovнmamь,** а не как vишашб. Kax уже **отмечалось,** единожды возникнув, результирующы состоянне более никуда не исче- зает, н если обязательность прямою дополнение связала именно с ним, то у лдоvитывоть прямое дополнение будет в той же степени обязатель- ным, что и у *прочжп‹тіь*\*'*.*

По **всей видимости, и это предсказание** окыывается **верным.**

В корпусак мы без труда находим примеры, в і‹оторых маюлы тнпа

vн/noms используіотся без прямого дополнения как в (28a).

1. а. Но, между прочим, мальчик был довольно ласковый, когда я **читая** ему, он приwіонялсв ко мне и внимательно слушал. [Анатолий Рыбаков. Тяжелый песок (1975-1977)] [http://search.](http://search/) ruscorpora.ru/searoh.xml?mycorp=&mysent=‹'itmysizw &myseпtsize=&dpy&spp=&spd=&text=lexgramm&mode main&son=gr tagging&lang=ru&nodia=1&parent I =0&level I= 0&lex1=%F7%E8%F2%E0%F2%FC&gramml=indic°Zo2Cact%

4бНебо.вьшое уточнение: мы имеем в внду, что если первичные и вгорнч- пые имперфективы разлпчаіотся степенью Фязагельностью пpsмoro допояне- ния, то обязательно оно у последи их, но не у первых — в силу раэной событий- noR структуры. Мы не хотпм сказать, чw прямое дополнение у первичных им- перфекгивов всегда факуяьтатн вно: помимо событийной струіtтур могут быть и аругне факторы, делаюшие клаузы с нереалиюванным прямым допояненпем сомнительными. В качеств опнсачпя текущих занятий нндивида мы можем без тр\*а испояьаовать предложения типа *Ваlодя чшпаеіп, Надя вяжет, Феликс пашет, но,* по-видимому, не *"Ваlодя ре.жет, ”Надя варит пnч "Фелисс г.peem.* В (Rappapon Hovav, Levin 1998) подробно обсуждаются предикаты классв де• ятельностей в англнйпком яаыке, у іюторых отсутствие внутреннего арщ'мен- те вызывает явную вномальчость — в точности кsx у русских дезо/пь, водилtь н zдemь. Решения Б. Левнн н М. Рвппвпорт Ховав, предложенные для таких сл\’чаев, можно, видимо, распрострьиить и ив русский язык.

2Cipf&sem 1=&flags 1=&sem-mod 1=sem&sem-mod 1=sem2& patent2=0&level2=0&min2= I &max2=l &lex2Ngrвmm2=

too %7Cvoc%7Cgen2%7Cdat%7Cacc2%7Cins%7Cloc%7Cloc2% 7Cadnum)&sem2=&fiags2=&sem-mod2=sem&sem-mod2=sem2&p= 4&docid=4229l&sid-3813

Ь. Жёстгая замгнутость отюрвживала их друг от друга и от меня. Некоторые читалн, многие кыалнсь уствлыми. Рядом с ними, смягчённые н украшенные готіубизной тt'мных охон, ехали их отражения, казавшнеся добрее, проще самих яюяей.

[И. Гре«ова. Без упыбок (I975)]

Как отмечалась выше, первичные имперфективы от переходных гпаголов представлены в корпусе без прямого дополнения 5-12 % случаев (частотность колеблется в зависимости от гяатла). Вторич- ных имперфективов, как и перфективы без прямого дополнение в кор- пусе не встречаются.

На это же указывает и другой факт: замена первичного имперфек-

тива на вторичный в примерам типа (699) неизменно приводит к не- грамматнчноети.

1. а. \*... мальчик бып довольно ласковый, когда я прочиwывая ему, **он прислонялся ио мне и внимвтvьно слуілвл.** htф://sвamch. шscorpora.ru/search.nmnl?mycorp=&mysent=&mysize= &mysentsize=&dpp=&spp=&spd=&text=lexgramm&mode= main&sort=gr tagging&lang=ru&nodia=1&pareпt 1=0&level 1=

0&lexl =%F7%E8%F2%E0%F2%FC&grвmmI =indic%2Cact%

2Cipf&sem1=&fiagsI=&sem-mod I =sem&sem-mod I=sem2& parent2=0&level2=0&min2= i &max2=l &lex2=&gmmm2= (nom%7Cvoc%7Cgen2%7Cdвt°Zo7Cacc2%7Cins%7Cloc%7Cloc2% 7Cadnum)&sem2=&fiags2=&sem-mod2=sem&sem-mod2=sem2&p= 4&docid=4229l&sid=3813

**Ь. \*Жëcтims замкнутость** отюраживаяа их друг от друга и от меня.

Некоторые **прочптывали,** многие казались усталыии...

Таким образом, данные о синтаксической реализации прямого до- полнения дают нам независимое свидетельство того, что первичные и вторичные имперфективы различаіотся событийной структурой. Если прямое дополнение необязательно, то это может быть только поюму, что в структур предиката отсутствует щзультирующее со- стояние.

В і‹онечному **итоге две независимые** группы явлений — сфера действия операторов и реализация аргументов — приводят нас у од- ному и тому же выводу: вторичные имперфективы типа *прочитываіль*

**семалтически сложнее** первичных тнпа читать и отличаіотся от них на результирующее состояние. И это, как кажется, существенный эм- пирический результат наших наблюдений и рассуждений.

**g. ЙППЕРФЕКТИВЫ С** COBfIAДEHI1EU СТРУКТУРЫ

Обсуждая событийную структуру первичных и вторичных им- перфективов, мы до сих пор оставляян в стороне вопрос о том, **все ли имперфективные члены аспеісгуальных троек соотносят-** ся так же, как *читать* и *прочнтыватъ. По eceи* **видимости, ответ** на этот вопрос будет **отрицательным. Рассмотрим тройки желять** (деньги) — ***раженять —разменивать*** н *‹тбнуть —* ***погибнуть*** *—* ***погибать.***

Применение уже известных нам тестов к этим еднницам дает ре- **зультат, отличный от тою, который мы получили** для **vumomь** и *прочи- тьівать.* Рассмотрим сферу действия отрицании:

1. а. Феликс регулярно приходил в одну женевскую контору, чтобы

раsменять крупные купюры на мелкие. Но контора ниюгда

не **менялв** их: русские эмнгранты вызывали у нее подозрение.

Ь. Феликс регулярно прнходил в одну женевскую контору, чтобы разменять крупные купюры на мелкне. Но контора

ннкогда не рвзменнввла их: русские эмнгранты вызывали у нее

подозрение.

(70 la—b) показываіот, чw с точки рения сферы действия отри- цания *.иенятъ н ра:wенивать не* рапличаіотся. Оба предложения оз- начаіот, что никакая деятельность по размену деиег не производится. (701b) не имеет, по-видимому, интерпретации, шгда в сферу действия отрицании попадает только результирующее состояние, а предложе- ние описывает ситуацию, при которой, начав операцию размена, кон- тора не доводила ее до завершения.

Аналогичные наблюдения можно сделать и о *гибнуть — поги-*

*бать.* В (702a) показан корпусной пример с нарративным настоя- щим, а в (702b) — его аналог, полученный загіеной *гибнуть* на по- *гибать:*

1. в. Действуя как телохраннтель яля нсспедователей ив плsнете SR388, Саму с инфнинруется существом, известным как

икс-паразит. Зтн микроорганизмы способны усваивать ДНК организмв жертвы и нмнтироввгь его. Самус почти **гибнет,** но выжнвает после инъекцни ДНК метрондов. [vww.ru.wikipediв.org]

Ь. ...Самус инфниируется существом, известным как икс-паразит...

Самус почти погпбеет, но выживает послз инъекции ДНК

**метроидов.**

В (702) мы не обнаруживаем различий в сфещ действия *почти.* В оЬоих предложениях наречие может иметь узкую сферу действия, когда процесс, ведущий к кульминации — гибели — развивается, но тем не менее в актуальном мире ее не происходит. Таким общзом, іюн- траст между *гибнуть* и *погибать* отсутствует. И поскольку различия в сфере действия *почти* отражают различие в событийной структуре, их отсутствие скорее всего указывает на то, что структура eu6«ym» и *погибать* близка, если не идентична.

Важный июанс. Если первичный и вторичный нмперфективы не

различаются, то соответствующей глаюл СВ, расположенный в дери- вациоиной цепочке посередине, должен всстн себя так же, как они. Ожидаиие подтверждается:

1. Феликс прншеп в одну женевскую контору, чтобіа разменять крупные купюры на мелкие. Но контора не разменялв их: русский эмнгрант вызывап у нее подозрение.
2. Самус была инфнцнрована существом, известным как икс-паразит... Саму **с почти погнблв,** но **выжила после** инъекции ДНК метроидов.

В (703) отрицание имеет в точности такую же — над событием в целом — сферу действия, как в (701a—b): предложение означа- ет, что никакие элементы событие размена денег не осуществились. В (704) *no•imu,* как и в (702), имеет узкую сферу действия: в акту- альном мире отсутствует только кульминация, но не ведущий к неё процесс.

Таким образом, мы имеем все необходимое, чтобы выстроить за- вершаіощее обобщение:

1. **В составе аспектуальных троек *событн*н*нея*** структура **вторичнот** нмперфектива **отличается от** событнйной **структу ры** первичного им перфектива, только если аналогичное отличие обнаруживает глвгол СВ.

В соответствии с (705), мы имеем два типа аспектуальных троек: троёки типа чurцomo — лpovwnomo — *проvитывать,* у коюрых струк- тур глагояа СВ и вторичного имперфектива отличается от структуры первичного имперфектива, и тройки типа *менять — раswенять разменивать* и *гибнуть — погибнуть — погибать,* не имеющие та- коЮ различия.

Из (705) вытекает если и не следствие в стротм смысле, то, во всяком случае, эмпнрическое ожидание:

(203) Событнйная структура глаюлов СВ и вторичных имперфектнвов,

входящие в аспектуальные тройхи, не различаетсв.

Материал, который мы обсудили в этом разделе, как будто не со- держит контрпрнмеров к (706). О том, выполняется ли (706) для бо- яее широком класса случвьв, выскажемся с осторожностью: исходх из тою, что мы знвем о морфологической дернвации и разнообразных семаитических свойствак вторичных имперфективов, следует ожи-



10. ЗмгЮЧЕНИЕ

В эЮй приложении изложены несколью наблюдений о собы- тийной структуре бесприставочных гпаголов типа vвmamь, их пре- фиксальных аналогов тнпа *прочитать* и вторичных имперфективов типа *прочитывать.* Отвлекаясь от лежащего на поверхности видово- го противопоставления, мы сосредоточилнсь на выявлении состава и свойств подсобытий, образующих означаемое гпагольного предика- та в каждом из этих случаев. Мы выдвинули гипотезу, в соответствии с которой *читать* и другие аналогичные гпатлы имеют стру ктуру деятельностеh, а *прочитать, прочитывать* и их аналоги — струк- туру свершений. Структура деятельностей элементарна: она подает описываемую ситуацию как не членимую на компоненты. В струк- тур свершений, напротив, выделяются деятельность и вызываемое ею результирующее состояние. Из этой гипотезы вытекает целый ряд предсказаний, опнраіощихся на известные свойства деятельностей и свершений, н мы рассмотрели несколыю групп явлений, позволяю- щнх пщверить эти предсказания.

Во-первых, еслн в событийной структуре имеется в качестве са-

мостоятельнот компонента результирующее состояние, можно ожи- дать, что в некоторых семантико-синтаксических конфигурациях оно будет иметь поверхностные проявления. В такой конфигурации свер- шения, обладающие результнрующим состоянием, и деятельности, *его* лніленные, должны вести себя по-разному. И действнтельно, рас- сматривая причастный пассив, мы обнаруживает, что он может обо- значить состоянне, толыю если образован от префиксального шатла типа лрочишпшь. Аналогичный пассив, образованный от непроизвод-

ного гпагола, таюго, как vmaniь, имеет только событийную интер- претацию”.

Во-вторых, событнйная структура дает о себе знать, когда речь идет о **синтакснческой** обязательности прямою дополнения. Для боль- шннства **деятельностей оно** факутіьтатнвно, для свершений обязатель- но. Мы обнаруживаем, что глаюлы типа *про пітать* и *прочитывать* ведут себя как свершения, в читать — как деятельности. Первые тре- буіот прямою дополнення, хотя бы и фоиологически не выражеиною, вторые могут воsгпавлять непереходные предложения, **опнсывающие деятельность** агентивною участника ситуации и выводдщие пациенс и происходящие с ним изменения за скобки.

В-третьих, семантическая не»лементарность структуры сверше-

ний проявляется в том, **что некоторые** операторы **могут включать** в свою сферу **действия одни** компоненты этой структуры отдельно от других. Мы рассмотрели два операторв — novmн и опять. Карти- на, которую по»воляіот увидеть эти операторы, оказыаается совер- шенно **систематическоіt.** Всякнй ры, когда перед нами префиксаль- ный глаюл или вторичный имперфеістив, возможно, что в сферу их действия входит только результирующее состояние, но ие деятель- ность. Для семантнчески элементарных г:гіаголов типа vumomь такое невозможно: сфера деіtствия с **необходимостью** включается всю си- туацию целиком.

В четвертых, сложная событийная структура свершений создает более одной интерпретации под отрицанием. Отрицательные пщдло- жения с гпаголами типа *прочwпать* и *прочитьшать* истинны, если отрицается только результирующее состоянне, но не деятельность. Для гяаголов тнпа читоть, наделенных элементарной событийной структурой, такая возможность не предусмотрена.

Таким обрыом, целыГі ряд независимым фактов подтверждает гипотезу о событийной структуре приставочных и бесприставоч- нык глаголов типа *читать* vs. *прочитать* и *прочитывать.* И бла- годаря этому делается совершенно отчетливой роль гпатльного префикса: именно префикс создает в семантическом представлении результирующее подсобытне. Если это верно, то преобладающий

“ Вторичные имперфективы не o6p 'іот прнчsстчый пассив иезвеиснио от событиltной структуры и акииональных своГіств основы. Прнчастныlt пассив, таким образом, можно исполыовать для получения информаиин о собыwійной стру ре тольго для двух классов случаев: бесприставочных непроизвоаных основ н их префихсальных дернветов.

в традицнонной аспектояогии взппяд на приставочную перфектива- цию как на операцию с граммагяческим видом *par excellence* должен быть существенно скорректироввн. Bмecm этого префиксы (по край- ней мере, так называемые чистовидовые) следует анализнровагь как модификаторы событийной структуры, роль которых — внедщние в семантическое представление результнрующего состояние.

ПРИНЦИПЫ ПОДАЧИ МАТЕРИАЛА

Представление ннформяции об акциональности. Акциональная характеристика записывается в угповых скобках. В работе использу- ется два варианта записи — полный и сокращенный. В первом случае применяются пoлннe обозначения акциональннх значений вхождгНИЕ

В СОСТОЯНИЕ, ВХОЖДЕНИЕ В ПРОЦЕСС, ПРОЦЕСС, СОСТОЯНИЕ, МУЛБТИПЛИКАТИВ-

ный пяокссс, записанные шрифТЮМ МАЛЕНЬКИЕ ПРОписНЫЕ. Акциональ- ные характеристики перфективных и имперфективных форм рыде- ляіотся точкой с залятой и фвкультативно заключаются в фищрные скобки. Значения, представлениые у одной и той же формы, рыделя- ются залятой. (i ii) представляют собой варианты полной залнси вкциональной характеристики.



i i) ЧВХDЖДЕНИЕ В €ЮСТDЯНИ Е, С О ТОЯНИЕ СОСТОЯНИЕМ

Акциональные значения отдельной гпвгольной формы подвіотся

в фигурных *са:›бках:*

* 1. {вхождсниг в состояииЕ, состояиик}

В сокращеиной залиси для каждою акциональною значения ис- пользуются аббревиатуры ES. EP, Р, S, МР. Акциональные характе- ристики перфективной и имперфективной форм ры\деляіотся залятой, акциональные значения одной и той же формы — пробелом. Сокра- щеинаs зались показана в (iv); (iv) эквивалеитна (i ii):

* 1. <ЕЅ S, Ѕ>

Акциональная группа записывается с исполыованием символов Г и l. Глагол ы в составе акциональной группы рыделяіотся косой чер-

* 1. *(лечь / паіежать /ложитъся /*зежатьl

Орфографнческие соглашения и использование шрифтов. Мы придерживаемся сомашения, предложенною Б. Комри (Comrie I97б) и используемого в значительном чиспе поспедј/ющих типологи ческих работ по грамматическим катеюриям: обозначения для частно-язы- іювых лагольных форм записываются с прописных букв (налример, Прошедшее время, Simple Past).

*курсов* используется для выделения иллюстративною языковою материала в основном тексте, а также для переводов нумерованных примеров. Милыми пРописными выделяются межъязыковые катего- риальные типы и акциональные значения. ПолужириыМ шрифт при- меняется для всех остальных выделений. Солашения, относящиеся к залиси выражений на формальном языке, нспользуемом в теорети- і‹о-модельных фрагментах этою исследования, вводдтся н поясняіот- ся в соответствующим рыделак.

Оформление примеров. Для всех языков, кроме европейских (анлийскою, немецком, итальянского и т. п.), примеры, снабженные нумерацией, содержат три строки. Первая строка представляет собой тралскрипционную запись, вторая — подстрочный поморфем ный перевод, третья — литературный перевод.

В т р в н с к ри п ц и о н н о й ф о но л о ги ч е с ко й з ап и с и при- водятся ненулевые морфемы. В случае необходимости границы со- ставляющих (синтакснческих или морфологических) отмечаются квадратными скобками.

Подстрочный поморфемный перевод представляет собой после- довател ьность г:лосс, по одной на каждое слово трвнскрипционной записи. Гтіосса состоит из обозначений для лексическою и/итіи грам- мыическопозначений.Лексическоезначеннедіштсянарусскомязыке строчными Гэуквами. Лексическое значение глаголов выражается фор- мой инфинитива несовершенною вида, существительных — формой номинатива единстаенною числв, припагательных — номинатива единствениою числа мужское рода. Граммвгические значения обо- значаіотся катеюриальными ярлыками, **которые залисываются** латин- скими загяаеными буквами.

Между обозначениями морфем, входящие в одно и то же слово,

квк в транскрипционной залнси, так и в подстрочном переводе, ста- вится дефнс. Если даа или более значения выражены совмещенно одной морфемой, в подстрочном переводе они рыделяются точкой. Исключение сделано для лично-числовых сотасовательных показа- телей, например, 1 SG вместо I .SG. Точкой отделяется и обозначение морфемы, имеющей нутіевое выражение.

Русский перевод даеісидля квждопопредлОжения. В пepe- водах в кpyыыx скобках засліочаіотся слова, не представленные, но имеющнхся в виду в оригинале. В фигурных сіюбісак поясняется смысл оригинала, а таіоке помещается контекст, т. е. перевод пред- ложения, непосредственно предкіествующею рассмвтриваемому или следующем за ним.

В работе принятв сквозиая нумерация примеров.

##### Условные обозначения

[ j — границы составляющих

\* — грамматически неправильная форма ияи предложение

? — форма или предложение на грани грамматнческой правипьности

— гранииа иея‹ду морфемами

, — **референцнальные** индексы ‘...’ — тоякование

*<...> —* акциональная характеристика rпaroлa илн акциональной

группы

Ф — синтаксический илн морфологический нуль

|| — варнанты грамматических форм

= — примерное смысповое соответствие

# — грвмматичная форма, не имеющая требуемой ннтерпретацин

##### (} — акцнональная характернстика гпагольной формы или

отдельного элемента акциональной групппы bd — акцнонвльная группа

**Усяовиые сокращение. В** списке приводятся сокращения, ис- попьзованные в подстрочном поморфемном переводе. Еспи в языке имеются грамматическне показатели, выражающие сходные значе- ния, им присвалвается однн и тот же катеториальный ярлык, снабжен- ньlй дополнительно чнсяовым нндексом, например, FUT1 — «буду- щее 1».

1

2

3

ABL ACC AD ADVC

* первое лицо
* второе лицо
* третье лиііо
* аблатив
* аккузагив
* адэссив

##### обстоятельственныё падеж

AFF AUX CAUS COMIT COMP CONC COND CONT CONV DAT EL ERG ESS

F FREQ FUT GEN GFS Н HPL HPST

lMP lN lNCH

lHF INTER IPFV

lRR ITER LAT LOC М MSD N NEG NOM NPL OBL OPT PART



* ВСПОМОГ ЈІЬНЫЙ глаГОЛ 1
* каузати в

И0МНІdТ’М В

* срааннтеяьная степень
* уступИТ ЛЬНЬlй кDНвсрб
* КDНДNЦИОНАЛИС
* ХDНТЭССИ В
* деепричастне, кoHWQб
* датгі в

ЈЛ8ТНВ

* 3 FATNB
* ЗССИВ
* жеНскнй класс / род
* фреквеНТ8ГїdВ
* будущее ареМя

ЩНИТИВ

* ОбМ&Я ДИ НИFНЬЯ OCHOBd
* одушевлеННьlй класс
* МНожествеННое чнсло одушевлеННою класса / рода
* НДрратіЈВНЫЙ гlДgTgpит ИMПg ИВ

ИНЭССИВ

* ИHxoaтlJВ

ННМИНИТНВ

##### ннтерэссив

* НмперфектНв
* ирреалНс
* ИTt2 8I‘HB
* тіатив



* мужсЮй класс / род
* МаСдар



* отрицаНие

HOMïd НЖИ В

* МНОжествеНное чНсло средНею класса
* HCBg Н НЅЯ OCHOBa

оптатиs

* прнчастие

PASS пассив

PFV — перфектив

PFCT — перфект

PL — MH СТВенНое число POST — ПОСТ ИО НЬїЙ XDHB @ РОТ П€ГГgНЦИбЛИС

PROH — прохлбитнв

PROS — просекутив

PROSP — проспектнв

PRSFT — насТояще-будущее время PST — проіледшее время

Q — ВО П ОСНШЛ БН&Я ч асТи ца

SFS DПRЦИал bHdЯ ДИН ИТНdЯ OcHO Bd

SUP — суперэссиВ

TEMP — времеННой іюНверб

TRANS — ТрансЈі и В

АК — аКЦиОНБЛ b Н Ьїй клаСС

АК-МНожесТвО — мНожество акгtИОНаЛЬНЬlх КДИТgДИеВ А-криТерий вкЦИОНВЛЬНЬій криТерий

В — вопрос

##### иг — имеННая rpyппa

HCB — НесоверілеННьlЙ ВиД

О — отает

СВ — HeGoвepшeHHьlЙ ВИД

MKT — МежъяЗыковой катеFо НДЛЬНЬІіt тНп

ЛИТЕРАТУРА

**Авнловв 1964** — **.4вtг•ово //. С. Развитие приставочною глагольного словооб-** разования // *rna*ro*n,* наречне, предтіогн и союзу в русском ліітературном языке XIХ века. М.: Hay ка, 1964.

Авилова 1976 — Лвкіово N. С. Вид гпаголв и семантика гпвгольного слова.

М., 1976.

АГ 1980 — Русская грамматика. М., 1980.

Акимова 1993 — *Акимова Т. Г.* Значение совершенного внва в отрниательных предяоженивх в русском взыке *ll* ВЯ. № 1. 1993.

Акимовв, Козинцева 1987 — Лкв.мовzі *Т. F., Козинцева Н. А.* Аспектувльно-

такснсные ситуаини // ТФГ. Введение. Аспектуаяьность. Временная ло• калнзованность. Таксис. **Л.: Нвука, 1987. С.** 257-294.

Аяексеев **1988** — ***Алексеев*** *М. Е.* Сравнительно-неторическая иорфологня

аваро-анднйских sзыков. М., 1988.

Аяиев 1930 — *A.sueв У.* fi. Карачаево-баякарская граммагнка. Кисловодск, 1930.

Аднев 1972 — *Алиев У.* 6. Сннтаксис карачаево-балкарского языка. М., 1972.

Аминова 1995 — *А.іtинова .А. .4.* Внутриглагольная деривации в русском н тв-

тарскон хзмквх: Автореф. дисс. ... докт. филол. наук. М., **1995.**

**Аншзагг 2004** — ***Aнwmamm*** *Т.* Актуатіьно•ялительная функиия у многознаіных **таюлов несовершениого вида в русском языке // Труды аспектологнче- скою семинаgа филологическою факульwта МГУ им.** М. В. **Ломоносова.** Т. 4. М., **2004.**

Апросян **1965 —.4лресяв Ю. Д. О** валентностях отпредикагных имен *1/* НТИ.

Сер. 2. *N•. 6.*

Апресян 1974 — Ллресяв Ю. Л. Лекснческая семантики. Сннонимические средства языка. М.: **Наука, 1974.**

Апресвн 1985 — *Апресян Ю.* Д. Приниипы описания значеннй граммем // Типологнв конструкцнй с преднквтными актантами. Л.: Наука, 1985.

Апресян 1986 — *Апресяи Ю.Д.* Интегразьное описание язнка и юпковый сло- варь // ВЯ. № 2. 1986.

Апресян 1988 — Лпресяи Ю. Д. Глаголы момеіттаяьною действие н перт}іор- мвтивы в русском sзыке // Русистика сегодня. М.: Наутм, 1988. С. 57-78. Апресян 19% — .4пресяіі Ю. *Д.* Лексикограт{іическнй портрет глагояа *аый-*

тв // Лзык логики и логика языка. М., 1990.

Апресян 1994 — *Апресян Ю.Д. О* языке толгованнfl и семантических прими- тевах *1/ Апресян Ю. Д.* Избранные работы. Т. II: Интегральное описание языка и системная лекснюграфия. М.: Языки руссіюЯ культуры, 1995.

Апресян 1995a — *Ауресяи Ю.* Д, Трвктовка избыточных вспсктуальных пвра- днгм в толковом словаре *II Апресяп Ю. Д.* Избранные трузы. Т. II: Инте- гральное описание взыка н снстемная лексиюграфия. М.: Языки руссі‹ой культуры, 1995.

Апресян 1995b — Лвресян Ю. Д. Избранные работы. Т. II: Интегральное опи- сание языка и снетемная яеtсикография. М.: Языки руссіюй культуры, 1995.

Апресян 2000 — *Апресян Ю. Д.* Фундаментальная классификаиия предикатов н системная лексмюграфня // **Грамматмческне** катеюрни: нерархии, свя- зи, в»аимодеіtствне. CП6.: Наукз, 2003. С. 7-21 .

Апресян 2004 — *Апресян Ю.* Д. Приніиіпы оргвнизвини иентра и периферия в легснке и грамматике // Тнпологические обосновання в грамматике: К 70-летию проф. В. С. **Храіювского.** М.: Знак, **2004. С. 20-35.**

Апресян 2006- *.4нјпесян Ю.* Д. **Фундаментальная** слвсснфнкацня предна- тов // Языіювая картина мкрв н снстсмнвя пекгнкогрsфня. М., 2006.

Апреся н и др. 2006 — *Апресян В. Ю., Апресян Ю. Д., Бабаева Е. Э., Богус.1ав- стая О. Ю., Llачдин Б. Л., Кры.това Т. В., Левонтша И. Б., С.анников В. 3., 5’ръісон Е. В.* Языковая картина мира и системная пегснюграфня. М.: Язы- ки славянских культур, 2Ф6.

Аркадьев 2009a — *.4ркадьев П. М.* Глагояьнвя акционвяьность // Аспекты полисннтетизма: очерки по грамматнке адыгейского яэыка. М., 2009. С. 20I—261.

Арквдьев 2009b — *Арсадъев П. М.* Теория вкцнональности и литовский na- roл // Балто-славянскне исследования. Вып. XVlII. М., 2009.

**Ахаюа 1980** — *Ахатов Г. .¥.* Мншарскиtl диалект татарского языка. Уфа,

**1980.**

Ахунзянов 1987 — *Ащнзянов Э. .fi .* Коктрастивная граммапіка: морфояогия русском м тіоркских языков. Кыаиь, 1987.

Бвлашов 2010 - бzz/івшоо С. /У. Статнвные **употребления** глаголов движения и изменения состояния в русском языге: Дипломная работа. Филоя. ф-т МГУ им. М. В. Ломоносова, 2010.

Баранов, Добровольский 1997 — *Баранов А. Н., Додрова•ьский Д. О.* Посзула-

тьi юшитнвной семантики // Изв. АН СССР. Сер. лнт и яз. *№1.* 1997.

Белошапкова 2007 — еsоюопкоsв *Т. В.* Когнитивно-дискурснвное описа- ние категории аспектуальности в современном русском языке. Москва: URSS, 2007.

*Б*ел*отвппоев* н др. 198 i — *Беlоіиапсова В. .1., Зсчская Е. А.,* .tїіілослоs-

*ский bI. Г., Панов М. В.* Современный русский язык. М., 1981.

Бнріолнн 2001 — *Бирк:ишн М. .4.* Мультя плнкативные vs. семельфакгнвные юнструtцин в русском языхе // Functional Grammar: Aspect and Aspectual-

ity. Tense and Temporality. Essays in honour ofAlexaлder Bondarko. Munchen: Lincom Euюpa, 200 I .

Богяанов 2005 — 6ozdoлoa *А. В.* Сложные слова в руссюм языке: лекснче- ские нли синтsкснческие ограничения? Курсовая работв. Филологичес- ки9 *фа*ку*яы*ет *I'ИTО* нм. М. В. Ломоносовш 200'i.

Богданов 2009 - *богданов А. В.* Свойства глаюльноfi основы, внляюшне на возможность эпнзоянчесюй ннтерпретамни номинализаин-коипозитов // Корпусные исследования по русской грsммвтике. М., 2009.

Бондарко 1971 — *Бондарко А. В.* Внд н время русского глагола. М.: Просвеще-

ние, 1971 .

Бондарко 1976 *Бондарко А. В.* Teopиs морфологнческнх категорий. М. На- ука, 1976.

Бондарко 1978 *Бондарсо А. В.* Прамматическое значение н смысл. М.: На- ука, 1978.

Бонпарю 1986 — *Бондарко А. В.* Семантика препела. ВЯ.*№* 1. 1986. Бонварко 1987 — *Бондарко* .4. *В.* Јlііыитативность как функцнонально-семан-

тическое поле // ТФК. Введение. Аспестувльность. Времениая локалнзовал-

ностъ. Такснс. Л.: Ника, 1987.

Бонварю 1990 — *Бондарко А. В. О* знвчениsх видов руссіюго гnamлa // ВЯ.

*№* 4. 1990.

Ѕондарко 1996 — *Бондарко А. В.* Проблемы граммагнческой семантики и рус-

ской вспектологни. CП6.: Изп-во СПбГУ, 1996.

Бокмрко 2004 — *Боидврко .4. В.* К вопросу о семантнчесюй немаркировдл- ностм несовершенною внда в русском яэыке *II* Типологическне обосно- вания в грамматике: К 70-яетию проф. В. С. Храковсюго. М.: Знак, 2004. Бондарко, Буланин 1967 — *Бондарко А. В.,* fiysaaiiл *Л. Л.* Русский іпагол. М.:

Просвещения, 1967.

Бонч-Оемоловская 2007 — *Бонч-Ос.яоловская .4. А.* Семантика актантных дернваиий // Мнюарский дналект татарского sзыка. Очерки по синтак- сису я семантике. М., 2007.

Бони-Осмоловскаs, Ліотикова 2002 — *Ьонч-Осма•овссая А. А., Лютисо-*

*ва Е. .4.* Квузвтявы в языке, wioвape и граммагике // Труды ітзанской шіюлы по компыотерной и когнитивной лингвистике TEL—2002. Казань, 2002.

Браккер 1979 — *Браккер Н. В.* Формапизованное описание контекстных ви- довыг знвчений и способы их реализаиии в отгяагольныг нменвх // Bo- просы информаинонной теории и пракгики. 1979. fë4l .

Браккер 1980 — *Браскер Н. В.* Синтез видовых значениіl maroлa и числа от-

предикатного имени ситуации // НТИ. Сер. 2. *N•.* 9. 1980.

Брвккер 1982 — *Браккер И. В.* Синонимические преобразовагели конструк- иий с отпредикатными именами *1/* НТИ. Сер. 2.*№* 12. 1982.

Брой 1998 — *Брой В.* Сопоставленне славянсітго гпагольного внда и внда po-

мансюю тнпа (аорнст: имперфест: перфект) на основе взвимодеfiствня

с лексиюй // Типологии вида: проблемы, поискн, реюення. М.: Языкн

русской культуры, 1998. С. 88-99.

Буланин 1978 — fi іянвя Л. Л. К соотношению пасснва и ствтива в русском

языке // Проблемы теории грамиатического залога. Л.: Наука, 1978.

Булыгина 1982 — 6 іы°tіяп *Т. В. К* построенню типологии предикаюв в рус- ском языке // Семантическне типы предикаюв. М.: Наука, 1982.

Буланин 1996 — *Бу.4анин Л. II.* Русский пвссивный перфект // Язык: исюрия

*н* современность. CП6.: Изд-во CП бГУ, 1996.

Булыгина, Шмелев 1997 —'у.sышва *Т. В., Ш.ис1ев А.Д.* Языітвая концептуали- зация мира. М.: Языки pycпкofi культуры, 1997.

БЯ 2001 — Багвалинский sзык. Грамматика. Тексты. Словари. lИ., 2001.

Валеева 2001 — *Baleeвa Н. Т. О* некоторых пространствгнно-направитель-

ных свойствах приставки за- // Russian Linguistics. N.• 25. 2001.

Валиуллина 1983 — *Ваяиуллина 3. .И.* Сопоставительная грамматика русско-

го м татарском языков: словообразование и морфология. Казань, 1983.

Венеднстов 1961- *Венедиктов Г. К. О* морфологнческих средствах импер- фестивацин в руссіюм языке // Вопросы языкознаннв. *№* 2. І96ї .

Вопросы 1982 — Актуальные вопросы карачаево—бвлкарской граммвтики и мексики. Напьчих, 1982.

Вопросы 1986 — Вопросы структуры татарсіюго языка Казань, 1986.

Вопросы 2002 — Вопросы мексики, грамматнки и семантнки карачаево-бая- карского sзыка. Наяьчик, 2002.

Вострикова 2009 — *Востриково il. В.* Типапогня средств выражения экспе- рнентивного значеннй: Днсс. ... канд. фнлал. наук. МГУ им. М. В. Ломо- носовв. 2009.

Габдрвхманова 2009 — *Г'абдрохмвновв А. С..* Грвммвгическая семантика

и функцнональные характеристики аспектуально-видовых форм ма- гпла прошедшего времени в татарсіюм, турецком н англнfіском языках: Дисс. ... канд. филол. наук. Чебоссвры, 2009.

Гаврилова 199—8 *Гавртlова В.* if. Краткое причастие на -я.’-m как форма ста-

таяьного внда страдательнот заяога // Типологии вида: проблемы, поис- кн, решение. М.: Языки русской культуры, 1998.

Гагарина 1996 — *Гагарина Н. В.* Аспектуаяьнаs семантика и функциониро- вание видов pyccкoro rnamna в детской речи: Днсс. канд. филол. наук. CП6., 1996.

Fазизов 1966 — Nозвзов *Р. 3..* Сопоставительная грамматиса татарского и рус- сЮЮ языков. Казань, 1966.

Пак 1996 — бак *В. Г.* Функционапьные видовые пары в русском языке // Сло- варь. Граммагнка. Текст. М.: Ин-т русского языка РАН, 1996.

Ганиев 1963 — *Fаниев Ф. А.* Видовая характернстика глаголов татарсют

языка: Проблема глагольного вида в татарстюм языке. Казань, 1963.

Fаниев 1980 — *Nовкев Ф. А.* Вопросы морфологнн татарского языtа. Казань, 1980.

Гепяева **1999** — *Ге.sяева .4.* И. Словоизменительная и словообразовательная функции **запоговых** аффиксов в карачаево-балкарсюм языке. Нальчик, **1999.**

гиpo-Вебер 1990 — *Гнуо-Вебер М.* Вид и семантика глаголы // ВЯ.

*****N.•* 2. **1990.**

гиpo-Вебер, Мнкаэлян **2006** — *Fupo•Be6ep И., lvtикаэяян И. .Ч.* **Проблема** ви- довых соотношениfi и ее отражение в аспектологическом **wioвape //** бла- вольный вид и лексикография. Семантика и структура славянского вндв. Мюнхен, **2006.**

Глаюлы 2007 — Глаюл двнження в воде. М., 2007.

Гловннсгая 198 I — *Г'зоеннская CI. Я.* Обшефактнческое значение несовер- шенною вкда // Проблемы струстурной яингвнстики. М.: Наука, 1981.

Гловннская 198-2 loouнcкa *М. Я.* Семантнческие тнпы **видовых протнво-**

поставлений русского глагола. М.; Наука, 1982.

Гловинская 1989 — fiтовНнс/«zя *М. Я.* Семантика, прагмагиіт н стилисгика ви- до-временным форм // *Трамматические* мссле/tовання. Функиионально- стнлистическнR аспект: Суперсегментная фонетика. Морфологическая семантика. **М.: Нвука, 1989.**

Гловинская 1998 *— Fковинская М. Я.* Инвариант совершенного вида в рус-

сюм языке // Типологня вида: проблемы, понскн, решения. М.: Языки

**русской культуры, 1998.**

**Гповинскаs 2001** — йтoot/некая **.U. А. Мноюзначноств и сннонимия в вндо-вре-**

менной системе руссюю лаюяа. М., 2001.

Головнн 1959 — Nnaoвuв *В. Н.* Словообразовагельная типологии **прнставоч-**

ньіх *гпэ*то*пое* // Славянсюе языЮзнанне. М., 1959.

*Гоповин* 1967 — *Гаіовин В. Н. О* словообразовагельной типологии русских **приставочных глаголов и ее зввисимости or семантики производящих** коррелятов // Ученые записки Горьковскот государственного универси- тета им. Н: И. Лобачевского. Серия лингвистическая. Вып. 76. Горький, 1967.

Uоловин 1974 — Unsosiio *В. Н.* Каталог типов приставочного внутриглатп ь-

ного словообразовання в современном руссюм литервтурном языке *ll* Лекпнка. Терминологиs. Стили. Межвузовский сборник. Вып. 3. Торь- кнй, 1974.

*Топовчн* 1976 — Nшоотш *В. Н.* Каталог словообразовательных значений рус- *сонк* прнставочных глаголов // Мексика. Терминология. Сгили. Межву- зовскнй сборник. Вып. 5. горький, 1976.

горелик 2001 — *Г'ореіик Е.В.* Описание таюльноіl приставки y- // *Мовкое•* ский лингвистический журнап. *N.•* 5-1: Глагольные префиксы и префик- сальные глаголы. 2001.

Грайс 1985 — *брайс* Л. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистиtе. Вып. XV І. 1985.

гудава 1967 — *І)дааа Т. Е.* Багваяинскнй язык // Языки народов СССР. Ибе-

рийско-кавказские языки. М., 1967.

Гудава 197 i — N@oaa F *Е.* Багваяинсгиfі язык [Bagwaluri ena (на грузинском языке)]. Тбнлисн, l97I.

Гуревнч 1971 — *Гуревич В. В. О* значениях глагольного вида в русском язы- ix // РЯШ. 3• 5. 1971.

Гуревич 1979 — *Гуревич В. В.* Вик и лексическое значение гпагояа // ФН. 3• 5.

1979.

Добру шина и др. 2001 *— Добрушина Н. Р., Кибрис А. Е., Татевосов С. Г.* Гла- тл // Багваяинский язык. Грамматика. Тексты. Словари. М., 2001.

Додуева 1997 — *Додуева А. Т.* Формально-семантнческие модели простых

предложений с предикагамн движения в карачаево-баякарском языке: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Махачкаяа, 1997.

Дояинина 1990 — Доsввк«о CI. fi. Глагояьная множественность: содержа- тельные типы *//* Типологии н граммагика. М., 1990.

Долинина **1996** — **Д‹тwіівяп** if. fi. Копичественность в сфере предикатов (категория **«кіагольной** множетсвенности») *ll* Теория фу нкционаяьной граммагики. **Качествснность. Количественность. CП6., 1996.**

Долннина **1998** — *Далtінипа II.* fi. Маркировка глагопьной множеетвенности

в индейских язмкax Центральной Америки // Типологии. **Граммвтика.** Се- мантика. **CП6.:** Наука, **1998.**

**Дудчук 2004** — Дуdчук Ф. 0. Вид и аспектуальная іюмпозицня в ненецком языке. Технический **отчет 04-2004-H.** МГУ им. М. В. **Ломооносова. 2004.**

**Жаппуев 1982** — ***Жаппуев*** *А. А.* Глаголы с десемантизированными мор- фемам в карачаево-баякарском языке // А ктуапьные вопросы карачае- во-баякарской грамматикн и мексики **/ А. А. Жаппуев (ред.).** Нальчик, 1982.

Закамулина **1999** — Юкаиt.авва *М.* Л. Аспеіtтуаяьность в татарском и фран-

гtузском языках. Казань, 1999.

Закиев 1963 - *Закиев М.* Ј. Синтаксический строй татарского языка. Казань, 1963.

Закиев, Сафиуллина 1977 - *Заюіев* \f*. 3., Сафиукіина Ф. С.* Сопоставнтель-

ный синтаксис pyccкoro и татарского sзыюв. Казань, 1977.

Зализняк А. 199*-*2 *Залwняк Ayya А.* Исследования по семантике предикатв

внутреннего состоянии. Mйnchen, 1992.

Зализняк А. 1992 — Зазігіьяк Лени .4. Контролнруемость ситуации в языке

н в жизни // Логическнй анализ язышь Мовели действия. М.: н«у«а. 1992.

Зализняк 2006 — *З*‹і*іизпяс Анпа А.* Многозначность в языке и *способы* ее представления. М.: Языки славянскнх культур, 2006.

Зализняк и вр. 2010 - *Заіиэняк Анна .1., і*lЈ*исаэлян*If. *Л., Шмеlев А. Д.* Ви- довая коррелятивность в руссЮм языке: в защиту видовой пары *ll* ВЯ.

№ І. 2010.

Зализняк, *Wы*ея*ее* 2000 *- Зализняс Анна А., Ш.мс1ев.А. Д.* Введение в русскую аспектологию. М.: Языки руссюй культуры, 2000.

Зализняк, Шмелев 2001 — Зп«звяк *Анна .4., ttLue•eв А.* Л. Tипм внповой связи // Труды международного семннара Диалог-2001 по компыотерной лингвнстике и ее приложеиням. Т. I . М., 2001 .

Эельвовнч 1999 - *Зекьдовпч F. i*\f*.* Семалтнса совершенного вида: К вопросу об инварнанте // Wiener Slawistisher **Almanach.** Bd. 43. 1999.

Ивsиниковв 1972 — *Іtвакникова Е. .4.* К вопросу об вспеігте изучения катею-

**рии вида у отглагольных** сущестаительиых в русском язысе // Известия

АН CCCP. Сер. лнт. и яз. Т. 3 l . *№* 2. 1972.

Иванов, Тужаров I972 — *Іfаанов І'І. Г., Ту.хсаров Г. iii.* Северо-западном наре- чие марнйскою языка. Йошкsр-Ола, 1972.

Исаченко 1960 — *tlcaчeнco .4. В.* Гранматический строй pyccюro языка в со- постаапении со словацкнм. Т. 2. Братислава: Изд-во Словацкой АН, 1960.

Исследования 1986 — Исследования по лекпнке и грамматнке тагарпюю языіт. Казаиь, 1986.

Иткин 1998 — /fткнн Л. 6. Теоретические и типояогические проблемы опи-

сання русской морфонологнн: Дисс. ... кацд. филол. нвук. М., 1998.

Кароля с 2004 — *Кара4яс С.. О* зависимости между видом глагопа и определен- ностью имени // 40 лет Санкт-Петербургсюй типологичесіюй школе. М.: Знатt, 2004.

Кибрнк 1990 — *Кибрис А. Е.* Как или почему? (Об основном вопросе типоло-

гии) *ll* Типологня и граммагнка. М., 1990.

Кибрик **1992** — *Кtібрик А. Е.* Очерки по общим и прикпапным вопросам язы- іюзнання. М.: МГУ, **1992.**

Кнбрнк 2Ф3 *Кибрис А. Е.* Константы и переменные языка. CП6.: Алетейя,

**2003.**

Кибрик, **Кодзасов 1988** — *Кибрис .4.* f;., *Кодзасов С. В.* Сопоставительное изучение дагестанскнх взыков. Глагол. М., **1988.**

Кибрнк, **Кодзасов 1990** — *Кибрис А. Е., Кодзасов С. В.* Сопоставительное изучение пагестанских языков. Имя. Фонетика. М., **1990.**

Киазев 1981 — *Князев Ю. П.* Заметки о перфекте пассива в русском sзыке *ll*

Лингвнспіческне исследования 1981. Г}эаммагнческая н лексическая семан- тика М.: Ин-т языкознаниs АН **CCCP, 1981.**

Kusэeв 1982 — *Княsев Ю. П.* «Пасенв действия» и «пассив состояния» (обь- **естный результвгив) в руссЮм и других славянских языках // ЈІингвисти-** ческие исследования 1982. Структј/ра и значение предложения. М.: Ии-т языкознаниs АН **CCCP,** 1982.

Князев 1983 — А'няsео Ю. /7. Результатов, пасснв и перфект в руссюм взы-

ке // Типологии результативных яоиструкинй (результатив, статив, пассив, перфесг). Л.: Hayca, 1983.

Князев 1989a — *Князев Ю. TI.* Акииональность и ствтальносіъ: нх соот-

ношение в русских юнструкииях с причастиями на -к, -m. Specimena

Philologicae Slavicвe. Bd. 81. Miinchen: Verlag Ono Sagner, ї989.

Кнвзев 1989b — */Гкыев* Ю. //. Конструкции с русскими причастнямн нв -м, -m

в семантической классификаиии предикаюв *//* ВЯ. *№* 6. **1989.**

Князев I997 — *С//лзев* Ю. //. Тмпологня внда и русский вид *II* Труды аспекто- логичесіюго семинара филол. ф-та МГУ им. М. В. Ломоносова. Т. 2. М.: МГУ, 1997.

Князев 2%1 — *Князев Ю. М.* Безличный пассив на -в, -ш в русских диапектах

и литературном языке // Топонимия и пиалектная мексика Новгородской земли. Великиіі Новгород: Изд-во НовГУ, 2001.

Князев 2003 — Nяязев Ю. f7. Пopsnor и контроль: способы понижение аген- тивности в руссюм языке // Логичесснй анализ языка. Космос и xaoo: Концептуальные поля порядкв и беспорядкв. **М.: Индрик,** 2003.

Князев 2007 — *Княэев Ю.* f7. Граммагическая ceмaнтнка Русский язык в ти- пологической перспективе. М.: Языки славsнскнх культур, 2007.

Кобозева 2001 — *Кодоsева 14. М.* Лингвнстическая семантика: Учебннк. М., 2001.

Козиниева 1991 — *Козинцева Н. А.* Временная локализованность действия и ее свsзи с аспеіпуальными, модапьными и таксисными значениsми. Л.: На- ука, 1991.

Кормушин 196G *Ко ушин kI. В. О* грамматическом и лекснческом в гла- больных каузвтивах // Тюріюлогнческий сборник. М., 1966.

Кормушин 1976 — *Кормушин 14. В. О* пассивном значенин квузатнвных та- тяов // Turcologica. М., 1976.

Корнилов н др. 1969 — *Корни.тов Г. Е., Хаіодович А. А., Храковский В. С.* Каузативы и антиквузвтнвы в чувашском языке // Типологня каузапівнык конструкиий. Л., 1969.

Креtідлнн, Рахилина 1981 — *Крейдлин F. Е., Рахшіина Е. В.* Денотатнвный

статус отглагольных имен // НТИ. Сер. 2.*№* 12. 1981.

Кронгвуз 1995 — *Kpoнгayz М. А.* Приставки и гдвголы: грам матика сочетае- мостн // Семиотніт н информатнка. Вып. 34. М., 1995.

Кронгауз 1997 — *Крон‹•ауз М. А.* Исследования в области гпатльноfl прст]іик- саиии: современное положенне дел и перспективьт // Глагольная префик- саиия в русском языке. М.: Русские wіовари, 1997.

Kpourвyз 1998 — *Кронгауз .*4J*. А.* Приставки н птаголы в русском языке: се-

мантяческая грам магика. М., 1998.

Кронгвуз 2001 а — Уроввруз *lvl. А.* Семантнка. М.: PГFУ, 2001.

Кронгауз 2001 b — *Кронг з М. А.* Опыт семантнческого опнсання прнстааки над-// Московскиіl лингвистииеский журнап. №5- I: Гпагольные префнк- сн и префиксапьные глаголы. 2001 .

Крыснн 1984 — *Кръісин Л. П.* Словарная статья гпагола *резать ll* Толсово-

Юмбинаюрныh словарь современного русском языка. Вена, 1984.

Кузнеиов 1950 — *Ку'знеііов П.* С. К вопросу о сказуемостном употребленни еградательных прнчастий в русском литервтурном языке XVIII и начапа

XIX в. // Труды Ин-та pyccкoro языка АН СССР. Т. 2. 1950.

Кустова 1992 — Nycmoвn й If. Некоторые проблемы анализа действия в тер- минах контроля // Логнческий анаяиз языtа. Модели деflствиs. М.: На- ука, 1992.

Кустова 1996 — *Кустовв Г. И.* О іюмму никвтнвноtt структуре значенмя гла- голов с событніtным каузатором // Московскнlt лингвмстическигі журнал. Т. 2. 1996.

Кустова 1997 — Состава fi /f. Модели семантичсской деривеиии: семантн-

ческая парадигма глаголов способа // Труды Междунар. сеиинара ‹Диа-

лог-97» по юмпыотерноfi пннгвистнке н ее пріможениям. М., 1997.

Kycтoas 2000- бщтово й //. Когнитивне мояеян в сеиаіггнческоh яерива-

иин и система пронзвояных значеннй // ВЯ. Хе 4. 2000.

Кустова 2001- *Kycтoaa Г. II.* Типы пронзводных значеннй н стратегии се- мантнческоfi деривации (на прнмере русских лаголов физическое дей- ствия) // Russiaл Linguistics. Vol. 25. №1. 2001 .

Кустова 2001 Сщтово fi /і. Тмпы промзводных значеннй н механизмы язы- кового расширения. М.: Языки слвеянской культуры, 2004.

Кустова, Падучевв 1994 — *Кустова Г. И., flaдyчeaa Е. В.* Словарь cax лекси-

ческая базв яанных // ВЯ. J'fe 4. 1994.

ІІАЯ 1992 — ЛогнческиГі анвлнз яэыка. Мояели деltствмя. М.: Наука, 1992.

Левииквs 1976 -Јевпz/кая Л. С. Исторнческвя морфологня чувашского язы-

кв. М., 1976.

Лемвн 1997 — ЈечоН Ф. Грамматнческая дернваиня у внда н тнпы лаголь- ных лексем // Труды аспектологнчесюю семннара фнлол. ф-та MГУ нм. М. В. Ломоносовв М., I997.

Лисвни 1994 — Лмсолп 7. Регупярные изменения валентности при префнк-

свиин тагалов деятельности в современном руссюм языке // Русский филологнческий вестник. Т. 79. *N°.* L 1994.

Ломов 1977 — Јаное Ј. /\f. Очеркн по руссюй аспектологнн. Воронеж: Изя- во Воронежского ун-та, 1977.

Лопатнн 1997 — Лопатіть *В. В.* Русская словообразовательнаs морфемика.

М. IP97.

Ліотнкоаа 2006 — Люшіікова *Е. Л.* Обшне представления об аргументной стру ктуре *1/ Лютикова Е. А., Татевосов С. F., Иванов М. Ю., Пазельская А. Г., Ш.пуинссий Л. Б.* Стру ктура событню и семантика глатпа в карачае- во-баякарском sзысе. М.: ИМЛИ РАН, 2006.

Лютикова и др. 2006 — Лютнкоsа £. Л., *Татевосов С. Г., Иванов М. Ю., Па- зельсная А. Г., Шлуинский А. Б.* Структура сФытив и семантика глатла в карачаево-балтрском языке. М.: HMJlИ РАН, 2006.

Ліогикова, Татевосов 1999 — *Лютикова Е. А., Татевосов С. Г.* Багвалинский

язык *II* Языки мнра. Каеказскне взыкн. М., 1999.

Майсак 2001 — .\Yofi/coк *Т. А.* Тнпология граммагиіалнзаиин юнструкмий с маголами движения н таголмін позиили. М.: Языки славянскнх і‹уль- тур, 2005.

Майсак, Татевосов 2001— *Майсак Т. А., Татевосов* С. *Г.* Вид *ll* Бвгаапииский

язык. Грамматнка. Тексты. Словари. М., 2001.

Маслов 1948/I984 - *lvIac»oв Ю. С..* Внд н лексичесюе знвченне глвголв в со- временном руссюм лмтературном языке// *lvfacлoв Ю. С.* Очерки по sспек- топогни. Л.: ЛГУ, 1984.

Маслов 1962 — *Масіов* Ю. С. Вопросы гявгольного випа в современном

зарубежном языкознании // Вопросы гпагольного випа / Ю. С. Маслов (ред.). М., **1962.** С. 7-32.

Mawioв 1973 — боссов Ю. С'. Универсаяьнне семаіггические компоненты в сопержании граммагнчесіюй кагегорни совершенного/несовершенного вида // Советское славяноведенне. *N.•* 4. 1973.

**Маслов 1978** — Упс.sos Ю. С. К основаниям сопоставнтельноR аспектояо-

*гип* // Вопросы сопоставительной аспектояогии. Вып. 1. Л.: ЛгУ, 1978.

Маслов 1983 — Мое.too Ю. *С.* Результагив, перфект н шаюльный внд // Типо- логив результагивных коиструкии/t (результвтив, стати в, пассив, перфект). Л.: Наут«і, 1983. С. 41-54.

Маслов 1984 — tfac.soв Ю. С. Очерки по аспеіпологии. Л.: ЛГУ, 1984.

МД 2007 — Мишарскиfі диалект татарского язьтка. Очерки по синтаксису н семантике. **Казань, 2007.**

Мелнг 1985 — *Мелиг Х. Р.* Семантики превложения и семантика вида в pyc-

сіюм языке // HM. Вып. XV. М.: Прогресс, 1985.

Мелнг 2006 — *i feлuг .У.* Л. Глагольный вня н вторнчная гомогенизаиив обоз- начаемой снтуаини посредством квантифнкацнн. К употребленню \*а- голов делимнтвпівною способа действия в русском языке // Semantika i strukшrв slavjaлskogo vida IV. (Slavolinguisticв 3.) / V. Lehmann (red.). M8nchen: Verlag Ono Sagner, 2006.

Мелиг 2008 — *Ivleзtir Х. Р.* Накопительное соотношенне н **вид maгoлa в** рус-

ском языке: Взаимодейстане между вндом н аргументамн с числмтель- ными или другнмн выражениями меры // Динамнческне модели: Слово. Предложение. Текст: Сб. ст. в честь Е. В. Падучевой. М.: Языкн славян- скнх «ультур, 2008.

Мелянна 200 I — .tУет.кино £. Пристаака //в-: семантнческое взаимодействие с четырьмя лагольными осиовамн: *шить, бить, брать, гнить II* Русские приставкн: многозначность и семвнтическое единство. М.: Русские сло- варь, 200 I .

Мельчук 1974 — .\Уетьvук //. Ј. Опыт теорин яингвнстнческнх моделей

«Смысл t Текст». М., t974.

Мелыук 1995- *іvlеаьчук IX. .4.* Русский язык в моделн «Смысл-Текст». М.; Венв. Языки русской культуры; Венскнй слввистнческнй вльмsнах, I99'ï.

МелыуК ї998 — *Іvlекьчук IX. А.* Курс oбщelt морфологии. Т. 2: Морфологнчес-

кне значения. М.: Языки русской культуры, i998.

Мияослаескиfі 1981 — *lvimrac.saвcкufii Н. Г.* Морфояогнческие категории сов- ременного русского языі‹а. М., ї98 I .

Нвснлов 1989 — *Насыгов Д. .fi4.* Проблемы тюркской аспектологнн. Акино- нальность. Л., 1989.

Недялюв 1987— *Недялкое В. П.* Начинательность и средства ее выражения в языках разных типов // TФF. Введение. Аспектуальность. Временная ло- калиюванность. Таксис. Л.: Наука, 1987.

Непялков, Недялков 1987 — *Недя.яков CI, В., Недвіков В. П.* Карачвево-бал-

карская г:пагольная форма на =6 / =п тур=а со значениsми настояшего и прошедшего времени (в сравнении с формами на =6 тур=а / тур-нб в узбекском языке) // Лннгвистические исслепования 1987. Фу нкцио- наяьно-семантнческие аспекты граммвтики. М., 1987.

Недsліюа, Сипьницкнй 1969— *Недялсов В. П., Си.1ьницкиіі Г. F.* Типологии морт]іологического и яексического каузагивов // Типологня каузативных констругций. Морфологический каузатив. II.: Наука, 1969.

Недялков, Яхонтов 1983 — f-fedя.sкon *В. П., Яуонтов С. Е.* Типологии резулыа-

тивиых Юисгрукци/t // Типалогия резулыгативиых івэиструхций (резулыа- тив, статив, пaccuв, перфект). .It.: Наука, 1983. С. 31.

Овсвнннкова 2009 — Оося//н/мюов *М. .4.* Акиионалъные классы лаголов ітл- мыикою языха // Acta linguistica Peвopolitana — Труды института линг- вистическнх исследований ЯАН. Т. 'ї. Ч. 2: Исследования по граммвгике калмыцкого языка. CПb., 2009.

Падучева 1974 *— Падучева Е. В. О* семантике cинтaкcиcть М: Нвука, 1974.

Падучева 1977 — //adyчepp *Е. В. О* пронэводных диатезах отпрепнtагных имен в руссюм языке // Проблемы пннгвнстнчесгоh тнпаяогнн и струх- туры языка. М., 1977.

Падучева 1984 — Лоdtчевп £. *В.* Flритяжательное нестоииение и проблема

залога оттагояьною имени // Проблемы структурноіt лннгвнстики. М.,

1984.

Падучева 1985 *— Падучеаа Е. В.* Высказывание и ero соотяееенность с дей-

ствительностью. М.: Hay ка, 1985.

Падучева 1986 — Лофvево *Е. В.* Семантика вида и точка отсчета // Иза. АН CCCP. Сер. лит. и sз. Т. 45. *№* 5. 1986. С. 4I3—424.

Падучева 1991а — *Падучева Е. В.* К семантике несовершенного вида в рус- ском языке: общефактическое и акциональное значение // ВЯ. *№ 6.* 1991.

С. 34—45.

Падучева 1991 b — *Падучева Е. В.* Отпредикатные имена в лексиюграфиче-

сіюм аспекте. // НТИ. Сер. 2. *N.•* 5. 1991.

Падучева 1992— f7adyчeвp *Е. В. О* сочетаемости обстоятельства времени

с внпом и временем глагола: точка отсчета // НТИ. Сер. 2.*№* 3. 1992.

Папучева 1994 — *Падучева* f;. *В.* Таксономические категории гяагола и се- мантика вядового противопоставлення // Семиотиtа и информагика. Вып. 34. 1994. С. 7-31.

Падучева 1996 — *Падучева Е. В.* Семантические исслеДОВ8НИя. Ј'И*.1* ЯЗЫКИ руссхой культуры, 1996.

Падучева 1997 — *Падучева Е. В.* Семантические роли и проблема сохранения

ннварианта при леtсичесюh дернвации */l* НТИ. Сер. 2.*№* 1. 1997.

Падучева I998 — *Тlадучева Е. В.* Семантическне нсточннки моментальности русского г:пагола в типологнчесюм ракурсе // Тнпология вида: проблемы, поиски, решення. М.: Языки русскоГі і‹уяьтуры, 1998.

Падучева 1999 — *flaдyчeaa Е. В.* Fлатолы яенжения н их сгsтивные дернвв-

ты (в связи с так называемым ввижениеи времени) // Логнчесtий анализ языка. Языки дннамического мира Дубна, 1999.

Павучевв 2000 — Лвdгчево *Е. В. О* семантичесюЯ перивацин: слово как па- радигма лексем // Русский язык сегодня / Л. П. Крысин (ред.). М., 2000. С. 395317.

Падучева 2004a — *Падучеаа Е. В.* Дннамнческне модели в семантике мексики.

М.: Языки славsнской культуры, 2004.

Падучева 2004b — *Падучева Е. В.* «Натюпитеяь эффекта» и спавsнская аспек- тология // ВЯ. *№* 5. 2004.

Падучева 2009 — *Падучева Е. В.* Лексическая аопектуальность и класснфика-

мня предикатов по Маслову — Венялеру // ВЯ. *№* 6. 2009.

Пазельска i 2002 — //о втвскад Л. Аспектуальность н лругие параметры значеимя русских предикатиых имен. Дипломная работа. Фнлалогнче- ский фвкуяьтст *IVlTИ* им. М. В. Ломоносовв, 2002.

Гlыельскв›і 2003 — /7озетьсквя *А.* fi Аспектуальность и русские преднквгные

имена // ВЯ. *№ 4.* 2003.

Пазельскаs 2006 —//ывтьскоя .1. Є Наследованне тагольных категорий нмена- мн ситувилй: Днсс. ... кенд. фнпоп. нвук. М.: МГУ нм. М. В. Ломоносовв, 2006.

Пазельская, Рыбнниева 2009 — *flа'з*ея*ьссая А. Г., Рыбиннеаа Н. В.* Акино- нальные классы впаголов и емежные вопросы // Тубаларские этюды. М.: ИМЛИ РАН, 2009.

Пазельская, Татевосов 2008— *Пазельссая А. Г'., Татевосов С. Г.* Отглаголь- ное имя н структура русском маюла // Исследовалия по глаюльноG де- рнвации. М., 2008.

Пайар 1997 — *Пайар Д.* Формаяьное представление приставки ом- // Гпа-

гольная префиксаиия в русском sзыке. М.: Русские словарь, 1997.

Перцов 1998a — *Перцов Н. В.* Русский внд: wіовоизменение нли словообра- зование? // Типологии вида. Проблемы, поиски, решения. М., 1998.

Перцов 1998b — *Перцов Н. В. К* проблеме инварнанта грамматического зна- чения. Глагольное время в русском языке // ВЯ. № 1. 1998.

Перцов 2001 — *Перцов 1-1. В.* Инварнанты в русском словоизменении. М.: Язы- ки руссюй культуры, 2001.

Петрухина 1990 — *Петрухина Е. В.* К вопросу о конкуренции первичных и вторичных нмперфектнвов в современном русском языге // Русский язмг за рубежом. N.• 4. 1990. С. 82-87.

Петрухина 1996 — *Петрухина Е. В.* Аспектувльная кагегоризацнs действий

в русском языке в сопосtавленни с неіюторыми другими славянскнмн языками: Дисс. ... докт. филол. наук. М., 1996.

Петрухина 2000 — *Пempyxyya Е. В.* Аспетуапьные категории niamna в рус- сіюм языке в сопоставлении с чешским, wіовацким, польским и болгар- ссии языками. М.: MrY, 2000.

Подлесская 1993 *— Гlод.гесская В.* //. Сложное преяложение в современном японском языке. Материалы к типологии полнпреянкативности. М., 1993.

Префиксаиия 1997 — Глагольная префПsG8циs в руссіюм языке. М.: Русские

Пупыннн 2002 — //угіынип Ю. *А. О* семантичесюм инварнанте несовсршен- ною вида в русском языке // Основные проблемы pyccюlt аспектаяогнн. CП6.: Hayra, **2002.**

Рассудовв 196—8 *Рассудова О. II.* Употребление вндов глаюла в руссюм язы-

ке. М.: МГУ, I9б8.

Рахняина 3998 — *Рахккина* 6. *В.* Семантика русских «позниионных» пре- днкатов: стоять, лезкать, сидеть н висеть // Вопросы языкоэнания. J'f• 6. 1998.

РезюхОВ 1959 — *Ре'зюков Н. А.* Сопоставительная грамматнка руссіюго

и чувашского языков. Чеfiоксары, 1959.

Ремчуіюва 1992 — *Реаічукова Е. Н.* Аспестуальность руссюю г:пагола. М.:

РУДН, 1992.

Селиверстове 1982 — *Сеаиверстааа О. II.* Второй варнsнт класгнфнкемнон- ной сетки и описание некоторых предикатных типов русского языка // Семантнческне тнпы предикаюв. М.: Hay¢a, 1982.

Серебренннков 1958— *Серебренников Б. .4.* Проблема глагольного внда в тюркских языках // Вопросы грвммвтнкн. М., 1958.

Серебренниіюв 1963 — *Серебренников Б. .А.* Система времен татарского піа-

гола. Казань, 1963.

Серебренников, Fаджнева 198—6 *Серебренни«ов Б. А., Fад,жиева Н. 3.* Срав-

нитеяьно-историческая грамматикв тюркских языков. М., 1986.

Сюіьннцкий 1983— Cicsьяuyкuii й й Структура глатпьнот значення н pe- зультатив *II* Типологня результатнвных инструкций (результатив, статив, пассив, перфект). Л.: Наука, ї 983.

Сичинава **2009** — Гпvu//oвo,/ї' ‘Стремнться пресекать на корню’: современ- ная русская конструкция с *было li* Корпусные нсследовалмя по руссюй грамматнке. М., 2009.

Спавковв 2004 — Сяввкооо С. 6. Сннтагмагичесюе взвимодействие грвммв- тнческнх катеюрий аспектуальностн глагола н опревеленностн имени в руссюм, болгарском н итвльянском язысвх. М.: Изд-во MГУЛ, **2004.**

Сиит 1998 — C.'vвm N. Двухкомпонентная теориs внда // Типологня вида: про- блемы, поиски, решения. М.: Языки русской культуры, 1998.

Сумfiвтова 2000 — *С умбатова Н. Р.* глагольная система марийского языка.

Рукопись. РГГУ, 2000.

Тагевосов 2002в — *Татевосов С.* й Типологнческие проблемы квантифнга- иии в естественном языке. М., 2002.

Тагевосов 2002b — *Тажевосое*й*С.* Теория акциональности и марнйскиfі ina- го*п 1/* Лингвистниеский беспредел: Сб. ст. к 70-летню А. И. Кузнецовоё. М.: i\4ГУ, 2002.

Татевосов 2004a — *Tameвoc‹xs С. Г.* Efтb — бывает — будет: на пупі грам- матикалнзаііии *ll* И‹хлспования по теории грамиагики. Вып. 3: Ирреалис н ирреальность. М., 2004.

Татевосов 2004b — *Татевосов С. Г.* Семантическое картированне: теориs

н метод // Вестник MrY. Филология. *N•.* 1. 2004.

Татевосов 200'ï — *Татевосов С.* fi Акииональность: типологня и твория // ВЯ. Х• I . 2001.

Татевосов 2007a — *Татевосов* С. fi Вид u вкииональность // Мишарский диалект татарского языкв. Очерки по синтакснсу и сеиантике. Казань, 2007.

Татевосов 2007b — *Taтeaocoe* С. й (Де)каузативизаиия, (не)предельность н структура событню // Четвертая конференция по типологии м граммвгн- ке для молодых нсследователеіt. СГІб., 2007.

Татевосов 2007c — *Татевосов С.* fi Эвиденциальность и вдмнратнв в багва- тіннсхом взыке // Эвнденинальносгъ в языквх Европы н Азни. CП6.: Ha- уха, 2007.

Татевосов 2008 — *Татевосов* й*С.* Номинализациs и проблема непрsмого доступа // Динвмическиие модели. Слово. Превложение. Тегст: Сб. ст. в чесгь Е. В. Л чевой. М., 2008.

Татевосов 2009a — *Гатевосов С. F.* Аспектуальная композиция // Тубалар-

скне этюды. М., 2009.

Татевосов 2009b — *Татевосов С.* й Множественная префиксация н внатомия русского ніагояа // Корпусные исследования по русской граммвтике. М., 2009.

Татевосов 2010a — *Татевосов G..* U Первичное и вторнчное в структуре нм- перфективов // Асtв linguistica Petropolitвnв. Труды института лингвисти- ческих исследования РАН. Т. 6. Ч. 2. 2010.

Татевосов 2010b — *Татевосов С.* й Акцнонаяьность в мексике и граммагке: Дипс. ... докт. филол. наук. М., 2010.

Татевосов 2011 — *Татевосов С. Г,* Из наблюдений о событийной стру ктуре прнставоиных лаголов // Вестник МГУ. Филологив. № І. 201 I .

Татевосов 2014 — *Tomeoocos* С. *F.* От имени к inamлy и обратно: заметки типолот об акииональной композиции // Acta Linguistica Petropolitana. Трувы Института лингвистических исслевований РАН / Отв. ред. Н. Н. КазанскиR. Т. Х. Ч. 3. Studia typologica octogenario Victori Khrakovskij Sвmuelis filio dedicsta / Ред. С. Ю. Дмитреню, Н. М. Заика. CП6.: Нвука, 2014. С. 657—691.

*TT* 1992 — Татарсквя грамматика. Т. 3: Сннтаксис. Казань, 1992.

ТГ i 993 —Татарская грвммвтнка. Т. 2: Морфологня. Казань, 1993. ТГ 1995 — Твтарская грамматнкs. Т. 1: Фонетика. Казвнь, 1995.

Тестелеи 2001 — *Teceieлeq Я.* fi Ввзяенне в обший сннтексис. М., 2001 .

Тимберяеfік 1985 — *Тиwберпейк А.* Инвариантность и синтаксические своfі- ства вида в русском языке // НЗЈІ. Вып. XV. М.: Пporpecc, 1985.

ТИмК 1992 — Типояогия императивнык конструкиий. CП6., 1992. ТИтК 1989 — Типологии итервтивных конструсций. Л., 1989.

Тихонов 1998 — *Тихопов А. Н.* Русский rяaroя: Проблемы теории и *пеквчпог-*

рафирования. М.: Academia, 1998.

TKK 1969 — Типологии квузативных инструкций. Л., 1969.

TKC 1984 — Толково-юмбинагорный словарь современного pyccкoro язы- ка. Вена, 1984.

TPK 1983 — Тнпология результативныz іюнетрукциfі: результагив, статив, пассив, перфект. Л., 1983.

TФF I987 — Теория функциональной граммагнкн. Введенне. Аспектуапь- ность. Временная локализованность. Такскс. Л.: Наука, 1987.

ТФГ 1990 — Теорня функииональной граимвгики. Темпоральность, модаль- ность. Л., 1990.

*ТФТ* 1991 — Теория функциональной граммагнки. Персональность. Запого- вость. CП6.: Hayxa, 1991.

Улуханов 1977 — Уsщочов JE. С. Словообразовательная ceмsнтuita в русском хзъіке и прининпы ее описания. М.: Hayita, 1977.

Урусбиев 1963 — *Урусбиев kl. .4.* Спрsжение гпагоза в карачаево-балкар- сгом языке. Черкесск, 1963.

Филипенко 2003 — *Филипенко і*4Ј*. В.* Семантика наречий и адвербиальных выражений. М.: Азбуковник, 2003.

**Филоненко** ї 940 — ***Филоненко В.* //. Грамматнка балкарскою языка. Ha-**

льчик, 1940.

Флвйер 1991 *— Флайер .*if*.* С. Делимитативные приетввки в руссіюм языке // глагольнаs префиксация в русском языхе. М.: Русскне словарн, 1997.

Хаflдаков 1975 — *ХЫtдаков С.. М.* Система шатяа в дагестанских языках.

М., 1975.

Ханина 2005 —.t'овваа £. *В.* Структура события и баскский *т*aroл. Диплом- ная работа. *Фплопогинеокнh* ф-i *MTV* им. М. В. Ломоносова, 2005.

Холодович 1969 — Типологии каузвтивных конструкций: Морфологический квузвтив / А. А. Холодович (ред.). Л.: Наука, 1969.

Холодович 1974 — Тнпология пассивных конструкциё: Диатезы и залоги / А. А. Холодовнч (ред.). Л.: Наука, 1974.

Холодович 1979 — Проблемы граммагнчесюй теории / А. А. Холодович. М., 1979.

Хохлачева 1969 — *Хохлачева В.* If. К истории отглагольного словообразова- ння существнтельных в русском языке новою времени. М., 1969.

Храювскнй 1981 — Залоговые юнструхііин в разноструктурных языках / В. С. Храіювсхиіі (ред.). Л.: Нвука, 1981.

Храковскнй 1986 — *Храковский В. €.* Семантнческие типы множества ситу- ашіfі (опьгг класснфнкацин) *//* Известие АН **CCCP.** Сер. лігг. и яз. № 2. 1986.

Храювскнfi 1987 — *Храковский В.* С. Семантика фаювости и средства ее выражения // ТФГ. Введение. Аспектуапьность. Временная локапизован- ность. Таксис. Л.: Наука, 1987.

Храіювский 1989 — *.Ураіювский В. С.* Семантическне типы множества ситу- аций и их естественная классифнкакия // Типология итератнаных юнс- трукинй. Л.: Наукв, 1989.

Храковский 1990 — *Храковскиіfi В. С.* Взалмодействне граммвтнческнх квте-

горий маюла // ВЯ. .І’/.° Ѕ. 1990. С. І 8-36.

Храковский 1996 — .Удоковски\* *В. С..* Грамматнческие катеюрнн тагола (опыт теории вэанмодеltствия) // Межкатеюрнальные свяэн в граммати- ке. CП6., 1996.

Хрsтоэвскнй l998a - *.Ураковссиfi В. '..* Мультиплнкатнвы н семельфастнвы

(проблема видовой пары) // Ликн в»ыка. М.: Наследне, I998.

Храковский 1998b — *Храковский В. С.* Типологии семельфактива // Типоло- гня вида. Проблемы, понскн, решения. М., 1998.

Храковскиё 2002 — *Храковский В. С.* Семантика вида (опмт нсчисле-

ния) // Основные проблемы русской аспектопогии. CП6.: Наука, 2002.

С. I90-201.

Храковскнfi 2005 — *Храковский В. С.* Аспектуапьнме тройки и видoвьie пары // Русский язык в научное освещении. *№* 9. 2005.

Хрвковский, Оіпоблин 1981 *—.kрасовский В. С., Огяобяин .4. К.* Группа тнпо- логического изу чениs языков ЛО Института sзыкознаниs АН CCCP: тео- ретическая программа, исследовагельские прііtііјипы, рабочие гіриемы *ll* ВЯ. *N.•* 4. 1981 .

Черный 1423 — *Чepны*zz*Э.* Об отношенни вндов русского мвгола к грече- скнм временах *ll* Журнвл Министерства народного просвещения. 1422. 'Ј. CCXXXV Ill, ноябрь. О. д. клаосич. филол. С. 3-50; декабрь. С. 83113; 1423; Ч. CLXXXI Х, февраль. С. 43-58; Ч. CXC, март. С. I —26; апреяь. С. 57-81.

Черткова 199—6 *Чертсова 31.* Ю. Граммагнчессая кагегорий вида в совре-

менном русском яэыке. М., 1996.

Чертова 1997 — *Черткова .Ч. Ю.* Инварнаяты *уусскою* вида и аспектуаль- ные уннверпалии // Труды аспеіtтологического семинара филологич\*ско- го факультета МГУ им. *М.* В. Ломоносова. Т. 1. *М.:* Исп-во *MTV,* 1997.

Черткова М.Ю. (ред.) *Труды аспекпіачо.•.ического cewuнapa ‹:fилалогического*

*факу.sьтета МЯУ.* Т. 2.

Черткова M.1O. (ред.) *Tpyдw acneктm огическоео сенин•т* 6'' *• ••• • •*

*фа+су.кьтета* МГУ. Т. 3.

Шатуновский 1996 — *Шо/щ'ноеский* /7. 6. Семвнтнка предложения и нерефе-

рентные оловв. М.: Языки русской культуры, 1996.

ШатуновскиN 1999 — *///оятгковский* // 6. Нвстовщее дннвмнческое HCB в современном руссі‹ом языке // Логическнй алвлнз языа. АзыКи дннаин- чесюю мира. Дубна: Междунар. ун-т «Дубны›, 19P9.

Шагуновский 2004 — *Шатуновский CI. Б.* Оfiщефактический HCB: комиуни- кагивные функции и референции // Сокровенные смыслы: Слово. Текст. Культура: Сб. ст. в честь Н. Д. Арутюновой. М.: Язмки славянской культу- ры, 2004.

Шагуновссия 2009 — *Шажуповский И. Б.* Проблем ьі русского внда. М. Язы-

ки славянских культур, 2009.

Шелsкин 1977 — *Меsякин i*lJ*. А.* Основные проблемы современной руссюй аспектояогни *ll* Вопросы русской аспектологни. Вып. 2. Тврту, 1977 (Учен. зап. Тартуского ун-та. Вып. 434). С. 3-22.

Шелекин 1978 — *Шелякин М. А.* Предеяьные н непредельные глаголы неео- вершенного вида // Вопросы русской аспектологин. Вып. 3. Тарту, 1978.

Шелякин 1983f— eiяxuo Ii .Ј. Категория вида и способы действия русско-

м піагола. Таллинн: Ban ryc, 1983.

Шелякин 2008 — *Шсіякин М. А.* Катетрия аспетуальности русского maro- па. М.: URSS, 2008.

Шяуиисхнё 2005 — *Шлуинсни*тт.4. fi. Типологня предикатноh множествен- ности: количественные аспектуальные значения: Дмсс. ... канд. фнлал. uayк. М., 2005.

Шлуинский 2006a — *Шлупнский А. Б.* Акционвльность и аспектувльный показатель: конструкции со вспомогвтельным іпвголом i/- в чувашском sзыке // Вестник МГУ Сер. 9: Филологиs. *N.•* І. 2006.

Шлуннский 2006b — Шлуинскі‹іі *А.* Л. А кционвльные свойства констру к- ций со вспомогательным іпаголом *tiir/,'fIютикoвa Е. А., Татевосов* С. *F.,* ifвoьos *dl. Ю., Пазеlьская А, Г., Шлуинссий А. Б.* Структура события и се- мантика глагояа в карачаево-балкарсюм языке. М.: ИМЛИ РАН, 2006.

Шлуинский 2%бс — *Шлуинсхий .4, Б.* N типояогин предиіоггной множест-

тинности: органіоаиия семантнческой юніа // ВЯ. *N.•* І. 2006.

Шмелев 1996 — *Шмеяев .А. Д.* Референииальные механизмы русского языка.

Тампере, 1996.

Шмелева 1984 — *Шмсіева* £. *Я.* Названия производиtапя действня в сов- ременном русском языке (словообразовательно-семантнческой анаянз): Днос. ... канд. филол. наук. М., 1984.

Щербак 1981 — *Ltfepдaк .4. a*ll*.* Очерки по сравнительной морфологии тюрк- ских языков: іпагол. Л., 198 I .

Элементьт 1999 — Элементы цахурского sзыка в типологическом освещении.

Юлвашев 1965 — *Юлдашев А. А.* Анвлитические формы глагода в тюркских sзічках. М., 1965.

Юлдашев 1977 — Ю.idnuieв Л. Л. Соотношение деепричастнык н личных форм глагола в тюрсских языках. М., 1977.

Якобсон 1957/1972 — #кобсов *Р. О.* Шнфтеры, глагольные квгегорин и рус-

скиfі гпагол // Прннципъі типологическот анализа языков различнот строя / О. *Т.* Ревзина (сост.). М., 1972.

Якобсон 1985 — Лкобгон *Р. О.* Избранные работы. М.: Прогресс, 1985.

Янда 1997 — #вda Л. ,4. Pycctиe гпаголБНые приставКи. СеМанТика Н грам- мИтНка // глагвПЬНdЯ префиксация в руссюм взыке. М.: Русские словари, 1997.

Лсаи 200I — Леса Л, О специфиіtе еториННБlХ ИМПерфgКТИвОв // Иссл\*пова- ННЯ ПО ЯЗШИОЗНаНиЮ1 К 70-летиЮ А. В. Бонпарко. cn6., 2001

Яcati 2004 — Геев Л. О проблеме типологизаЦИН вида // Трупы аспектологи- чесюю семиНарs филологичесюю факт Mry »М. М.В. ЛОМОНОСО- ва. Т. 4. М.: MAKC-Пресс, 2004. С. 302—3 14.

Abney 1987 — *Abпey Ѕ.* The English noun phrase in its sentential aspect. Ph. D. dissertation. ШІТ, 1987.

А btaham, Kulikov 1999 — Tense-Aspect, Transitivity, and Causativity: Essays in Honor of Vladiшir lЧedjalkov / W. Abraham, Ь. Kulikov {eds). Amsterdam: John Benjamins, 1999.

Abush 2005 — *ЛЬвs/т D.* Causatives and шixed aspectual types // Reference вnd quantification / G. N. Carlюn, F. Ј. Pelletier (eds). The Partee effect. Stanford: CSLI Publications, 2005.

Agrell 1908 — *Agiell Ѕ.* Aspekюnderung und Aktionsartbildung beim polnischen

ZeitwoПe: Ein Beitrag zum Studium der indogermвnischen Prдverbia und

ihrer Bedeutungsfunktionen. Lunds Universitets **ArsskriЯ, i908.**

Aissen 1974 *— Aissen d.* The syntax of causыive constructions. Ph. D. **disserla-**

tion. Haгvaгd University, 1974.

Alexiвdou 2001 *— .4lexiad*o *А.* Functionвl Structure **in Nominвls.** Amsterdam- Philвdelphia: **John Benjamins, 2001.**

Alexiadou 200'ï *—.4lexiadou.4.* Argument Strumure in JЧominals // JЧoun Phrases: а Genemtive Approach/ А. Alexiadou, L. Haegeman, М. Stavrou (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 2001.

Alexiadou et al. 2003- **lntroduction: the modules** of Perfect **constructions** *II Per-*

feN Explorations/ М. Rathert, А. Alexiadoщ А. von Stechow (eds). Berlin: Mou-

lon de Gruyter, 2003.

Alexiadou et at. 2006 — *Аlexiadou А., Anagnostopaulou Е.. Schëfer F.* The prop- enies of anticausatives crosslinguistically // Phases of Interpretation / М. Fras- carelli (ed.). Berlin: Mouton, 2006.

Alsina 1992 — *Alsina А.* On the Argument Stюcture of Causuives // Linguistic 1nquiiy. Vol. 23. *№* 4. 1992.

Andersen 1994 — *Andersen* Е From aspect to tense in Lulubo: Morphosyntac-

lic and semantic restructuring in а Central Sudanic language // Tense, Aspect and Action. Empirical and Theoretical Contributions to Language Tyщlogy. (Empirical approaches to language typology 12.) / С. Bache, Н. Basbsll, C.-E. kindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Anderson 1982 *— .Аnderson L. D.* The perfect as а univeюal and as в language particular category // Tense вnd aspect: between semantics вnd pragmatics

(Typological studies in language *N.•* i) / Р. Hopper (ed.). Amsterdaю: John Benjaшins, 1982.

Aoun, Li 1993 — *Лови* 7., *bi* 1\ *А.* Syntax of scope. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1993.

Asher 1992 — *.Asher* А' А default tюth conditional semantics for ihe progressive //

Linguistics and Philosophy. Vol. 15. 1992.

Asher 1993 — *Asher N.* Refetence to Abstract Objects in Discourse. Dordrecht: Kluwer. I99З.

Asher 2000*- .4stiei h’.* Events, Facts, Propositions, and Evolutive Anaдhora //

Events in the Semantics of English. А SMdy in Subatomic Semaлtics / Ј. Higginbotham, F. Pianesi, А. Varzi (eds). Cambridge, Mass.: The MlT Press, 2000. Р. 123—150.

Babby 1997 — *Babby L. Н.* lNominalization in Russian // Formal Approaches to Slavic Linguistics. The Cornell Meeting 1995 / W. Browne, Е. Oornisch,

N. Kondrashova, D. Zec (eds). Ann Arbor: Minhigan Slavic Publications,

T997.

Babko-Malaya 1999 — *Babbo-.Malaya О.* Zero Morphology: А Study of Aspect, Argument Structure, and Case. Ph. D. disseПation. Rutgers University, 1999.

Bach 1981 — *Bach Е.* On time, tense, and aspect: An essay in English metaphy- sics // Radical pragmatics / Р. Cole (ed.). New York: Academic Press, 1981 .

Bach 1986 — *Bach Е.* The algebra of Events // Linguistics and Philoюphy. Vol. 9.

1986.

Bache 1982 — ***Bache*** С. Aspect and Aktionsвn: towards а semantic distinction // Linguistics. Vol. 18. 1982.

Bache 1985 — *Bache С.* Verbai aspect: а general theory and its applieation to pres- ent-day english. (Odense University Studies in English, 8.) Odense: Odense University Press, 1985.

Bache 1995a — *Bache С.* The study of aspect, tense and action. Toward а theory of the semantics of grammatical categories. FrankfuП am Main: Peter Lang, 1995.

Bache 1995b — *Bache* С. Another look at the distinction between aspert and action

// Temporal Reference, Aspect, and Actionality. Vol. 2 / Р. М. BertiпeПo, V. В i- anchi, fi. Dahl, М. Squartini (eds). Toгino: Rosenberg and Sellier, 1995.

Bache et at. 1994 — Tense, Aspect and Action. Empirical and Theoretical Contri- butions to Language Typology. (Empirical approaches to language typology 12.) / С. Bache, Н. Basbвll, C.-E. kindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Baker 1985 — *Ванг.W.* 1ncorporation: atheory of grammatical function changing.

Ph. D. dissertation. MlT, 1985.

Baker — *Bater М.* 1985. The Mirror Principle and Morphosyntactic explanвtion.

Linguistic Inquiiy 16. Р. 373—416.

Bar-el et al. 2005 — ***Bar-el L.,*** *Davis Н., Matthei i'son L.* Оп Non-Culminating Aecomplishmenв // Proceedings of the North Eastem Linguistics Society 35. Amheюt: GLSA, 2005.

Barwise, Cooper 1981 — *Bar rise J., Cooper R.* Geneњlized Quantifiers and Nar- tural Laпgauge // Linguistics and Philosophy. Vol. 4. 198 1.

Bary, Egg 2007 — *Bary C., Egg ,V.* Aspect and coercion in Ancieп Greek // Proceedings of the Sixteenth Amsterdam Colloquium. Amsterdam. ILLC, Univeюity of Amsterdam, 2007.

Bennett, Partee 1978 — *Beппetl .Ч., Partee B.* Toward the Logic of Tense and Aspect in English. Bloomington, Iпdiana: Indiana Uпiversity Lnguistics Club, 1978.

Bergsland 1994 — *Bergslaпd* N. A leut Tenses and Aspects // Tense, Aspect and Ac- tion. Empirical and Theoretical Contributions to language Typology. (Empi- rical approaches to language typology 12.) / C. Bache, H. Basbøll, C.-E. Lind- berg (eds). Berlin: Mouton de Gюyter, 1994.

Beпineпo 1986 — *Bertinetto P. M.* Tempo, Aspetto e Azioпe nel verbo italiano.

11 sistema dell'indicative. Firenze: Accademia della Crusca, 1986.

Beпiпeпo 1994 — *Bertiпetto P. M.* Temporal reference, aspect, and actioпality: their пeutraiization and interactions, mostly exemplified in Italian // Teпse, As- pect and Action. Empirical and Theoretical Contributions to laпguage Typol- ogy. (Empirical approaches to language typology 12.) / C. Bache, H. Basbøll, C.-E. Lindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Beпiпeпo et at. 1995 — Temporal Reference, Aspect, and Actional ity / P. M. Ber- tinetto, V. Bianchi, ii. Dahl, M. Squartini (eds). 2 vols. Torino: Rosenberg and Sellier, 1995.

Beпiпeпo, Delfiao 2000 — *Beriiпetto P. IJ., Deifitto D.* Aspect vs. Actionвlity: Why they should be kept apaп *II* Tense and aspect in the languages of Eutope / fi Dahl (ed.). Berliп: Mouton de Gruyter, 2000.

BertineПo, Squartini 1995 — *Bertinetfo P. M., Sqиariiпi M.* An aпempt at defining the class of ‘gњdual completion’ verbs // Tempoњl Reference, Aspect, and Actionality / P. M. Bertineпo, V. Biaпchi, Ö. Dahl, M. Squartini (eds). Vol. 1. Torino: Rosenberg and Sellier, 1995.

Bhat 1999 — *Bhai S.* The prominence of tense, aspect, and mood. Amsterdam: Johп Benjamins, 1999.

Bickel 1997 — *Bickel B.* Aspectual Scope and the Difference Between Logical and Semantic Representation // Lingua. Vol. 102. 1997.

Binnick 1991 — *Binпick R.* Time and the verb. A gide to tense and aspect. Oxfoю: Oxford University Press, 1991.

Binnick 2004— *Binnict* ft. Project on the A ппotated Bibliography of Contemporary Reseaюh on Tense, Aspect Aktionsart, and Related Areas // http://www.utsc. utoronto.cal-binnick/old%20tense/BIBLIO.html.

BiПпer 1999 — *Bitiпer .V.* Coпceaied Causatives // Natural Language Semantics.

Vol. 7. 1999.

Bjeпe 2001 — *Bjerre* E Causation, event strucюre and process specifying adverbi- als // Nordic Journal of Liпguistics. Vol. 24. 2001.

Bohnemeyer, SwiП 2004 — *BohiiemeyerJ., Su'/i M.* Event Realizatioп and Default Aspect // Linguistics and Philosophy. Vol. 27. 2004.

Boneh, Doron 2008 — *Boneh N., Doron Е.* Habituaiity and the Habitual Aspect // Theoretical and Crosslinguistic Approaches to the Semantics of Aspect / А. Rothstein (cd.). Amsterdam: john Benjamins, 2008.

Borer 1991 — *Borer* if. The Causative-lnchoative Alternation: А Case Study in

Parallel Morphology // The Linguistic Review. 8. 1991 . Р. I 19-158.

Borer 1999 — *Borer* f-/. The Form, the Forming, and the Formation of lЧominais.

Ms. University of Southern Californiв, 1999.

Borer 2005 — *Boi'er Н.* Structuring Sense: Ап Exo-Skeletal Trilogy. New York: Oxford University Press, 2005.

Boweю 2002 — *Во›there Ј.* Trвnsitivity // binguistic Inquiry. Vol. 33. 2002.

Breu 1994 — *Breи* IN Interations between lexicвl, temporal, and aspectual mean- ings // Studies in language. Vol. 18. № 1. 2004.

Breu 1996 — *Breu W.* Komponentenmodell der lnteraktion von Lexik und As- pekt // Slavistische kinguistik 1995 / W. Girke (ed.). Mйnchen: Otto Sagner, 1996.

Brinton 1988 — *Brinton L. Ј.* The development of English aspectual system.

(Cambridge Studies in Linguistics 49). Caшbridge: Cambridge University press, 1988.

Bybee 1985 — ***Bybee*** *Ј.* £. Morphology: а study of the relation between meaning and form. Amsterdaю: John Benjamins, 1985.

Bybee, Dahl 1989 — *Bybee Ј. L., Dahl О.* The creation of tense and aspect systems in the languages of the world // Studies in Language. Vol. 13. 1989.

Bybee et al. 1994 — ***Bybee*** *Ј. L.,* ***Perkins*** *R., Pagliuca W.* The Evolution of Gram-

mar. Tense, Aspect, and Modality in the Languages of the World. Chicago; London: University of Chicago Press, 1994.

Carlson 1977 — *Carlson* G. Reference to kinds in English. Ph. D. dissertation.

University of Massachusetts at Amherst. 1977.

Carlson 1981 — Спг/тоіі *L.* Aspert and Quaлtification // Tense and Aspect. (Syn- tax and Semanlics, 14) / Ph. Tedeschi, А. Zaenen (eds). New York City: Aca- demic Press, 1981.

Filip, Carlson 2001 — *Filip Н., Carlson G.* Distributivity strengthens reciprocity, collectivity weakens it // Linguistics and Philosophy. Vol. 19. 2001 .

Carlson, Pelletier 1995 — The Generic Book / G. N. Carlson, Г. Ј. Pelletier (eds).

Chicago: The University of Chicago Press, 1995.

Chierchia 1995 — Chierchia G. Individual level predicates as inherent generics // The Generic Book / G. N. Carlson, F. Ј. Pelletier(eds). Chicago: The University of Chicago Press, 1995.

Chierchia 1998 — *Chierchia G.* Plurality of шass nouns and the notion of‘semantic parвmeter\* // Events and Grammвr / Ѕ. Rothstein (ed.). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1998.

Chierchia 1998 — *Chierchia G.* Reference to kinds across languages. Natural Lan- guage Semantics 6 (4). 1998. Р. 339—405.

Chierchia 2004 — *Chierchia G.* А semaniics for unaccusatives and its syniactic consequences / А. Alexiadou, Е. Anagnostopoulou, М. Everaert (eds). The unaccusativily puzzle, 22-59. Oxford: OUP, 2004.

Chomsky 1970 — *Chomsky й'.* RemarLs оп nominвlization // Rea4ings in English TranforюФional Grammar / R. Jacobs, Р. Rosenbaum (eds). Waltcham: Ginn, 1970.

Chomsky 2001 — *Chomsky T.* Derivation by Phese // Ken Hale. A Life in Language / М. Kenstowicz (ed.). Cambridge: MIT Press, 2001.

Chung, Timberlake 1985 — C/яing *Ѕ., Timberlake А.* Tense, aspect, and mood // kanguage typology and syntactic description / Т. Shopen (ed.). Vol. 3: Grammatical categories and the lexicon. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

Cinque 1999 — *Cingiie G.* Adverbs and Functional Heads: А Cross-Linguistic

Perspective. New York: Oxford University Press, 1999.

Comrie 1976 *— Comrie В.* Aspeci: Ап introduction to the study of verbal aspect and related problems. Cambйdge: Cambridge University Press, 1976.

Comrie 1980 — *Comrie В.* Nominal ization in Russian: Lexical Noun Phrases or

Transformed Sentences // Morphosyntax in Slвvic / С. V. Chvany, R. D. Brecht (eds). Columbus: Slavica Publisheis, 1980.

Comrie 1985 — *Comrie В.* Causative verb formation and other verb-deriving mor- phology // Language typology and syntactic description / Т. Shopen (ed.). Vol. 111: Grammatical categories and the lexicon. Cambridge, Cambridge Univer- sity Press, 1985.

Cooper 1976 — ***Cooper*** /t. Lexical and Nonlexical Causatives in Bantu // Syntax

and Semaлtics / М. Shibatani (cd.). Vol. 6: Graюmar of Causative Construc- tions. New York: Acвdemic Press, 1976.

Croft 1990 — *Croft* N Typology and universals. Cambridge: Cambridge University

Press, 1990.

Cruse 1972 — *Cruse D. А.* А Note on English Causatives // Linguistic Inquiry. Vol.

3.*№* 4. 1972.

Cusic 1981 — *Cusir D.* Verbal pluraiity and aspect. Ph. D. dissertation. Stanford University, 1981.

Dahl 2000 — Tense and aspect in the languages of Europe / fi. Dahl (ed.). Berlin: Mouton de Gruyter, 2000.

Dahl 1981 — *Dahl О.* On the definition of the telic-atelic (bounded-unbounded)

distinction // Tense and Aspect. (Syntax and Semantics 14.) / Р. Tedeschi, А. Zaenen (eds). New York: Academic Press, 198 1.

Dahl 1985 — *Dahl ё.* Tense and Aspect Systems. Oxford: Blackwell, 1985.

Oahl 2000 — *Dahl O.* The tense-aspect systeшs of European languages in а typo- logical peюpective // Tense and aspect in the languages of Euiope / fi. Dahl (ed.). Berlin: Mouton de Gruyter, 2000.

Dahl, Hediri 2Ф0 — *Dahl ё.,* ***Hedin*** *Е.* Current Relevance and Eveni Reference // Tense and aspect іп the languages of Europe. (Empirical Approaches to Language Typology 20. Vol. 6.) / fi. Oah1(ed.). Berlin, 2000.

Пavis, Demirdache 2000 — *Dasis 1-t., Deтirdache H.* On Lexical Verb Meanings: Evidence from Salish // Events as Grammatical Objects: The Converging Peюpectives of Lexical Semantics aпd Syntax / J. Pustejovsky, C. Tenny (eds). **CSU:** Stanford University Press, 2000.

Davidson 1967 — *Dыidson D.* The logical form of action sentences // *Rescher* **Ï. The** logic **of Decision snd Action.** Piпsburg: University of Pittsbuгg Pгess, 1967.

Davidson 1980 — *Davidson D.* Essays on Actions aлd Events. Oxford: **Clarendon**

Press, 1980.

de Gгoot 1995- *de Grooi C.* Aspect, mood, and tense **iп Functional Grammar** // Temporal Reference, Aspect, **aлd Actionality /** P. **M. BeПinetto,** V. Bianchi, Ö. Dahl, M. **SquaПini (eds). Vol.** 2. Torino: Rosenberg and Saltier, i993.

de Swart 1998 — *de St rari* ѓf. Aspect shift and coercioп // Natural Language and Linguistic Theory. Vol. 16. 1998.

de Swart 2000 — *de Swart* й. 2000. Tense, aspect and coercion in a cross-linguistic perspective // Proceedings of the Berkeley Formal Gњmmar Conference /

M. Butt, T. H. King (eds). Stanford: CSL I, 2000.

Heclerck 1979 — *Declerct R.* Aspect and the bounded / unbounded (telic / atelie) distinction // Linguistics. Vol. 17. 1979.

Oelfitto 2002 — *Delfmo D.* Genericity in Language: Issues of Syntax Logical Fon and lпterpretation. Alessandria: Edizioni dell’Orso, 2Ф2.

Delfiпo, Beпineпo 1995 *— elfitto D., Bertiпeao P. !vI.* A case study in the interaction

of aspect and actioпality: the Imperfect in Italian *11* Temporal Reference, Aspect, and Actionality / P. M. Bertinetto, V. Bianchi, fi. Pahl, M. Squartiпi (eds). Vol. 1. Torino: Rosenberg and Sellier, 1995.

Hemirdache, Uйbe-Etxebaгria 2000 — *Deтirdache H., Liribe-Etxebarria M.* The primitives of temporal relations // *hlarliп R., hlichaels D., E'riagereka J.* Step by step. Essays on minimalist syntax in hoпor of Howard Lasnik. Cambridge: MlT Press, 2000.

Hepњetere 1995 — *Depraetere* f. The effect of temporal adverbials oп (a)telicity and (un)boundedness // Temporal Refereпce, Aspect, and Aшionality /

P. M. BertineПo, V. Bianchi, ѓi. Dahl, M. Squartini (eds). 2 vols. Torino: Rosenberg and Sellier, 1995.

Oesclès, Guentchéva 1995 — *Desclès J.-P., Gиenichèva Z.* 1s the notion of process

necessary? // Tempoњl Reference, Aspect, and Actionality / P. M. Bertinetto,

V. Bianchi, Ö. Dahl, M. Squartini (eds). Vol. 2. Torino: Rosenberg and Sellier, 1995.

Пi Sciullo, Slabakova 2005 — *Di Sciиllo Л. M., Slabato 'a R.* Quantification and Aspect // Perspectives on Aspect / H. Verkuyl, H. de Swaп, A. van Hout (eds). Dordгecht: Springer, 2005.

Dickey 2000 — *Dickey S.* Parameters of Slavic Apect: a cognitive approach.

Stanford: **CSU,** 2000.

mickey 2006 — *Dick y S.* Aspectuвl Pairs, Goal Orientation and po-Delimitatives in Rusian. Glossos. № 7. 2006. [seelrc.oгg /glossos/issues/7]

Dickey, Hutcheson 2003 — *DicLey Ѕ., HutchesonU.* Delimitative Verbs in Russian, Czech and Slavic // American contributions to 13" intemational congress of Slavists / А. Maguire, А. Timberlakc ‹ed.). Bloomington, 2003.

Diesing 1988 — *Diesing* Л. Bare plural subjects and the stage/individual contrast // Genericity in Natural kaяguage. Proceedings of the 1988 Tubingen Conference / М. Krifka (ed.). Tubingen, 1988.

Dik 1989 — *Did Ѕ.* The theory of Functional Grвmmar. Vol. I: The structurre of the

clause. Dordrecht: Foris, 1989.

Dik 1994 — *Dili Ѕ.* Verbal Semantics in Functional Gtammar // Tense, Aspect and Action. Empirical and Theoretical Contributions to language Typology. (Empirical approaches to language typology 12.) / С. Bache, Н. Basbsll, C.-E. kindberg (eds). Berlin: Mouton de Gюyter, 1994.

Dini, Beninetto 1995 — *Dini L., Bertinetto Р. М.* Punctual verbs and the Linguistic Ontology of Events // Quaderni de1 Laboratorio di Linguistica.*№* 9. 1995.

Dixon 2000 — *Dixon R. iii.* IN А typology of causatives: Form, syntax and meaning // Changing Valency / R. М. W. Dixon, А. А ikhenvald (eds). Cam- bridge: Cambridge University Press, 2000.

Dolinina 1999 — *Dolinina І. В.* Distributivity: more than aspect // Tense-aspect, transitivity, and causativity: Essays in honor of Vladiшir Nedjalkov / W. Abra- ham, L. Kulikov (eds). Amsterdam: John Benjamins, 1999.

Doron 2003 — *Doron f.* Agency and voioe: The semantics of Seшitic templates // Natural language Semantics. Vol. 11. 2003.

Dowty 1977 —*Dmvty D. R.* Towards а semantic analysis of verb aspect and the Eng- lish ‘imperfective’ progressive // Linguistics aлd philosophy. Vol. 1. 1977.

Dowty 1979 — *Do vty D.* fi. Word Meaning and Montague Grammвr. The Semantics ofVerbs and Times in Generative Semantics and in Montague's PTQ. Dordrecht: Reidel, 1979.

Dowty 1986 — *Dm•ty D. R.* The effect of aspectual class on the temporal struc- ture of discourse: semantics or pragшatics? Linguistics and Philosophy. 9. Р. 373 І.

Dowty 1989 — *Doovty D.* Оп the Semantic Conlent of the Notion of ‘Themalic Role’ *//* Ptoperties, Types and Meaning / G. Chierchia, В. Н. Partee, R. Turner (eds). Vol. 11: Semantic lssues. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1989.

Dowty 1991 — *Doo угу D.* fi. Thematic proto-roles and argument selection // Lan- guage 67 (3). Р. 547-165.

Dubinsky et at. 1988 — *Dubinsky Ѕ., Lloret .V., her i›maп Р.* Lexical and Syntactic CausФives in Oromo // Language. Vol. 64.*№ 3.* 1988.

Durst-Andersen 1992 — *Durst-Andersen Р.* Mental grammar. Russian aspect and related issues. Ohio: Slavicв Publishers, 1992.

Duist-Andersen 1994 — *Durst-Andersen Р.* Russian aspects as different statement models *ll* Tense, Aspect and Action. Empirical and Theoretical Contributions to Language Typology / С. Bache, Н. Basbsll, C.-E. Lindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 2004.

Durst-Andersen 2000 — *Dwst-.Andersen P.* The English Progressive as picture description // Acta Linguistica Hafпiensia. *№* 32. 2000.

Ebeп 1995 — *Ebert K.* Ambiguous prefect-progressive forms across languages // Temporal reference, aspect, and actionality / P. M. BertineПo, V. Bianchi, Ö. Dahl, M. Squartini (eds). Vol. 2. Torino: Rosenberg and Sellier, 2005.

Egg 1995 — *Egg M.* lngressive as a new category of veШal aktionsart // Journal of semantics. Vol. 12. 1995.

Egg 2005 — *Egg* \f*.* Flexible Semantics for Reinłerpretatioп Phenomena. SФnford:

**CSU** Publications, 2005.

Embick 1997 — *Embick D.* Voice and the iпterfaces of syntax. Ph. D. dissertation.

Univeюity of Pennsylvania, 1997.

End 1987 — £в( *M,* Anchoring Conditions for Tense // Linguistic Inquiry. Vol. 18.

1987.

Endriss 2009 — *Eпdriss* C. Quantificatioпal topics. Dordrecht: Springer, 2009. Falk 1991 — *Falk t.* Causativization // Journal of Linguistics. Vol. 27. *№* 1.

Filip 1993 — *Filip H.* Aspect, Situation Types and Nominal Reference. Ph. D. dis- sertatioп. University of California at Berkeley, 1993.

Filip 1996 — *Filip* fѓ. Quantification, aspect, aяd lexicon // Proceedings of the

Conference on Formal Grammar. Pњgue, 1996.

Filip 1997 — *Filip* If. Integrating telicity, aspect, and NP semantics: The role of thematic structure *// Forтal Approaches to Slavic Liпgиistics.* The College Park Meetiпg 1994 / J. Toman (ed.). Ann Arbor: Michigan Slavic Publications, 1997.

Filip 1999 — *Filip* If. Aspect, eventuality types and noun phrase semantics. New York; London: Garland Publishing, 1999.

Filip 2Ф0 — *Filip* ѓf. The Quantizatioп Puzzle // Events as gњmmatical objects /

**C. Tenny, J. Pustejovзky (eds). Stamford: CSLI Press,** 2000.

Filip 2005a — *Filip* ѓf. The Telicity Parameter Revisited // Semantics and Linguis- lie Theoтy XIV. Ithaca: CLC Publicыions, 2005.

Filip 2005b — *Filip H.* On accumulating and having it all // Perspectives oп As- pect / H. Verkuyl, H. de Swart, A. vaп Hout (eds). Dordrecht: Springer, 2005. Finch 200 1 — *Fiпch Sh.* Copulør elemeпts in Bengali and the stage / individual level distinction // Paper presented at 21" South Asian Languages Analysis

Roundtable. University of Konstanz, 2001.

Flier 1975 — *Flier M. S.* Remarks on Russian verbal preÏixation // Slavic and East European Journal. Vol. 19. 1975.

Flier 1977 — *Flier.V. S.* Remarks oп Russian Verbal Pгefixation // Soviet-American Russian Language Contйbutions / R. O. i3recht, D. E. Davidsoп (eds). Urbana: G and G Press, 1977.

Flier 1984 — *Flier M. S.* Syntagmatic Constraints on the Russian Prefix *pere- II*

Issues in Russian Motphosyntax / M. S. Flier, R. D. Brecht (eds). Columbus: Slavica, 1984.

Flier 1985 — *Flier !n. S.* The scope of prefтxal delimitaiion in Russian // The scope of Slavic aspect. (UCLA Slavic Studies 12.) / M. S. Flier, A. Timberlake (eds). Columbus: Slavica, 1985.

Flier, Brecht 1985 - Issues in Russian morphosymax (UCLA Slвvic Studies, 10.) /

*Flier- iï4..* R. Brecht (eds). Columbus, Ohio: Slavica Publishers, 1983.

Fodoг 1970 — ***Fodor*** *J. A.* Three Reasons for Not Delving «Kill» from «Cause to Die» // linguistic Inquiry. Vol. 1. 1970.

Folli 2002 — *Folli R.* Constюcting Telicity in English and Italian. Ph. D.

dissertation. University of Oxford, 2002.

Folli, Harley 20Ф — *Folli R., Harley* I-I. Flavors ofv: Consuming results in Italian and Eпglish // Aspectual Inquiries / R. Slabakova, P. Kempchinsky (eds). Dordrecht: Kluwer. P. 95—120.

Folli, Harley 2004 — *Folli R., Hai'ley H.* On obligatory obligation: The composition

of Italian causatives // Collected Papers on Roшance Syпtax, MIT Working Papers in Linguistics / A. Castro, V. Hacquard, A. P. Salanova (eds). 47. 2004.

Folli, Harley 2007 — *Folli R., Harley H.* Causation, obligation and argument struc-

ture: on the nature of liПle v // Linguistic Inquiry. Vol. 38. № 2. 2007.

Forsyth 1970 — *Forsyth J.* A grammar of Aspect. Usage and meaniпg in the Rus- sian verb. Cambridge: Cambridge University Press. 1970.

Fu et al. 2001 — *Fи J., Roeper Th., Borer* /f. The VP within Process Nominals: Evideпce from Adverbs and VP anaphor *Do-so ./* Natural Languages & Liп- guisiic Theory. Vol. 19. 2001.

Gallant 1979 — *Gallant J.* Russiaп verbal prefixation and semantic features: An analysis of the prefix vz-. (Slavistische Beitrtige 135.) Mtlпchen: Otto Sagner, 1979.

Gawron 2005 — *G‹:nvron J.-.*łf*.* Generalized paths // Proceedings of SALT XV.

Ithaca: Cornell University, Department of Linguistics, CЬC Publications, 2005.

Gerdts 1988 — *Gerdls D.* Anti-passives and causatives in llokano: Evidence of an ergative analysis // Studies in Austronesian linguistics / R. McGinn (ed.). Atheш: Center for Southeast Asia Studies, 1988.

Gil 1988 — *Gif D.* Georgian reduplication and the domain of distributivity // Lin- gustics. 26. P. 1039-1065.

Ginet 1990 *Ginet C..* On action. Cambridge: Cambridge University Press,

1990.

Giorgi, Pianesi 1998 — *Giorgi A., Pianesi A.* Tense and Aspect: From Semantics to Morphosyntax. Oxford: Oxford University Press, 1998.

Givón 1984 — *Givlп T,* Syntax: A functional-typological introduction. Vol. 1. Am- sterdam: John Benjamins, 1984.

Goedsche 1940 — *Goedsche R.* Aspect versus Aktionsart // The journal of English

aпd Germanic Philology. *№* 39. 1940.

GOkseI 1993 — *GOLsel A.* Levels of represeпtatioп and argument structure in Turk- ish. Doctoыl Disseпation. University of London. 1993.

Goldsmith, Woisetschlaeger 1982 — *Goldsmith Ј., Woisetschlaeger Е.* The logic of the English progressive // Linguistic Inquiiy. Vol. 13. 1982.

Goledzinovska 2004 — *Goledzinovslю L.* Deriving se іп Polish: А Disiributed Morphology Approach. Papeг presented at Formal Approaches to Slavic Lan- guages. Univeюity of Southern California, 2004.

Greenberg 1972 — *Greenberg Ј.* f-/. Numeral classifiers and substantial number: problems in the genesis of а linguistic type // Working Papers оп Language Universals. Vol. 9. 1972.

Grimshaw 1990 —

1990.

Ј. Argument Structure. Cambridge: MIT Press,

Grimshaw 1993 — *Grimshasv Ј.* Semantic Structure and Semantic Content. Ms.

Rutgers University, 1993.

Hale, Keyser 1993 — *Hale К., Keyser Ѕ. Ј.* On argument struGre and the lexical expression of syntanic relations //The view йom building / К. Hale, Ѕ. Ј. Keyser (eds} 20. Cambйdge, Mass.: MIT Press, 1993.

Hale, Keyser 1998 — ***Hale*** *К., Keyser Ѕ. Ј.* The basic elemeпts of argument struc- ture // MIT Working Рарею in Linguistics. Vol. 32. 1998.

Hale, Keyser 2000 — *Hale К., Keyser Ѕ. Ј.* Confiation // Cuadernos de lingui- stica Vll 2000. Documentos de irabajo. Linguistica Teorica / А. В. Manin, С. L. Berenguel, І. Р. Jimenez (eds). Madrid: Instituto Universitario Onega у Gasset, 2000.

Hale, Keyser 2002 — *Hale К., Кеyser Ѕ. Ј.* Prolegomena to а Theory of Argument Structure. Cambridge: The MIT Press, 2002.

Harley 1995 — *Harley* 9. 3ubjects, Events and Licensing. Ph. D. dissenatation.

MIT, 1995.

Harley 1996 — *Harleу* /-f. Sase bizarre: the Japanese causative and structural case // Proceedings of the 1995 Canadian Linguistics Society Meeting / Р. Koskinen

{ed.). Toronto: University of Toronto, 1996.

Harley 2006 — *Harleу Н.* Оп the causative construction. Ms. University of Arizoпa, 2006.

Harley, Noyer 2Ф0 — *Harley Н., Noyer R.* 2000. Formal versus Encyclopedic Properties of Vocabulary: Evidence ftom Nominalizations / The Lexicon-En- cyclopedia fnterfïmce **/ В. Peeters (ed.). Elsevier Press,** 2000.

Harves 2002 — *Ha*rv*es Ѕ.* Unaccusative Syntax in Russian. Doctoral dissenation, Princeton University, 2002.

Haspelmath 1993 — *Haspelmath* /іЈ. More оп the typology of inchoative / caus- ative verb altemations // Causatives and Transitivity / В. Comrie, М. Polinsky (eds). Amsterdam: John Benjamins, Р. 87-120.

Haspelmath 1998 — *Haspelmath И.* The semantic development of old presents: new futures and subjunctives without grammaticalization // Diachronica Vol. XV. 1998.

Haspelmath 2003 — *Haspelmath •И.* The geometry of grainmatical meaning: se-

mantic maps and cross-linguistic comparison // The new psychology of lan- guage / М. Tomasello (ed.). Makah: Erlbaum, 2003.

Hay et at. 1999 — they Ј., *Kennedy С.., Levin В.* Scale structure underlies telicity in ‘degree achievements’ // Semantics and Linguistic Theory / Т. Matthews,

D. Strolovitch (eds). 9. Ithaca: CLC Publications, 1999.

Heim 1994 — *Лeim* /. Comments on Abusch's Theory of Tense. Ms. MIT, 1994. Heim Kratzer 1998 — *Heiт І., Krafzer А.* Semantics in Generative Grammar.

Oxford: Blackwell, 1998.

Hein8mkki 1984 — *IleinamдLi О.* Aspect in Finnish // Aspect bound / С. de Groot, Н. Tommola (eds). Dordrecht: Foris, 1984.

Hein9mBki 1994- *Hein‹fim‹fiLi О.* Aspect вs boundedness in Finnish // Tense, As- pem and Amion. Empirical and Theoretical Contributions to Language Typol- ogy. **(Empirical** approaches to language typology 12.) / С. Bache, Н. Basbell, C.-E. Lindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Hermann 1927- *Herтann Е.* Objektive und sмbjektive Aktionasart // lndoger-

**manische** Forschungen. *№* 6. 1927.

Hermann 1933 — *Herтann* £. AspeLt und Aktionsart *ll* JЧachrichten der Gessel- schaЯ der WissenschaЯen zu G0ttingen. Fachgruppe III: 10. 1933.

**Herweg** 1990- *Her\i'eg М.* Zeitaspekte. Die Bedeмtung von Tempus, Aspekt und

temporalen Konjunktionen. Wiesbaden: Deutscher Universitatsverlag, 1990.

Higginbothвm 2000 — *Hi*gg*inbofham /.* Оп Events in Linguistic Semantics // Speaking of Events / Ј. Higginbotham, F. Pianesi, А. С. Vыzi (eds). JЧew York; Oxford: Oxford University Press, 2000.

Hinrichs 1986 — *Hinrichs Е.* Temporal anaphorв іп discourses of English // Linguistics and Philosophy. Vol. 9. 1986.

Hopper, Thompson 1980 — *Hopper Р., Thompson Ѕ.* Transitivity in graminar and

discourse // language. 56. Р. 251-299.

latridou et al. 2003 — *lalridou Ѕ., Anagnaslopoulou Е., Izvorski R.* Observations alюut the form and meaning of the Perfect // Perfect Explorations / М. Rathen, А. Alexiadou, А. von Stechow (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 2003.

Ikegami 1985 — *Ikegami t’.* ‘Activity’ — ‘accomplishment’ — ‘achievement’. А language thы can't say *I burned ii, Ьіл ii didn ’t burn* and one Ihы can *ll* Linguistics and Philosophy. Essays in honor of Rulon Ѕ. Wells / А. Makkai,

А. К. Melby (eds). Amsterdam: John Benjamins, 1985.

JackendofГ 1996 — *Jackendoф R.* The proper treatment of measuring oug telicity, and perhaps even quantification in English //Natural language and Linguistic Theory. Vol. 14. 1996.

Jackendoff 1997 — *Jack:endoff R.* The architecture of the language faculty.

Cambridge: MIT Press, 1997.

Janda 1985 — *Janda L. А.* The meaning of Russian verbal prefixes: Semantics вnd Grammam // The **scope of** prefixal delimitation **in Ruзsiaл** *ll* The зсоре of Slavic aspect. {UCLA Slavic Studies 12.) / М. Ѕ. Flier, А. Timberlake (eds). Columbus: Slavica, 1985.

Janda 1986 — *Janda L. А.* А semantic analysis of the Russian verbal prefixes

za-, еккг-, во-, and OТ-. Slavistische Betraenge І92. Mtlnchen: Otto Sagner?

1986.

Janda 2007 — *Janda L.* Aspectual clusters of Russian verbs // Studies in Language.

Vol. 31. *N•. 3.* 2007.

Jaлda 2008 — Jвndo L. Semaлtic Motivstions for Aspectual Clusters of Russian Verbs */l.American Gontribuiions to the l4'^ lniernaiional Congress ofslavists/’* С. Bethin (ed.). Bloomington: Slavica Publishers, 2008.

Johaпsoп 1971 — Jofiansoл L. Aspect ію Tйrkischen: Vorstudien zu einer

Beschreibung des tiirkischen Aspektsystems. (Acta Universitatis Upsвliensis. Stuidia Turcica Upsaliensis. № 1.) Uppsaia: Almqvist and Wiksell, 1971.

Johanson 1996 — *Johanson L.* Terminality Operators and Their Hierarchieal Status //Complen Structures: А functionalist peispective. (Functional grammвr series 17.) / В. Devriendt, R. Goossens, Ј. van der Auwera (eds). Berlin; New York: Mouton de Gruyter, 2006.

Johanson 1999 — *Johanson* L Typological notes оп aspect and actionality in Kipchak Turkic // Tense-aspect, transitivity, and causativity: Essays in honor of Vladimir Nedjalkov / W. Abraham, L. Kulikov (eds). Amsterdam: John Benjamins, 1999.

Kachru 1976 — *Kachiv У.* Оп the Semantics of lhe Causative Construction in Hindi-Urdu // Syntax and Semantics / М. Shibatani (ed.). Vol. 6: Grammar of Causative Consiructions. New York: Acвdemic Press, 1976.

Kagan, Pereltsvaig 2009 — *Kagan О., Perellssaig А.* Bare N Ps and semantic

incorporatioп: objents *oï na-sja* verbs at the syntax-semantics interface. Paper presented at FASL 18. Comell University, May 2009.

Kallulli 2007 — *Kallulli D.* Rethinking the Passive // Anticausative Oistinction.

Linguistic lnquiry. 38 (4). Р. 316-326.

Kamp, Reyle 1993 — *Kamp il., Reyle* V. From discourse to logic: lntroduction *to* mod\*l-theoretic semantics of natural language. (Studies in Linguistics and Philosophy 42.) Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1993.

Kamp, Rohrer 1983 — *Kamp Н., Rohrer* f. Tense in texts // Meaning, Use and Interpretation of Language / R. Bituerle et al. (eds). Berlin: Dr Gruyter, 1983. Katz 1995 — *Katz G.* Stativity, genericity, and temporal reference. Ph. D. Oisserta-

tion. University of Rochester, 1995.

Kearns 2005 — *Kearns K.* Telic Senses of Deadjectival Verbs // Lingua Vol. 117.

*№* 1. 2005.

Kennedy 2007 — *Kennedy* C. Vagueness and Grammar: The Semantics of Relative and Absolute Gradable Adjectives // Linguistics and Philosophy. Vol. 30. *N•.* 1. 2007.

Kennedy, Levin 2002 — *Kennedy С., Levin В.* Telicity corresponds to degree of change. Ms. Nonhwestern University and Stanford University, 2002.

Kennedy, Levin 2008 — *Kennedy С., Levin В.* Measure of change: The adjectival core of degree achievements // Adjectives aлd Adverbs: Syntax, Semantios aлd Discourse / L. McNally, С. Kennedy (eds). Oxford: Oxford University Press, 2008.

Kennedy, McNally 2005 — *Kennedy* С., *3lc.Nally L.* SeaJe structure and the semantic typology of gradable predicates // Language. Vol. 81. 2005.

Kenny 1963 — *Keппy A.* Action, emotion, and Will. London: Routledge and Keg- an Paul, 1963.

Kibйk 2%2 — *Kibrik A.* Discourse status of clauses in Kaгвchвy-Balkar: A corpus- based and experimental study. Pyкoпиcь. ГiHGTитyт **я3ЫЮ3HäHHЯ** PAH, 2002.

Kiefer 1994 — *Kiefer F.* Some peculiarities of the aspectual system of Hunga- rian *//* Teпse, Aspect and Action. Empirical and Theoretical Contributioпs to Language Typology. (Empirical approaches to language typology 12.) /

C. Bache, H. Basbøll, C.-E. Lindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Kim ï 969— *Kiт J.* Events and their Descriptions: Some Consideњtions // Essвys in Honor of CвrI G. Hempel / JЧ. Resher et al. (eds). Dordrecht: Reidel, 1969.

P. 198—215.

Kim 1976 — *Kiт J.* Events as Property Exemplifications // Actioп Theory: Proceedings of the Winnipeg Confereпce on Human Actioп / M. Bшnd,

D. Walton (eds). Oordrecht: Reidel, 1976. P. 159-177.

Kipaтsky 1998 — *Kiparsliy P.* Partitive Case and Aspect // The Projection of Arguments / M. Butt, W. Geuder (eds). Stanford: CSŁI Publications, 1998.

Kiparsky 2001 — *Kiparsky P.* Structuњl Case in Finnish // Lingua. Vol. 111.

2001.

Kisseleva, Tatevosov 2004 — *Kisseleva X., Taievosov S.* lncremeпtolity and Delimitative. Paper presented at the Perspectives oп Slavistics conference,

K. U. Leuven, September 2004.

Kistleг 2002- *Kisiler ill.* **Causatioп in contemporary aлalyticsl philosophy** //

**Quaestio. Vol. 2. 2002.**

Klein 1992 — *Klein* /ł’. The present perfect Puzzle // **Language.** *№* 68. 1992. Kleiп 1994 — *Klein* IN*.* Time in language. JЧew York: Routledge, 1994.

Klein 1995 *Klein iУ.* A time-relational **aлaIysis of** Russian **aspect** // Language.

Vol. 71. 1995.

Klein 2000 — *Klein* Ж An analysis of the German perfect // language. Vol. 76.

2000.

Kleiп 2003 — *Kleiп IN.* Oп times and argumeпts. Ms. MPI Nijmegen, 2003.

Koeпig, Muansuwan 2000 — *Koenig J. -P., Muansinvaп ,K.* How to end without ever finishing: Thai semi-perfectivity // Journal of Semantics. Vol. 17. *№* 2. 2000.

Ktinig 1995 — *König E.* He is being obscure: non-verbal predication and the pro- gressive *1/* Temporal Reference, Aspect, and Actionality / P. M. Bertineпo,

V. Bianchi, Ö. Dahl, M. Squartini (eds). Vol. 2. Toйno: Rosenberg and Sellier, 1995.

Koontz-Garbodeп 2007 — *Koontz-Garbodeп A.* Aspectual coercioп and the typology of chaпge of state predicates // Jourпal of Linguistics. Vol. 43. *N.•* 1. 2007.

Koptjevskaja-Taюm 1993 — *Koptjevskaja-Taтт M.* Nominalizations. London: Routledge, 1993.

Koschmieder 1475 — *Koschmieder Е.* Studies zum slavischen Verbвlaspekt // **Zeitschrifi fьr** vergleichende **Sprachforschung.** l475. *№* 5'ї—'і6. — номера чею?

Krstzer 1994 — *Kral er А.* Оп Extemal Amguments // Functional Projections /

Е. Benedicto, Ј. Runner (eds). Amherst: GLSA, i994.

Kratzer 1995 — *Kral-er А.* Stage level aлd individual level **predicыes** // The Generic Book / G. N. Carlson, F. Ј. Pelletier (eds). Chicago: The University of Chicago Press, 1995.

Kratzer 199-6 *Kratzer А.* Severing the External Argument from its Verb // Phmase

Structure and the Lexicon / Ј. Rooryck, L. Zыing (eds). Dordrecht: Kluwer

**Academic** Publishems, 1996.

**Kratzer** ї998 — *Krat er А.* Scope or Pseudoscope? Are there Wide-Scope **Indefinites?** // **Events and** Grammы / Ѕ. Rothstein (ed.). Dordrecht: **Kluwer,** 1998.

Kratzer 2000 — *Kral-er А.* Building Statives // Proceedings of the 26\* Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society / L. Ј. **Conыhan** et at. (eds). Berkeley, 2000.

Kratzer 2003 — *Krat>•er A.* The Event Argument aad the Semantics of Verbs. Ms.

Amherst: University of Massachusetts, 2003.

Kratzer 20Ф — *Kraiz•er А.* Telicity and the J'vleaning of Objective Case // The Syntax of Time / Ј. Guëron, Ј. Lecarme (eds). Cambridge: МIT Press, 2004.

Kratzer 2005 — *Kraizer А.* Kratzer. А. Building resultatives // Events in Syпtax, Semantics, and Discourse / С. Mвienbaum, А. WoIlstein-Leisen (eds). Tubingen: Niemeyer, 2005.

Krifka 1989 — *Krifka iii.* Nominal reference, temporal constitution and quantifica- tion in event semantics // Semaлtics aлd contexmual expression / R. Bamtsch, Ј. van Benthem, Р. Emde Boas (eds). Dordrecht: Foris Publications, 1989.

Krifka 1989b — *Kriffia f f.* Nominalreferenz und Zeitkonstitution. Zur Semantik von Massentermen, tndividualtermen, Aspektklassen. Munchen: Fink, 1989.

Krifka I992 — An д \У. Thematic relations ы links between nominal reference

and tempomJ constitution // LexicaJ mвtters / І. Sag, А. Smbolsci (eds). Stan- ford: CSLI, 1992.

Krifka 1998 — *Krifka i*tf*.* The oйgins of telicity // Events and Grammat / Ѕ. Rothstein (ed.). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1998.

Krifka et at. 1995 — *KrifLa М., Pelletier F. Ј., Carlson G. N.,* rer *Meulen А., Link*

*G., Chierchia G.* Genericity: Ап Introduction // The generic book / G. Carlюn,

F. Ј. Pelletier (eds). Chicago; kondon: University of Chicago Press, 1995. Krifka 2001 — *KrifLa .И.* The mereological approach to aspectual composition.

Paper presented at the Perspectives оп Aspect, Uil-OTS, Univeюity of Utrecht, 200 1.

Kulikov 200 1 — *Kulibov L.* /. Causatives // Language Typology and Language

Universals: Ап lnternatiorial Handbook / М. Haspelmath, Е. K6riig, W. Oes- terreicher, W. Raible (eds). Vol. 2. Berlin: Walter de Gюyter, 2001.

Kuњda 1993 — *Kиroda S.- I’.* Lexical and PrФuctive Causatives in Japanese: an examination of the theory of paradigmatic structure // Journal of Japanese Lin- guitics. Vol. 15. 1993.

Lakoff l9б5a — *LakoffG. Oп* the Nature of Syntactic Irregularity. Ph. D. Oisserta- tion. Indiana University, 1965.

Ьakoff 1965b — *Lakoff G.* Oп the Nature of Syntactic lкegularity // Mathematical Linguistics and Automatic Translation. Repoп No. NSF-16. Cambridge: Harvard University, 1965.

Lakoff 1970 — *Lalюff G.* Lakoff LakofГ, George. 1971. On Generative Seman-

tics // Semantics / D. D. Steinberg, k. A. Jakobovits (eds). Ьondon: Cambridge University Press.

Landman 1991 — Landman F. Structures for semantics. Dordrecht: Kluwer,

Landman 1992 — *Laпdmaп F.* The progressive // Natural Language Semantics.

Vol. 1. 1992.

Landman 2000 — *Łundr*й*aл* Eveпts and plurality: The Jerusalem lectures. Dor-

drecht: K luwer Academic Publishers, 2000.

Landmвn 2004 — £andman *F.* Indefinites and the Types of Sets. Oxford: Blackwell, 2004.

Larson 1988 — *Larson R.* On the double object construction // Linguistic Inquiry.

Vol. 19. 1988.

Lвsersohn 1995 — *Lasersohп P.* Plurality, conjunction, and events. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1995.

Leпci 1995 — *Leпci ,4.* The semantic representation of non-quantificatioпal ha-

bituals // Temporal Reference, Aspect, and Actionality / P. M. Bertinetto,

V. Bianchi, Ö. Dahl, M. Squartini (eds). Vol. 2. Toйno: Rosenberg and Sellier, 1995.

Ьevin 1993 — *Leviп B.* Eпglish Verb Classes and A lternations: A Preliminary In- vestigation. Chicago: University of Chicago Pгess, 1993.

Levin, Rappapoп Hovav 1995 — Levitt *B., Rappaport Hovav M.* Unaccusativity.

At the Syntax-Lexical Semantics Interface. Cambridge: MIT Pгess, 1995.

Levin, Rappaport Hovav 2004 — *Ьevin B., Rappaport Hovas• lvI.* The Seшantic Determinants of Argument Expression: A View from the English Resultative Constшction // The Syntax of Time / J. Gueron, J. Lecarme (eds). Cambridge: MIT Press. P. 477M94.

Kevin, Rappaport Hovav 2005 *— ies'in B., Rappaport* I-foi'oi' .If. Argument realisa- tion. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

Ьewis 1973 — *L*et*i'is D.* Causation *1/* Journal of Philosophy. Vol. 70. 1973.

Ьewis 1975 — £eiris *D.* AdveЉs of Quantification // Formal Semantics of Natural Language / E. L. Keenan (ed.). Cambridge: Cambridge University Press, 1975.

Lidz 1999 — *Lidz J.* Causativity, Late lnseПion and the Pшjection of vP // MIT

Working Papers in Liпguistics. 35. Cambйdge: MIT, 1999.

Lidz 2004 — *Lidz Ј.* Causation and Refiexivity іп Kanпada // Clause StrucШre in South Asian Languages / V. Dayal, А. Mahajan (eds). Dordrechi: Kluwer, 2004.

kink 1983 — £ini G. The Logical Analysis of Plurals and Mass Terms // Mean- ing, Use, and lnterpretation of language / R. Bauerle, С. Schwarze, А. von Stechow (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1983.

Link 1987 —find *G.* Generalized Quantifiers and Plurals// Generalized Quantifiers: Linguistic and Logicвl approaches. (Studies іп Linguistics and Philosophy, Vol. ЗІ .1 / Р. Пardenfors (cd.). Dordrecht: Reidel, 1987.

Link 1991 — *Line G.* Plural. ln Semantik / Semantics. Ап lnternвtionвl Hвndbook

of Contemporary Research / А. von Stechow, О. Wunderlich. Р. 418—440. Berlin: de Gruyter, 1991.

Link 1998 — £ілІ *G.* Algebraic Semantics in Language and Philosophy. Stanford: CSLI Publications, 1998.

Ljung 1980 — *Ljung М.* Refiections оп the English Progressive. (Gotherburg Stud- ies in English. 46.) G8teborg: Gothenburg University, 1980.

Lyons 1977 — *Lyons Ј.* Semantics. Cambridge: Cambridge University Press, 1977.

Lyutikova, Tatevosov 2009 — *Lyutikova Е., Tatesosov Ѕ.* Causativization and event structure. Ms., Moscow State Univeюity, 2009.

cyutikova, Tatevosov 2010a — *Talevosoi' Ѕ., Lyutikosa Е.* Atelicity and anticausativization *1/* Argument structure and syntactic relations: А cross- linguistic perspective / М. Duguine, N. lvladariaga, Ѕ. Huidobro (eds). Amsterdam: John Benjamins, 2010.

Lyutikova, Tatevoюv 2010b — *Lyulitova Е., Talevosov Ѕ.* Nominaiization and the problem of indirect access. Ms. Moscow Stвte University, 2010.

MacDonald 2008a — *MacDonald Ј.* £. Domain of aspectual interpretation // Linguistic Inquiry. 39 (l ). Р. l 28-147.

Maienbom 2004 — *Maieпborп С..* Оп Davidsonian and Kimian states // Existence: Seшantics and ЅупФк / І. Comorovski, К. v. Heusinger (eds). Oordrecht: Kluwer, 2004.

Maienborn 2005 — *Maienborп* С. On the limits of the Davidsonian approach: The

case of copula sentences. Theoretical Linguistics. 31-33.

Malchukov 2004 — *Malchukov .А.* Nominalization / verbalization: consiraining а typology of lranscategorial operations. Munchen: Lincom Europa, 2004.

Marantz 1997 — *Marantz А.* No Escape from Syntax: Oon't Try Morphological

Analysis in the Privacy of Your Own Lexicon // University of Pennsy lvania Working Papers in binguistins / А. Dimitriadis et al. (eds). Vol. 4.*№* 2. 1997. (Proceedings of the 21\* Annual Penn Linguistics Col loquium.)

Matthewson 2000 — *Maithewson L.* On distributivity and pluractionality // Proceedings of SALT Х / В. Jackson, Т. Manhews (eds). lthaca: CLC Publications, 2000.

May 1985 — *May R.* Logical Form. Cambridge: МlT Press, 1985.

McCawlcy 1968 — 3JcCmi'/су Ј. The role of semantics in grammar // Universals in Linguistic Theory / Е. Bach, R. Harms (eds). New York: Holt, Rinehart & Winston, 1968.

McCawley 1971 — *McCasvley Ј.* Pre-lexica1 Syntax // Linguistics: Developments

of the Sixties — Viewpoints for the Seventies / R. Ј. О'Вгіеп (ed.). Washing- ton: Georgetown University Press, 1971 .

McClure 1994 — UcC/tire m Syntactic Projections of the Semantics of Aspect.

Cornell University Ph. D. Dissenation, 1994.

McCoard 1978 — lfcConrd fi. Ж The English Perfect: Tense-Choice and Prag- mвtic lnferences. Amsterdвm: Nonh Holland, 1978.

Michaelis 2004 — *!vIichaelis Ь.* Type shiПing in construction grammar: Ап

integrated approach to aspectual coercioп *l/* Cognitive Linguistics. Vol. 15. 2004.

Miklosich 1429 — *lvliklosich F.* Vergleichende Grammatik der slavischen sprachen.

Vol. 4. Wien, 1429.

Milsark 1974 — *Milsark G.* Existential sentences іп English. Ph. D. disseПation.

MIT, 1974.

Mittwoch 1980 — /lf/fnrocfi *А.* The grammar of duration // Studies in language.

Vol. 4. 1980.

Mittwoch *1982 — Mitnvoch .4.* Оп the Difference between Eating and Eating Something: Activities versus Accomplishments // Linguistic 1nquiry. Vol. 13. 1982.

Mittwoch 1988 — Wi/nroc/i .4. Aspects of English Aspect: On the Interaction of Perfect, Progressive and Dumtional Phrases // Linguistics and Philosophy. Vol. 11. 1988.

Miyagawa 1984 — *.viyag‹ni а Ѕ.* Blocking and Japanese causalives // kingua. Vol.

64. 1984.

Miyagawa 1998 — Чiyogau'a *Ѕ.* (S)ase as ап Elsewhere Causative and the ЅупФс- tic lNature of Words // Journal of Japanese Linguistics. Vol. 16. 1998.

Moens 1987 — *:*tf*oens М.* Tense, aspect, and temporal reference. Ph. D. disserta- tion. University of Edinburgh, 1987.

Moens, Steedman 1988 — *ivloens itf., Steedman М.* Temporal onthology and te*m-*

poral reference // Computational Linguistics. № 14. 1988.

Moltmann 1991 — *Molimann F.* Measure Adverbials // Linguistics and Philosophy.

Vol. 14. 1991 .

Moltmann 1996 — *.Voltmann F.* Paris and Wholes in Semantics. Oxford: Oxford University Press, 1996.

Montague 1970a — *Moniague R.* English as а Fonal language // Linguaggi nella Societa е nella Tecnica / В. Viseniini et al. (eds). Milan: Edizioni di Comunita, 1970.

Montague 1970b — *.Voniagiie R.* Universal grammar // Theoйa. Vol. 36. 1970.

—----Montsgue 1973 — *Montague* fi. The Proper Treatment of Quantification in English // Approaches to Natural Language. Proceedings of the 1970 Stanford

Workshop oп Grammar aпd Semaпtics / J. Hintikka, J. Moravesik, P. Suppes (eds). Dordrecht: Reidel, 1973.

------Montague 1973 — *.Montague R.* The proper treatment of quantification in ordinary English //Approaches toNatural Language /J. Hintikka, J. Moravcsik,

P. Suppes (eds). Dordrecht: Reidel, 1973.

Mourelatos 1978. — *Moиrelalos A. P.* Events, processes, and states // Linguistics und Philosophy. 2. 1978. P. 415—434.

Mourelaios 1981 — *Moиrelatos A. P.* Events, processes, and states // Tense and Aspect (Syntax and Semantics 14.) / P. Tedesehi, A. Zaeneп (eds). New York: Academic Press, 198 I . P. 191-212.

Nedjalkov (ed.) 1988 —Typology of Resultative Constructions. (Typological Studies in Language 12.) / V. P. Nedjalkov (ed.). Amsterdam: John Benjamins, 1988.

Nedjalkov Jaxoпtov 1988 — *.Чedjalk*oз *V. P., Jaxonto» S. J.* The Typology of Resultвtive Constгuctions // Typology of Resultative Constгuctions /

V. P. JЧedjalkov (ed.). Amsterdam: John Benjamins, P. 3—62.

Nedyalkov, Sil'nickij 1973 — *Nedyalkov V. P., Sil ’nicliij G. G.* The typology of morphological and lexical causatives // Trends in Soviet Theoretical Liпguis- тics / *K ÿ« r.* (‹n.). Oordrecht: Reidel, 1973.

Ogihara 1989 - *Ogihara T.* Temporal Reference in English and Japanese. Ph. D. Dissertation. University of Texas, Austin, 1989.

Ojeda 1998 — *Ojeda .4.* £. The semantics of collectives and disaibutives in

Papago */l* Natural Language Semantics. Vol. 6. 1998.

Paducheva 1995 — *Padиcheva E.* U Taxonomic categories and semantic of aspectuai opposition // Temporal reference, aspect, and actionality / P. M. Bertinetto,

V. Bianchi, Ö. Pahl, M. Squartini (eds). Vol. 2. Torino: Rosenberg aпd Sellier,

1995.

Paillard 1995 — *Paillard D.* Perestroïkæ A propos du préverbe *pere-* en russe contemporain // Langues et **laлgage.** Problèmes **et љisonnements en** linguistique. Mélanges ofГerts è Antoine Culioli / J. Bouscaren ct a1. (eds). Paris: PUF, 1995.

Parsons 1985 — *Parsons T.* Underlying events in the logical analysis of Eпglish // Actions and Events: Perspectives on the Philosophy of Donald Davidson /

E. LePore, B. McLaughlin (eds). Oxford: Blackwell, 1985.

Parsons 1989 — *Parsons T.* The progressive in English: events, states and pro- cesses // Linguistics aяd Philosophy. Vol. 12. 1989.

Parsoпs 1990 — *Parsons T.* Events iп the Semantics of English: A Study of Sub- atomic Semantics. Cambridge: MIT Press, 1990.

Parsons 1995 — *Parsons T.* Thematic Relations and Arguments // Linguistic Inquiry. Vol. 26. 1995.

Patsoпs 2000 — *Parsons* Г. Underlyiпg States and Time Ttavel // Speaking of Events / J. Higginbotham, F. Pianesi A. Varzi (eds). Oxford; New York: Oxford University Press, P. 81-93.

Partee 1973 — *Partee В.* Some Structural Analogies between Tenses and Pronouns in English // Journal of Philosophy. Vol. 70. 1973.

Partee 1986 — *Partee В.* /-/. Noun Phrase Interpretation and Type-Shining Principles // Studies in Discouise Representation Theory and the Theory of Generalized Quantifiers / Ј. Groenendijk, М. Stokhof(eds). Dordrecht: Foris, 1986.

Paslawska, von Stechow 2003 — *Paslmvslю А., you Siechmv А.* Perfect Rea4ings in

Russian *1/* Perfect Exploraions / М. Rathert, А. Alexiadou, А. von Stechow(eds). Berlin: Mouton de Gюyter, 2003.

Pazelskaya, Tatevoюv 2006 — *Pa•elskaya А., Tatevosov Ѕ.* Deverbal nouns, uninflected VPs, and aspectual architecture of Russiвn // Formal Approaches to Slavic Linguistics / Ј. kavine, Ѕ. Franks, А. Tasseva-Kurktchieva, Н. Filip (eds). 14. The Priпceюn Meeting 2005. Ann Arbor: Michigan Slavic Publications, 2006.

Pelletier 1975 — *Pelletier F. Ј.* Non-singulвr Reference: Some Preliminaries // Philosophia. Vol. 5. 1975.

Pereltsvaig 2Ф4 — *Pereltsvaig А.* Aspect Lost, Aspect Regained: Resbucturing of aspectual marking in American Russian // Aspectual lnquiries / Р. Kempchin- sky, R. SlabaLovв (eds). Dordrecht: Kluwer Acвdemic Publishers, 2004.

Pereltsvaig 2006 — *Pereliм›aig Л.* Small nominals // Natural Language and

Linguistic Theory. Voi. 24. 2006.

Рійоп 2001 — *Piйon* С. А Problem of Aspectual Composition in Polish // Cuiment Issues in Forrnвl Slavic Linguistics / G. Zybatow, U. Junghanns, G. Mehlhorn,

L. Szucsich (eds). Frankfun am Main: Peter Lang, 2001.

Piйon 2005 — *Рійѐп* С. Determiners in aspectual composition // Proceedings of the Fiftteenth Amsterdam Colloquium. Amsterdam: 1kLC, University of Amsterdam, 2005.

PiПon 2008 — *Рійоп* С. Aspectual composition with degrees // Adjectives and Adverbs: Syntax, Semantics вnd Discoursв / Ь. McNally, С. Kennedy (eds). Oxford: Ozford University Press, 2008.

Plungian 1999 — *Plungian k' .4.* А typology of phasal meanings // Tense-вspect, transitivity, and causativity: Essays іп honor of Vladimir Nedjвlkov / W. Abra- ham, L. Kulikov (eds). Amsterdam: John Benjamins, 1999.

Poppe 1968 — *Poppe* ,V. Tatar manual. Descriptive graшmar and texts with а Ta- tar-English glossary. Bloomington: Indiana Univeюity, 1968.

Poппer 1998 — *Portner Р.* The progressive in шodal semantics // language.

Vol. 74. *N.•* 4. 1998.

Prior 1967 — ***Prior*** *А.* Past, Present, and Future. Oxford: Oxford University Press.

1967.

Pustejovsky 1988 — *Pustejovsky Ј.* 1988. nThe Geometry of Events» // Studies in Generвtive Approaches to Aspect. kexicon Projeci Working Papers 24 / С. Tenny (ed.). Cambridge, Mass.: MIT Center for Cognitive Science, 1988.

Pustejovsky 1995 — *Pustejovsky Ј.* The Generative Lexicon. Cambridge:MIT Press, 1995.

Pustejovsky 2000 — *Pustejovslcy Ј.* Events and the seшantirs of opposition // Events as Grammвtical Objects / С. Tenny, Ј. Pustejovsky (eds). Stвnford: CSLI, 2000.

Pustejovsky, Bouillon 1995 — *Pusiejm'sky Ј., Bouillon Р.* Aspectual Coercioп and

Logical Polysemy // Journal of Semantics. Vol. 2. 1995.

Pylkkënen 1999 — *Pylkkënen L.* Causation and Eztemal Arguments // MIT Wotk- ing Papers iii Linguistics. 35. Cambridge: МIT, 1999.

PylkkЯnen 2002 — *Pyltkdnen L.* lntroducing arguments. Ph. D. disertation. МIT, 2002.

Ramchand 1997 — *Ramchand G.* Aspect and Predication: The Semantics of Argument Structure. Oнford: Oxford University Press, 1997.

Ramchand 2002 — *Rnmchand G.* А ktionsart, L-syntax and Selection // On-line proceedings of the Perspectives on Aspect conferenoe / Н. Verkuyl, Н. de Swвrt, А. van Hout (eds). University of Utrechg 2002.

Ramchand 2003 — *Ramchand G.* First Phase Syntax. Ms. University of Oxford.

2003.

Ramchand 2004 — *Ramchand G.* Тіше and the event: The semantics of Russian prefixes // Nordlyd. Vol. 32. *N.•* 2. Speciai issue on Slavic prefixes. 2004.

Ramrhand 2008 — Штс/ювd *G.* Verb Meaning and the kexicoп: А Fiюt Phase Syntax. Cambridge: Caшbridge Univenity Press, 2008.

Rappapoи Hovav, Levin 1998 — *Rappaport Hovav a*ll*., Learn В.* Building verb meanings // The projection of arguments: lexical and comщsitional factors / М. BuП, W. Geuder (eds). Stanford: CSkI Publicвtions, 1998.

Rappapon Hovav, Levin 2001 — *Rappaporf Hovas'.G., Levin В.* Ап Event Structure Account of English Resultвtives. language. 77. 200 1. Р. 312-343.

Refsing 1994 — *Refsing К.* Tense, aspect, and actionality in the Ainu language // Tense, Aspect and Action. Empirical and Theoretical Contributions to language Typology. (Empirical approaches to language typology 12.) / С. Bвche, Н. Basbвll, C.-E. Lindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Reinhart 1996 — *Reinhari Т.* Syntactic effects of lexical operвtions: retiexives and unaccusвtives. OTSWorking Papers, Utrecht, 1996.

Reinhart 1997 — *Reinhart Т.* Quantifier Scope: How Labor is Divided Between

QR and Choice Functions // Linguistics and Philosophy. Vol. 20. 1997.

**Reinhart** 2002 — *Reintюi't* Г. **The Theta System** — **Ап Overview. Theoretical**

Linguistics. 28 (3). 2002. Р. 223290.

Reichenbach 1947 — *Reichenbach Н.* Elemeпts of Symbolic Logic. New York: MacMillan, 1997.

Richards 2001 — *Richards N.* Ап idiomatic argument for lexical decomposition // Linguistic Inquiry. Vol. 32. *N.•* 1. 2001.

Ritter, Rosen 1993 — *Riuer Е., Rosen !Ѕ.* Е Deriving Causation // Natural Lan-

guage and Linguistic Theory. Vol. 11. *N.•* 3. 1993.

Robens 198 I — *Robei'ts С.. В.* The Origin and Developшent of O(B)-prefixed verbs in Russian with the general meaning ndeceive» // Russian Linguistics. Vol. 5. *N.•* 3. 198 1.

Roeper 1987 — ***Roeper Th.*** Implicit arguments and the head-complement relation // Linguistic Inquiry. Vol. 18. 1987.

Roeper 2004 — ***Roeper Th.*** Nominalizations: how a margiпal coпstruction rebuilds primary priпciples. Ms. University of Massachuseпs, 2004.

Romanova 2004 — *Romaпova E.* Superlexical vs. lexical prefixes // Nordlyd.

Vol. 32. *N.•* 2. Special issue on Slвvic prefixes. 2004.

Romaпova 200б — *Romanova E.* Constructing perfectivity in Russian. Ph. D. dis- sertation. University of Tromsø, 2006.

**Rothmayr** 2009 — *Rothтayr .4.* The Stшctute of Stative Verbs. Amsterdam: Johп Benjamins, 2009.

Rothstein 1998 — Events in Grammar / S. Rothstein (ed.). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1998.

Rothstein 2004 *Rothstein S.* Structuriпg events: a study in the semantics of lexi- cal aspect. Maiden: Blackwell Publishing, 2004.

Rothstein 2008 — *Rothstein S.* Telicity, Atomicity and the Veпdler Classification of Verbs *//* Theoretical and Cюsslinguistics Approaches to the Semantics of Aspect / S. Rothstein (ed.). Aшsterdam: Johп Benjaш ins, 2008.

Rozwadowskв 1997 — *Roжvadowslю B.* Towards a Unified Theory of Nominal- izations. External and Internal Eventualities. Wrociaw: Wydawпictwo Uni- wersytetu Wrociawskiego, 1997.

Ruпdgren 1959 — *Rиndgren F.* lntensiv uпd Aspectkorrelation. (Actв Uпiversitatis Upsalieпsis S.) Uppsala, Weesbaden, 1959.

Ryle 1949 — *Kyle G.* The concept of mind. Londoп: Hutchinson, 1949.

Saksena 1982 *SaLsena A.* Contact in Causation // Ьaпguage. Vol. 58. *N•.* 4.

1982.

Sasse 1991 — ***Sasse*** *H.-J.* Aspekпheorie. Arbeitspapiere*№* 14. Këln: lnstitut Пir Spыchwissenschaft, 1991.

Sasse 1991 — ***Sasse*** *H.-J.* 1991. Aspect and aktionsart: A reconciliation // Perspec- tives on aspect and Aktionsaп // Belgian Journal of Linguistics / C. VeПers,

W. Vandeweghe (eds). 6. P. 31M5.

Sasse 2Ф 1 — ***Sasse*** *H.-J.* Recent activity in the Theory of Aspect: Accomplish- ments, Aпhievmeпts, oг just Non-pregressive state? *1/* Arbeitspapier.*№* 40. Köln: lnstitut Гйr Sprachwisseпschaft, 200 1.

Schfinig 1984 — *Sch0nig C..* Hilfsverbeп inn Tatarischen: Uпtersuchungen zur

Fuпktionweise einiger Hilfsverbverbindungen. (Verцffeпtlichungen der Ori- enФIischen Kommission 35.) Weisbaden: Steiner, 1984.

Schoorlemmer 1995 — *Schoorleтmer II.* Paпicipial Passive and Aspect in Russian. Doctoњl dissertation. Utrecht Univeюity, 1995.

Schoorleшшer 1998 — *Schoorleтжer M.* Complex event noшinвls in Russian: Pщperties and readings // Journal of Slavic linguistics. Vol. 6. № 2. 1998.

Shibatani 1973 - *Shibataпi* 3J. Semantics of Japanese causativizatioп // Founda- tioпs of Language. Vol. 9. 1973.

Shibatani 1976 - *Shibatani М.* The Grammar of Causative Constructions: А Con- spectus // Shibatani М. (ed.) Syпtax and Semantics. Vol. 6: Grammar of Cвus- ative Constщctions. New York: Academic Press, 1976.

Shibatani, Pardeshi 2002 - *Shibatani М., Pardeshi Р.* The causative continuum *ll*

The Grammar of Causation and 1nterpersonal Manipulation / М. Shibatani (ed.). Amsterdam: John Benjamins, 2002.

Shopen 1985 — Language typology and syntactic description / Shopen Т. (cd.).

Vol. 3: Graшшatical categories and the lexicon. Cambridge: Cambridge Uni- versity Press, 1985.

Smith 1983 — *N*»t*ith С. Ѕ.* А Theory of Aspectual Choice // Language. Vol. 59.

1983.

Smith 1991/1997 — *Smith 3.. Ѕ.* The Parameter of Aspect. Oordrecht: К luwer Acвdemic Publishers. I' edition. 1991; 2•d edition. 1997.

Smith 1995 — *Smith С. Ѕ.* The range od aspectual situation types: derived cat-

egories and а bounding paradoн // Temporal reference, aspect, and actiona- lity / Р. М. **Beгtineпo,** V. **Bianchi, 6. Dahl,** М. **Squartini (eds).** Vol. **2. Torino:** Rosenberg and Sellier, 1995.

Smith 1996 - *Smith С. Ѕ.* Aspectual categories in Navajo // Intemational Journal

of American Linguistics. Vol. 62. 1996.

Smith 1999 - *Smith* С'. Aetivities: events or states? // Linguistics and Philosophy.

Vol. 22. 1999.

Squartini 1999 - *Squartini И.* Оп the semantics of the pluperferct: evidence from Germanic and Roinance // Linguistic typology. Vol. 3. *№* І. 1999.

Svantesson 1994 - *Ss'antesson Ј.-О.* Tense, mood, and aspect in Kвтnmu */l* Tense, Aspect and Action. Empirical and Theoretical Contributions to language Typology. (Empirical approaches to language typology 12.) / С. Bache, Н. Basbвll, C.-E. Lindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Svenonius 2003 - *Svenonius Р.* Slavic *(idèes)* Pre *ee.* Paper presented at FDSL-V.

Univeisity of beipzig, Novembet 2003.

Svenonius 2Ф4а — *Svenonius Р.* Slavic prefixes inside and outside VP // Nordlyd.

Vol. 32. № 2. Special issue on Slavic prefixes. 2004.

Svenonius 2004b — *Svenonius Р.* Russian prefixes are phrasai // wwwauf.net lingBuzz. Ms. University of Tromsв, 2004.

Svenonius 2008 - *Svenonius Р.* The cartography of Р. Pater presented at the Syn- tacic Structures 2 conference. Moscow, 2008.

Tatevosov 2002 — *Ta/evoтop Ѕ.* The parameter of actionality // Linguistic Typol-

ogy. Vol. 6. 2002.

TФevosov 2003 — *Tatevosov Ѕ.* А theory of Slavic Aspect and the Ruыsian Delimшtative // Investigations into Formal Slavic Linguistics / Р. Kosta, Ј. Blasczak, Ј. Frasek, L. Geist, М. Zygis (eds). Vol. 2. Frankfurt: Peter Lang, 2003.

Tatevosov 2004 — *Tatevosov Ѕ.* Aspectual Variвbility and Nominal Referenct: Ev- idence from Turkic Laлguages // MIT Working papers **in Linguistics.** Vol. 46. Cambridge: MIT, 2004.

Tatevosov 2005 — *Tatevosov Ѕ.* From habituals to fuюres: Disceming the path of diachronic development // Perspectives оп Aspect / Н. Verkuyl, Н. de Swait, А. van Hout (eds). Dordrecht: Springer, 2005.

Tatevosov 2007 — *Tatevoso›' Ѕ.* Measuring individuals, partitioning events: se-

mantics of cumulative verbs in Russian // *Kosia Р., SchruecLs L. — эхо* редак- трьі? Linguistic Investigaiions into Formal Oescription of Slavic languages. Vol. 2. Frankfurt am Main, 2007.

Tatevosov 2008 — *Tatevosov- Ѕ.* Subevental structure aлd non-culmination // Empirical lssues іп Syпtax впd Semantics / О. Вопаюі, Hofhen Р. Cвbгedo (eds). 7. 2008.

Tatevosov 2009— *Таіе›'ово›' Ѕ.* Perfectivity **dilemma:** Verbless ыpect aлd aspect-

less verb. The keynote talk given at the MOSS conference. Vinogradov Insti- tute for Russian Laлguage, Octobcr 2009.

Tatevosov 2010 — *Tatevosov Ѕ.* Building lntensive Resultatives // Browne W. (cd.)

Formal approaches to Slavic Lingustics. The Cornell Meeting 2009. Ann Ar- lюг: Michigan Slavic Publications, 2010.

Tatevosov, lvanov 2009 — *Tatevosov Ѕ., lvanov i*lf*.* Event Stшcture of non-culmi- nating accomplishments // Cross-linguistic semantics of Tense, Aspect, and Modality / L. Hogeweg, Н. de Hoop, А. Malchukov (eds). Amsterdam: Johп Benjamins, 2009.

Taylor 1977 — *Taylor В.* Tense and Continuity // Linguistics and philosophy.

Vol. І. 1977.

Tedeschi, Zaenen 1981 — Tense and Aspect // ЅупФх and Semantics / Ph. Tede- schi, А. Zaenen (eds). 14. New York City: Academic Press, 1981.

Tenny 1994 — *Tenny С.* Aspectual roles and ihe syntax-semantic interface. Dor- drecht: Kluwer Academic Publishers, 1994.

Tenny 2000 — *Teyny С.* Core events вnd adverbial modificalion // Events as Gram- matical Objects / С. Tenny, Ј. Pustejovsky (eds). Stanford: CSLI, 2000.

ter Meulen 1983 —*ter Meulen А.* The representation of Time in Natural language // Studies in Modeltheoretic Semantics / А. ter Meulen (ed.). Foris: Dordrecht, 1983. Р. 177-191.

ThierofГ 1995 — Tense systems in European languages 11 / R. Thieroff (ed.).

Tubingen: N iemeyer, 1995.

Timberlake 1982 — *Гimberlake А.* Invariance and the Syntax of Russian Aspect // Tense-Aspect: Between Semantics and Pragmatics / Р. Hopper {ed.). Amster- dam: John Вепјаш ins, 1982.

Timberlake 1985 — *ГintberlaLe А.* Temporal Schemata of Russian Predicates // ls- sues in Russian morphosyntax (UCbA Slavic Studies, 10) / М. Flier, R. Brecht (eds). Columbus, Ohio: Slavica Publ ishers, 1985.

Timberlake 1985b — *Timberlake А.* Reichenbach and Russian Aspect / М. Flier,

А. Timberlake (eds). 1985. Р. I 53—168.

Townsend 1975 — *Tooi'nsend С. Е.* Russian Word Formation. Ohio: Slavica Publishers, Inc., 1975.

Travis 2000 — *Travis L.* Event structure in syntax *1/ Eseпts as grammatical ob- jects: The con› erging perspectives oflesical semantics and syntax C.* Tenny,

J. Pustejovsky (eds). Stanford: CSЬI Publications, 2000.

Trsvis 2005 — *Tr*‹гr*is L.* Aпiculated VPs and the computation of aktioпsви // *Syntax, semantics, aпd acqиisitioп of aspect '* P. Kempchiпsky, R. Slabakova (eds). New York: Springer Publishers, 2005.

Trøvis 2006 — *Travis L.* Inner Aspect: The AПiculation of VP. Ms., 2006.

vвn Dйem 1987 — гnп *Driem G.* A grammar of Ьimbu. Berlin: Mouton de Gruy- ter, 1987.

van Geenhoven 2005 — van *Geenhoven ï'* Aspect, Pluractionality, and Adverbial Quantificatioп // Perspectives on Aspect / H. Verkuy 1, H. de Swaп, A. van Hout (eds). Oordrecht: Springer, 2005.

van Hout 1996 rm *Hoиt .4.* Event Semantics of Verb Frame Alterпatioпs:

A Case Study of Dutch and its Acquisition. Departmeпt of Linguistics, Tilburg Univeњity: Ph. D., 1996.

van Hout. Roeper 1998 i'aп ѓ/otï A., *Roeper* E Events and Aspectuai Structure in Derivational Morphology // Papeю from the UPenn / MIT Roundtable oп Argument Structure and Aspect. MIT Working Pвpers in Linguistics /

H. Harley (ed.). Vol. 32. 1998.

van Valin 2005 т'пп *Palin R. D.* Exploring the syntax-semantics interface.

Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

van Valin, LaPolla 1997 — vпя *ï'alin R. D., LaPolla R. J.* Syntax-. structure. meaniпg and fџпctioп. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

Vendler 1957 — *ï'eпdler Z.* Verbs and times // The Philosophical Review. Vol. 66.

1957.

Vendler 1967 — *k'endler* Z. Linguistics iп Philosophy. Cornell: Cornell University Press, 1967.

Verkuyl 1972 — *ï'erkиyl H.J.* On the Compositional Nature of the Aspecи. (Foun- dations of Language Supplementary Series. Vol. 15.) Dordrecht: Reidel, 1972.

Verkuyl 1989 — *VerLuyl H. J.* Aspectual classes and aspectual compositioп. Lin-

**guistics** вnd philosophy. Vol. 12. 1989.

Verkuyl 1993 — *ï'erkиyl H. J.* A Theoiy of Aspectuality. The Intemction be- tween Temporal and A temporal Structure. (Cambridge Studies in linguistics. Vol. 64.) Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

Verkuyl 1995 — *k"erttiyl H. J.* Indices and habituality // Temporal Reference, Aspect, and Actionality / P. M. BeПineпo, V. Bianchi, Ö. Dahl, M. Squartini (eds). Vol. 2. Toriпo: Rosenberg and Sellier, 1995.

Vetkuyl 1999 — *Verkuyl H. J.* Aspectual Issues. Structutiпg Time and Quantity.

**(CSU** Lecture Notes. Vol. 98.) Stanford: **CSL**I Publications, 1999.

Verkuyl 2003 — *Verkиyl H. J.* A Young Person's Guide to the Theory of Tense and Aspect. Ms. Univetity of Utrecht, 2003.

Verkuyl, de Swart 2001 — *k'erkиyl H. J., de St vart H.* Tense and Aspect in Sentence and Discourse. Ms. University of Utrecht, 2001.

Vet 1994 — *ï"el С..* Future tense and discourse representation // Tense and aspeet in discourse / С. Vet, С. Vetters (eds). Berlin; New York, 1994.

Vikner 1994— *t”ikner* С. Chвnge in homogeneity in verbal вnd nominвl rcfcrence// Tense, Aspect aлd Action. Empiricвl and Theoretical Conmributions to Laл- guage Typology. (EmpiricaJ approaches to language typology 12.) / С. Bache, Н. Basbвll, C.-E. Lindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Vlвch 1973 — Г/оси *г.* ‘Now" aлd ‘Then’, а Formвl Study of Tense Anaphora.

UCLA, Ph. D., I973.

Vlach 1981 — f'/ac// F.The semaлtics of the progressive // Syntax aлd Semantics.

14: Tense and Aspect. New York: Academic Press, 198 I . Р. 271-292.

Vlвch l'' 3 — *t'lmh* й Temporal Adverbials, Tenses, aлd the Perfect // Linguistics

and Philosophy. *N•* 19. 1993.

von Stechow 1996 — *т'оп Stechow’ А.* The difTerent readings of wieder ’again’: А structural account // Joмrnal of Semantics. Vol. 13. I996.

von Stechow 2001 а — *von Stechm г А.* Some remarks on choice functions and LF-movement // Reference and А naphoric Relations / К. von Heusinger,

U. Egli (eds). Dordrecht: Kluwer, 2001 .

von Stechow 2001 b—von *Stechow i' А.* How are Results Represented and Modified? Remarks оп J8ger & Blutner's Anii-Decomposition. Ms. Universititt Tllbingen, 2001.

von Stechow 2002 *you Slecho› г А.* German *seit* ‘since’ and the aюbiguity of the German perfect // More than Words: А Festschrift for Dieter Wunderlich / В. Stiebels, І. Kaufinan• teds). Berlin: Akademie Verlag, 2002.

von Stechow 2Ф5 — *son Stechow А.* Tense in intensional contexts: Two semantic

accounts for Abusch's theory of tense // The Blaubeuren papen: Proceedings of the Workshop оп Recent Development in the Theory of Natural Language Semantics / F. Hamm, Ј. Kolb, А. von Stechow (eds). ТOЬіпgеп: Universititt Ttlbingen, 2005.

von Stechow 2009a — you *Stechowt А.* Syntax and semвnlics: An overview. Ms.

University of Tubingen, 2009.

von Stechow 2009b *коп Slecho›t .4.* Tenses in compositional semantics. Ms.

University of Tubingen, 2009.

Vonen 1994 — *t'onen .4.* U. The expression of temporal and aspectual relыions in Tokelau narratives // Tense, Aspect and Action. EmpiricaJ влd Theoreti- cal Contributions to Langмage Typology. (Empirical approaches to language typology I2.) / С. Bache, Н. Basbell, C.-E. Lindberg (eds). Berlin: Mouton de Gruyter, 1994.

Wunderlich 1997 — *Wunderlich D.* Cause and the Structure ofVerbs // Linguistic

lnquiry. Vol. 28. х.° І . I997.

Wunderlich 1999 — *Wunderlich D.* Cвtegory changing вnd argument chaлging

operations in derivвtional morphology. Ms. University of D8sseldorf, 1999.

Wunderlich 2006 — *Wunderlich D.* Towыds а structural typology ofverb classes *ll* Advances in themheory ofthe lexicon / D. Wunderlich (ed.). Berlin: Mouton de Gruyter, 2006. Р. 57—166.

Wyngaerd 1998 — iГyлgneгd *G.* Aspects of(Un)boundedness // Belgiaл Joumal of Linguistics. Vol. 12. 1998.

Yang 1976 — *Gang І.-Ѕ.* Sвmaшics of Когшп Causation // Foundations of Language. Vol. 14. *N•* 1. 1976.

Yu 2003 — lii *A.C.L.* Pluractionвlity in Chechen // Natuml Language Semantics.

Vol. 1 1. 2003.

Йaucer 2009 — *ucer R.* А VP-intemal / Resultвtive AnaJysis of 4 «VP-Exter- nвl» Uses ofslavic Verbsl Prefixes. Ph. D. DissenBtion. University ofottawe, 2009.

Zimmer 1976 — *Zimmer К.* Some constreints оп Turkish causвtivizвtion // Syntax aлd semantics / М. Shibataлi (вd.). Vol. 6: The grammar ofcausative construc- tions. New York: Acвdemic Press, 1976.

Zubizarreta, Oh 2007 — *Zubizarreia Й, L., Oti Е.* Оп the Syлtactic Composition of Малпег вnd Motion. Cambridge: MIT Press, 2007.

**Zucchi** 1998 — *Zucchi.4.* Aspect shiR // Events and gmmmы / Ѕ. Rothstein (ed.).

Dordrecht: Kluwer, 1998.

Zucchi 1999 — *Zucchi А.* Incomplete Events, lntensionality aлd Perfective Aspect // Natural Language Semantics. Vol. 7. №2. 1999.

Zucchi, White 1996 — *Zucchi А., White IvL* Wigs, Sequences and the Temporal Constitution or Predicates // Proceedings from the conrerence оп Semantics aлd Linguistics Theory VI. lthaca: Cornell University, 1996.